

ББК 67.410.2 + 67.52
УДК 343.13 + 343.98
К 65

К 65 Концептуальные вопросы совершенствования отдельных институтов уголовного процесса и криминалистики /Сборник научных трудов. – Казань, – ООО АКП им. Е. Сурьянинова «АДЕЛАИДА» 2007. – 124 стр.

ISBN 5-94308-010-7

Сборник представляет собой комплексное исследование уголовно-процессуального законодательства, важнейших институтов уголовного процесса и криминалистики. Высказаны рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ.

Предназначен для преподавателей, аспирантов, соискателей и студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов.

Печатается по решению кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета

Протокол № 5 от 8 ноября 2007г.

Научный редактор: кандидат юридических наук,
доцент **Н.В. Бахарев**.

Рецензенты:

Б.В. Сидоров - доктор юридических наук, профессор;

С.Я. Казанцев - кандидат юридических наук, доктор педагогических наук, профессор.

ISBN 5-94308-010-7

ББК 67.410.2 + 67.52

©Казанский государственный университет

СОДЕРЖАНИЕ

Вопросы оптимизации отдельных институтов российского уголовного процесса

Муратова Н.Г. Основы судебного контроля в уголовном судопроизводстве.....	5
Газетдинов Н.И. О соотношении частных и публичных начал в стадии возбуждения уголовного дела.....	10
Чулюкин Л.Д., Захаров Н.В. Подследственность уголовных дел и критерии ее определения.....	14
Клюкова М.Е. Пути разрешения пробелов уголовно-процессуальной регламентации отдельных институтов суда с участием присяжных заседателей.....	24

Проблемы совершенствования криминалистической тактики и методики расследования преступлений

Якушин С.Ю. Следственная тактика: сущность и основные категории.....	29
Бахарев Н.В. Пути преодоления нежелательного, с точки зрения задач расследования, воздействия одного участника очной ставки на другого.....	36
Мишин А.В. Организационно-тактические вопросы взаимодействия следователя с работниками органов дознания и специалистами при расследовании поджогов.....	44
Антонов И.О. Особенности производства тактических операций по уголовным делам об Интернет – мошенничествах	48
Шалимов А.Н. Использование специальных познаний в расследовании незаконной охоты.....	52

Научные сообщения аспирантов и соискателей.

Нестеренко М.В. Состязательное начало уголовного процесса Российской Федерации	57
Баскакова В.Е. Обзор решений Европейского Суда по правам человека по уголовным делам.....	61
Давлетбаев Н.Ф. Современные возможности использования судебно-экспертных исследований в профилактике преступлений.....	64
Амануллиной А.Ф. Оправдательный приговор: проблема исполнения.....	71

-реабилитационная работа с лицами, привлеченными к уголовной ответственности, создание психологических и психиатрических служб при ИТК, ВТК, широкое внедрение образовательных программ, адекватное лечение лиц, которым рекомендовано амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра;

-создание специализированных сексологических лечебно-реабилитационных центров с достаточным врачебным, психологическим и педагогическим штатом (например, на базе женских консультаций и поликлиник);

-активная работа в СМИ.

Представляется, что активное выполнение перечисленных выше мер профилактики может обеспечить снижение уровня истязаний. Следует, однако, заметить, что существенные результаты на данном пути могут быть достигнуты лишь по истечении значительного периода времени.

РЕЦЕНЗИИ

Н.В. Бахарев, доцент (КГУ)
М.Е. Кнюкова, доцент (КГУ)

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Р.В. КОСТЕНКО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВООПРЕДЕЛЯЮЩИЕ АСПЕКТЫ ПОНЯТИЯ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Монография Р.В. Костенко посвящена исследованию одной из актуальных и наиболее дискуссионных вопросов уголовно-процессуальной науки - понятия и структуры уголовно-процессуальных доказательств. В литературе проблемы доказывания обоснованно относят к числу основополагающих для уголовно-процессуальной деятельности. Важное значение им придает законодатель, который в УПК РФ выделил специальный раздел III, посвященный исключительно трактовке общих вопросов доказательств и доказывания. Принятие новых норм, касающихся рассматриваемой темы, требует осмысления и осуществления новых научных разработок. В связи с этим рецензируемая монография несомненно является теоретически и практически значимым научным сочинением, в котором автором сформулировано понятие уголовно-процессуальных доказательств, включающее в себя такие структурные компоненты как содержание и процессуальная форма, а также исследованы обязательные, с точки зрения Р.В.Костенко, признаки доказательств, а именно: относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Монографии состоит из введения, четырех глав и заключения.

Первая глава посвящена исследованию доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания. Здесь вполне успешно раскрывается правовая природа познавательной деятельности, которую осуществляют органы судопроизводства. Исследуя проблему соотношения познания и доказывания по уголовным делам, Р.В. Костенко, аргументировано делает вывод, что уголовно-процессуальное доказывание выступает в качестве основной формы уголовно-процессуального познания, которая характеризуется специфическими чертами и особенностями. Критически анализируя различные точки зрения ученых-процессуалистов по вопросу о предмете доказывания, он в качестве универсального критерия его выделения называет возможность познания и удостоверения обстоятельств предмета доказывания только с помощью доказательств в целях установления действительной картины произошедшего преступления. В этой же главе автором рассмотрена проблема соотношения доказательств и пределов доказывания в уголовном судопроизводстве.

Во второй главе автор обосновывает собственное видение понятия и структуры доказательств. При этом исходит из того, что доказательства могут выступать только в качестве средств установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а использование их для решения каких-либо иных целей и задач в рамках производства по уголовному делу недопустимо. Вполне справедливо подчеркивается необходимость законодательного усовершенствования понятия уголовно-процессуальных доказательств, во внутреннюю структуру которого им включены и содержание, т.е. сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и форма, т.е. их процессуальные источники (носители) как способы существования содержания доказательств.

В третьей главе Р.В.Костенко достаточно подробно анализирует внутреннюю структуру отдельных видов доказательств. В результате этого он, в частности, приходит к выводу, что процессуальная форма и содержание таких доказательств как показания подозреваемого, обвиняемого будут ограничены только сведениями, на основании которых возможно установление наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Автором предлагается на уровне закона ввести критерий разграничения показаний потерпевшего и свидетеля, содержащих сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, от остальных сведений, сообщаемых ими на допросах. В этой же главе отражена специфика таких доказательств, как заключение и показания эксперта, специалиста, вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов.

В четвертой главе монографии раскрывается сущность таких признаков понятия уголовно-процессуальных доказательств, как допустимость, относимость, достоверность и достаточность, а также порядок их определения и оценки в рамках производства по уголовному делу.

В рецензируемой монографии имеются отдельные неточности, спорные положения и упущения.

Справедливо утверждая, что законодатель, к сожалению, не выделяет в структуре доказательств их процессуальную форму (источники), Р.В.Костенко не обратил внимание на непоследовательность законодателя в решении этого вопроса, который в ст.87 УПК РФ термин "источник" все же употребляет.

Автор выделяет предмет уголовно-процессуального познания, который, по его мнению, не совпадает с предметом доказывания по уголовному делу (

с.17). Этот круг обстоятельств и фактов, выясняемых по уголовному делу, обозначен им как обстоятельства исключительно процессуального характера. Не достаточно убедительны аргументы автора в пользу исключения последних из предмета доказывания, ибо они также подлежат установлению и исследованию в ходе производства по делу.

Вряд ли можно согласиться с утверждением автора, что при решении вопросов о необходимости возбуждения уголовного дела, применения мер процессуального принуждения и т.п. исследуется информация, которая не является доказательствами, т.к. ее содержанием не устанавливаются обстоятельства предмета доказывания по делу (с.20). В основе принятия любого процессуального решения лежат именно доказательства, отвечающие требованиям УПК, т.к. в этом состоит суть требования обоснованности процессуального решения, принимаемого по уголовному делу.

Убежденность автора в том, что в основе формирования любого протокола следственного действия, в том числе и протокола допроса, лежит непосредственное восприятие органами уголовного судопроизводства сохранившихся следов преступления, отразившихся в сознании людей и на предметах материального мира (с.114), не объясняет логики законодателя, который в ч.2 ст.74 УПК РФ отграничил показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля (п.1 и 2) от протоколов следственных и судебных действий (п.5), закрепив их в качестве отдельных видов доказательств. Представляется, что имеется специфика в процессе их формирования и оценки.

Закрепленное ныне в УПК РФ право защитника собирать доказательства Р.В.Костенко традиционно предлагает не понимать буквально как процессуальную деятельность по собиранию доказательств, осуществляемую путем проведения следственных и иных процессуальных действий (с.152). Вместе с тем состязательное построение уголовного судопроизводства предполагает равные возможности сторон выдвигать и аргументировать перед судом свои позиции и возражения против требований другой стороны, по представлению доказательств. Право стороны на представление доказательств без обеспечения его правом их собирать превращается в декларацию. Действующий УПК РФ в отличие о ранее действующего законодательства внес существенные изменения в процесс доказывания, в частности, закрепил право защитника не только представлять, но и собирать доказательства, называя конкретные их способы, а именно: получение предметов, документов и иных сведений, опрос лиц с их согласия, истребование различного рода документов (ч.3 ст.86 УПК РФ). Как известно, в состязательном процессе сведения, собранные и представленные стороной защиты в той же мере должны иметь доказательственное значение, что и собранные органами предварительного расследования. Отрицание данного факта означает и отрицание состязательности.

Не точны, на наш взгляд, рассуждения автора о том, что полномочия суда по собиранию доказательств существенно отличаются от остальных органов, ведущих процесс, тем, что суд вправе собирать доказательства только по ходатайству сторон и лишен возможности по собиранию доказательств по собственной инициативе. Традиционно суд по УПК РФ сохранил право собирать доказательства и по собственной инициативе, В связи с этим особого обсуждения требует вопрос о пределах активности суда в состязательном процессе, которые, к сожалению, в УПК не определены. Представляется, что суд традиционно сохранивший полномочия по активному исследованию представленных сторонами доказательств, право по собственной инициативе проводить определенные следственные (судебные) действия, связанные с проверкой достоверности и допустимости представленных сторонами доказательств, вместе с тем не должен, не обязан собирать дополнительные доказательства виновности подсудимого, устранять пробелы предварительного расследования.

Рассуждая о критериях допустимости показаний подозреваемого, автор упоминает о времени, в течение которого они были получены, продолжительности допроса (с.162). Вместе с тем он ничего не говорит о кратковременности данной процессуальной фигуры, что также имеет значение для признания таких показаний допустимыми. В связи с этим возникает нерешенная автором проблема сроков пребывания в статусе подозреваемого в случае, когда уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица.

Трудно понять, почему правила допустимости показаний обвиняемого по сравнению с показаниями подозреваемого автор обуславливает дополнительным положением о том, что обвиняемый имеет свидание с защитником наедине конфиденциально с момента, предшествующего его первому допросу. Однако аналогичное право в соответствии с п.3 ст.46 УПК РФ имеет и подозреваемый. То же самое касается разъяснения права давать показания и отказаться давать их против самого себя.

Вызывает возражение ссылка автора на такой случай признания заключения эксперта недопустимым доказательством, как участие этого лица ранее по делу в качестве специалиста (с.169). По действующему УПК РФ предыдущее участие эксперта в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для его отвода (п.1 ч.2 ст.70).

Коль скоро в УПК РФ понятие недопустимых доказательств трактуется достаточно обобщенно и неопределенно (см. ст.75), то автору следовало сформулировать собственную позицию по данной проблеме, ибо не любое нарушение закона должно предопределять возможность признания доказательств недопустимыми.

Отмеченные замечания и пожелания носят частный характер и не колеблют общую весьма положительную оценку монографии В.Р. Костенко. Она с ин-

тересом читается, в меру насыщена цифровыми данными проведенных автором обобщений, присутствует интерпретация местной судебно-следственной практики и корректная полемичность изложения материала.

В.Р. Костенко проделана большая и полезная работа. Содержащиеся в монографии научные положения, выводы и рекомендации представляют интерес для преподавателей, аспирантов и студентов высших юридических учебных заведений, могут быть использованы в практической деятельности дознавателями, следователями, прокурорами, судьями и адвокатами.

Н.В. Бахарев, доцент (КГУ)
И.О. Антонов, доцент (КГУ)

**РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ:
ГАВРИЛИН Ю.В. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТАКТИКА И
МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ И СХЕМАХ**

Учебные пособия по криминалистике в настоящее время издаются достаточно часто. Их авторов можно поделить на две большие группы: первая из них стремится охватить программу всего курса криминалистики, другая - посвящает свои труды отдельным его разделам. В последнюю группу следует отнести и работу Ю.В. Гаврилина.

Само построение работы, в оглавление включены только криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений, акцентирует внимание читателей на более глубокое изучение именно обозначенных разделов криминалистики. Вместе с тем нельзя сказать, что общетеоретические проблемы криминалистики вообще не затронуты автором. В своей работе Ю.В. Гаврилин, на наш взгляд, удалось найти весьма рациональные решения вопроса – наиболее значимые общетеоретические и технико- криминалистические аспекты науки криминалистики предостоят в границах изложения проблемы криминалистической тактики и методики расследования отдельных видов преступлений.

Автором учебные материалы представлен в определениях и схемах, что традиционно предполагает усвоение в кратчайший срок, прежде всего, студентами, оптимального объема знаний обеспечивающего успешную подготовку к семинарским, практическим занятиям, оживление и систематизацию знаний криминалистической тактики и методики перед сдачей экзамена. Необходимо признать, что рецензируемое издание окажет студентам неоценимую по-