

КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ НАУК И
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ

Кафедра общей философии

З.З. ИБРАГИМОВА, А.Х. ХАЗИЕВ

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

Казань – 2023

УДК 007:1:316.3
ББК 60.5:87.6

*Принято на заседании учебно-методической комиссии ИСФНиМК
Протокол № 6 от 12 мая 2023 года*

Рецензенты:

доктор философских наук,
профессор кафедры социальной философии КФУ **Г. В. Мелихов**
кандидат философских наук,
доцент кафедры общей философии КФУ **Кондратьев К. В.**

Ибрагимова З.З., Хазиев А.Х.

Философия и методология науки / З.З. Ибрагимова, А.Х. Хазиев. – Казань:
Казанский федеральный университет, 2023. – 93 с.

Учебно-методический комплекс предназначен бакалаврам, осваивающим дисциплину «Философия и методология науки». Данная дисциплина (модуль) включена в раздел "Б1.О.16 Дисциплины (модули)" основной профессиональной образовательной программы 47.03.01 "Философия (Философия)" и относится к обязательной части ОПОП ВО.

© **Ибрагимова З.З., Хазиев А.Х. 2023**
© **Казанский федеральный университет, 2023**

Аннотация: Изучению дисциплины «Философия и методология науки» должно предшествовать освоение дисциплин «Философия», «Логика» в рамках бакалавриата. В свою очередь, изучение данной дисциплины важно для усвоения дисциплин профессионального блока и научно-исследовательской работы студента.

Ключевые слова: теория познания, наука, знание, философия, метод, теория, история, культура, рациональность, научная революция.

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине	4
Место дисциплины в структуре ОПОП ВО	6
Объем дисциплины	6
Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам)	6
Содержание дисциплины	8
Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине	11
Фонд оценочных средств по дисциплине	13
Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины	87
Перечень литературы, необходимой для освоения дисциплины	90

ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Обучающийся, освоивший дисциплину:

Должен знать:

- историю становления научного познания;
- основы эвристики и наиболее известные принципы научного познания;
- этапы развития науки до настоящего времени;
- иметь представление о границах научного познания;
- об особенностях гуманитарного научного познания;
- концептуальный анализ основных работ философов науки.

Должен владеть:

- терминологическим аппаратом философии науки;
- навыками выступления перед аудиторией, участия в дискуссии;
- базовыми приёмами философского анализа материала.

Должен уметь:

- пользоваться основными принципами научного познания;
- использовать системный подход;
- пользоваться общенаучными понятиями, используемыми на современном этапе развития научно-философской мысли;
- применять полученные знания в области профессиональной деятельности;
- излагать устно и письменно воспринятое знание;
- конспектировать учебную и научную литературу по данной дисциплине.

МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) В СТРУКТУРЕ ОПОП ВО

Данная дисциплина (модуль) включена в раздел "Б1.О.16 Дисциплины (модули)" основной профессиональной образовательной программы 47.03.01 "Философия (Философия)" и относится к обязательной части ОПОП ВО.

Осваивается на 3, 4 курсах в 6, 7 семестрах.

ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины составляет 5 зачетных(ые) единиц(ы) на 180 часа(ов).

Контактная работа - 110 часа(ов), в том числе лекции - 40 часа(ов), практические занятия - 68 часа(ов), лабораторные работы - 0 часа(ов), контроль самостоятельной работы - 2 часа(ов).

Самостоятельная работа - 52 часа(ов).

Контроль (зачёт / экзамен) - 18 часа(ов).

Форма промежуточного контроля дисциплины: зачет в 6 семестре; экзамен в 7 семестре.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ), СТРУКТУРИРОВАННОЕ ПО ТЕМАМ (РАЗДЕЛАМ) С УКАЗАНИЕМ ОТВЕДЕННОГО НА НИХ КОЛИЧЕСТВА АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСОВ И ВИДОВ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ

№	Разделы дисциплины / модуля	Семестр	Виды и часы контактной работы, их трудоемкость (в часах)							
			Лекции, всего	в т.ч. лекции в эл.форме	Практические занятия, всего	практические в эл.форме	Лабораторные работы, всего	лабораторные в эл.форме	Самостоятельная работа	
1.	Тема 1. Введение в методологию. Наука	6	3	0	8	0	0	0	0	3

№	Разделы дисциплины / модуля	Семестр	Виды и часы контактной работы, их трудоемкость (в часах)							работа
			Лекции, всего	в т.ч. лекции в эл.форме	Практические занятия, всего	практические в эл.форме	Лабораторные работы, всего	лабораторные в эл.форме		
	как предмет философского анализа и становление научного метода									
2.	Тема 2. Становление научного метода	6	3	0	2	0	0	0	0	2
3.	Тема 3. Критерии научности	6	2	0	4	0	0	0	0	2
4.	Тема 4. Осознание пределов научного познания мира.	6	2	0	4	0	0	0	0	2
5.	Тема 5. Возможности и границы научного познания	6	2	0	2	0	0	0	0	2
6.	Тема 6. Эвристика и основные принципы науки.	6	2	0	2	0	0	0	0	2
7.	Тема 7. Основные методы на различных уровнях научного познания	6	4	0	6	0	0	0	0	2

№	Разделы дисциплины / модуля	Семестр	Виды и часы контактной работы, их трудоемкость (в часах)							
			Лекции, всего	в т.ч. лекции в эл.форме	Практические занятия, всего	практические в эл.форме	Лабораторные работы, всего	лабораторные в эл.форме	Самостоятельная работа	
8.	Тема 8. Эпохальные познавательные парадигмы	6	2	0	6	0	0	0	0	2
9.	Тема 9. Концептуальный анализ работ философов науки	7	10	0	17	0	0	0	0	18
10.	Тема 10. Становление методологии социально-гуманитарных наук	7	10	0	17	0	0	0	0	17
	Итого		40	0	68	0	0	0	0	52

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Введение в методологию научного познания. Наука как предмет философского анализа

Особенности научного познания. Рациональность. Ценность научной рациональности. Виды научной рациональности. Сходство и отличия науки и философии. Наука и религия. Наука и искусство. Соотношение гносеологии и эпистемологии. Гносеологические функции науки. Научная картина мира.

Сциентизм и антисциентизм.

Тема 2. Становление научного метода

Методология - учение о методах познания. Методология как нормировка научной деятельности. История становления научного познания. Ф.Бэкон - родоначальник эмпиризма. Учение об "идолах". Р.Декарт - родоначальник рационализма. Зарождение учения о принципах НП в естествознании XVI-XVIII вв. (Г.Галилей, И.Ньютон). Вопросы научного познания И.Канта: постановка проблемы о возможностях и границах научного познания. Зарождение системного метода в концепции И.Канта. Становление идеи развития в истории философии и естествознании XVIII-XIX вв.

Тема 3. Критерии научности

Общность и системность, задаваемая наличием познавательных методов (экспериментальных и теоретических). Общезначимость, объективность. Достоверность, критикуемость. Дополнительность, преемственность (принцип соответствия). Понятие «идеал научности». Характеристика логических критериев научности. Характеристика эмпирических критериев научности. Характеристика экстралогических критериев научности. Наука и паранаука. Осознание границ научного познания и поиск путей новых подходов за пределами науки.

Тема 4. Осознание пределов научного познания мира

Пределы философского знания. Ограниченность философии и методологии науки.

Ограниченность логико-математического знания. Пределы естествознания. Ограниченность психологии и антропологии. Ограниченность науки об обществе. Ограниченность индивидуального познания и социальный прогресс.

Тема 5. Возможности и границы научного познания

Гносеологические возможности научного познания. Историческая ограниченность науки. Макроскопические ограничения науки. Инструментальная ограниченность науки.

Тема 6. Эвристика и основные принципы науки

Основная проблема эвристики: непредсказуемость открытия и предрассудки научного сообщества. Генезис интуиции. Роль интуиции и уровня культуры в творчестве. Понимание и объяснение. Герменевтика как основной метод гуманитарного познания. Принцип соответствия Н.Бора. Принцип дополнительности Н.Бора. Принцип пролиферации научных теорий П.Фейерабенда. Значение пролиферации научных теорий для познания многомерных объектов. Принципы верификации и фальсификации научных теорий. Основные принципы системного подхода и четыре рода основных свойств естественных объектов.

Тема 7. Основные методы на различных уровнях научного познания

Принципы, используемые, когда невозможно прямое исследование: принцип моделирования и принцип аналогии, установка на преодоление парадигм, принцип историзма. Основные методы эмпирического уровня научного познания: наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент. Методы, используемые на эмпирическом и теоретическом: абстрагирование, метод анализа и синтеза, методы индукции и дедукции, метод моделирования. Основные методы теоретического уровня научного познания: исторический и логический методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному, идеализация, формализация, аксиоматический метод. Важнейшие этапы становления и развития теоретического знания: научная теория, идея, гипотеза, научное предвидение.

Тема 8. Эпохальные познавательные парадигмы

Генезис и концептуальные инварианты науки: ренессансная наука, три функции науки. Сакрально-мифологическая наука. Созерцательно-умозрительная наука. Религиозно-догматическая наука. Классическая наука. Идеалы объективности в классической науке. Становление неклассической науки. Идеалы объективности в неклассической науке. Становление постнеклассической науки. Синергетика - теория самоорганизации.

Тема 9. Концептуальный анализ работ философов науки

Э.Мах: «Познание и заблуждение». Э.Гуссерль: «Кризис европейских наук и

трансцендентальная феноменология». М.Полани: «Личностное знание». К.Поппер: «Логика научного исследования». Т.Кун: «Структура научных революций». У.Куайн: «Онтологическая относительность». И.Лакатос: «Методология научных исследовательских программ». С.Э.Тулмин: «Человеческое понимание». П.Фейерабенд: «Против методологического принуждения. Очерк анархической теории познания». Стёпин: «Философская антропология и философия науки».

Тема 10. Становление методологии социально-гуманитарных наук

Роль философии в формировании научных знаний об обществе. Науки о природе и науки о культуре (В.Дильтей, В.Виндельбанд, Г.Риккерт). Методология социальных наук и «понимающая социология» М.Вебера: специфика методов социального познания, категория «идеальный тип», принцип «свободы от оценки», «понимающая социология». Философская герменевтика и гуманитарное знание. Учение об интуиции как непосредственном самосознании (Ф.Э.Д.Шлейермахер). Метод понимания по В.Дильтею. Философская герменевтика (Г.Гадамер). Концепция интерпретации П.Рикёра. Концепция символического интеракционизма Ю.Хабермаса). Особенности современного социального познания. Специфика методов социально-гуманитарных наук; о новой парадигме социальной методологии. Контурь новой парадигмы социально-гуманитарной теории.

ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Самостоятельная работа обучающихся выполняется по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия. Самостоятельная работа подразделяется на самостоятельную работу на аудиторных занятиях и на внеаудиторную самостоятельную работу. Самостоятельная работа обучающихся включает как полностью самостоятельное освоение отдельных тем (разделов) дисциплины, так и проработку тем (разделов), осваиваемых во время аудиторной работы. Во время

самостоятельной работы обучающиеся читают и конспектируют учебную, научную и справочную литературу, выполняют задания, направленные на закрепление знаний и отработку умений и навыков, готовятся к текущему и промежуточному контролю по дисциплине.

Организация самостоятельной работы обучающихся регламентируется нормативными документами, учебно-методической литературой и электронными образовательными ресурсами, включая:

Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитет, программам магистратуры (утвержден приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 6 апреля 2021 года №245)

Письмо Министерства образования Российской Федерации №14-55-996ин/15 от 27 ноября 2002 г. "Об активизации самостоятельной работы студентов высших учебных заведений"

Устав федерального государственного автономного образовательного учреждения "Казанский (Приволжский) федеральный университет"

Правила внутреннего распорядка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"

Локальные нормативные акты Казанского (Приволжского) федерального университета

История и философия науки: Учебное пособие / Вальяно М.В. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с. - <http://znanium.com/catalog/product/46881>

Философия и методология социальных наук / К.М. Оганян - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 166 с - <http://znanium.com/catalog/product/522020>

Философия науки / Рузавин Г.И. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 400 с. - <http://znanium.com/catalog/product/883783>

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Соответствие компетенций планируемым результатам обучения по дисциплине (модулю)

Код и наименование компетенции	Проверяемые результаты обучения для данной дисциплины	Оценочные средства текущего контроля и промежуточной аттестации
<p>ОПК-2 Способен использовать различные приемы и методы устного и письменного изложения базовых философских знаний</p>	<p>Знать нормы научного стиля речи Знать историю изложения и интерпретации базовых понятий и концепций философии Уметь выстраивать связи между различными философскими системами и концепциями Уметь с помощью актуальных примеров передавать суть той или иной философской идеи Владеть основами теории аргументации и логики Владеть приемами риторики и ораторского искусства</p>	<p>Текущий контроль: тестирование работа по текстам письменное домашнее задание задание по тексту Промежуточная аттестация: устный ответ по вопросам экзамена</p>

<p>ОПК-5</p> <p>Способен использовать различные методы научного и философского исследования в сфере своей профессиональной деятельности</p>	<p>Знать основные этапы развития, основные течения и представителей, наиболее значительные концепции философии</p> <p>Знать понятийный аппарат философии</p> <p>Уметь анализировать философские проблемы с опорой на понятийный аппарат и концепции философии</p> <p>Уметь анализировать ситуации и феномены повседневной, культурной, социальной сфер с применением концепций философии</p> <p>Владеть исследовательскими методами философии</p> <p>Владеть навыками понимания и интерпретации текстов, в которых рассматривается проблематика философии</p>	<p>Текущий контроль:</p> <p>работа по текстам.</p> <p>Устный опрос</p> <p>Промежуточная аттестация:</p> <p>устный ответ по вопросам экзамена</p>
--	---	--

<p>ОПК-6</p> <p>Способен применять в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы онтологии и теории познания, логики, философии и методологии наук</p>	<p>Знать основные этапы развития, основные течения и представителей, наиболее значительные концепции онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p> <p>Знать понятийный аппарат онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p> <p>Уметь анализировать философские проблемы с опорой на понятийный аппарат и концепции онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p> <p>Уметь анализировать ситуации и феномены повседневной, культурной, социальной сфер с применением концепций онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p> <p>Владеть исследовательскими методами онтологии и теории познания,</p>	<p>Текущий контроль:</p> <p>работа по текстам.</p> <p>Устный опрос</p> <p>Промежуточная аттестация:</p> <p>устный ответ по вопросам экзамена</p>
--	---	--

	<p>философии и методологии науки</p> <p>Владеть навыками понимания и интерпретации текстов, в которых рассматривается проблематика онтологии и теории поз ания, философии и методологии науки</p>	
--	--	--

Критерии оценивания сформированности компетенций

Компетен	Зачтено	Не зачтено
-----------------	----------------	-------------------

ция	Высокий уровень (отлично) (86-100 баллов)	Средний уровень (хорошо) (71-85 баллов)	Низкий уровень (удовлетворите льно) (56-70 баллов)	Ниже порогового уровня (неудовлетворите льно) (0-55 баллов)
ОПК-2 Способен использовать различные приемы и методы устного и письменного изложения базовых философских	Знать основные нормы научного стиля речи, историю их применения и современную интерпретацию и практику	Знать основные нормы научного стиля речи, историю их применения	Знать основные нормы научного стиля речи	Не знает нормы научного стиля речи

их знаний	Знать историю изложения и интерпрета ции основных базовых понятий и концепций философии, историческ ие параллели и примеры, а также знать традиции переводов основных понятий и концептов в истории философии	Знать историю изложения и интерпрета ции основных базовых понятий и концепций философии, историческ ие параллели и примеры	Знать историю изложения и интерпретации основных базовых понятий и концепций философии	Не знает историю изложе ния и интерпретации базовых онятий и концепций философии
-----------	--	---	---	---

	<p>Уметь</p> <p>выстраивать внутренне-логические и внешне-исторические связи между различными философскими системами и концепциям и, выделять основные противоречия и точки расхождения между ними</p>	<p>Уметь</p> <p>выстраивать внутренне-логические и внешне-исторические связи между различными философскими системами и концепциям и</p>	<p>Уметь</p> <p>выстраивать внутренне-логические связи между различными философскими системами и концепциями</p>	<p>Не умеет</p> <p>выстраивать связи между различными философскими системами и концепциями</p>
--	---	--	---	---

	<p>Уметь с помощью историческ их, современны х, бытовых, личных примеров передавать суть той или иной философско й идеи, а также уметь подбирать актуальные примеры для конкретной аудитории</p>	<p>Уметь с помощью историческ их, с временн ых, бытовых, личных примеров передавать суть той или иной философско й идеи</p>	<p>Уметь с помощью исторических примеров передавать суть той или иной философской идеи</p>	<p>Не умеет с помощью актуальных примеров передавать суть той или иной философской идеи</p>
--	--	---	--	---

<p>Владеть теоретическими основами теории аргументации и логики и практикой их применения, а также владеть традицией и современными направлениями в этой области</p>	<p>Владеть теоретическими основами теории аргументации и логики и практикой их применения</p>	<p>Владеть теоретическими основами теории аргументации и логики</p>	<p>Не владеет основами теории аргументации и логики</p>
<p>Владеть основными приемами риторики и ораторского искусства, традицией и историй становления этих искусств, а</p>	<p>Владеть основными приемами риторики и ораторского искусства, традицией и историй становления этих искусств</p>	<p>Владеть основными приемами риторики и ораторского искусства</p>	<p>Не владеет приемами риторики и ораторского искусства</p>

	также владеть современны ми направлени ями в этой облас ти			
--	---	--	--	--

ОПК-5 Способен использовать различные методы научного и философского и исследования в сфере своей профессиональной деятельности	Знать основные этапы развития, основные течения и крупнейш их представит елей, наиболее значительн ые концепции онтологии и теории	Знать основные этапы развития, основные течения и крупнейш их представит елей, наиболее значительн ые концепции философи и	Знать основные этапы развития и наиболее значительные концепции филосо ии	Не знает ос овные этапы развития, основные течения и представите лей, наиболее значительн ые концепции философии
--	--	--	--	--

	<p>познания, понимать связи и отношения преемстве нности, полемики, влияния в истории философи и</p>			
	<p>Знать значения основных терминов философи и, уметь соотнести их с философск ими концепция ми, в рамках которых они использова лись, уметь</p>	<p>Знать значения основных терминов философи и, уметь соотнести их с философск ими концепция ми, в рамках которых они использова лись</p>	<p>Знать значения основных терминов философии</p>	<p>Не знает понятийный аппарат философии</p>

	<p>прос ежи вать историю эволюции философск их категорий</p>			
	<p>Уметь анализиро в ть, сравнивать и оценивать имеющиес я решения проблем философи и и предлагать собственн ые решения</p>	<p>Уметь анализиро вать философск ую проблему с позиций несколько х концепций философи и</p>	<p>Уметь анализировать философскую проблему с позиций выбранн й концепции философии</p>	<p>Не умеет анализирова ть философски е проблемы с опорой на понятийный аппарат и концепции философии</p>

	<p>Уметь</p> <p>анализировать, сравнивать и оценивать имеющиеся варианты осмысления ситуаций и феноменов повседневной, культурной, социальной сфер и предлагать собственные решения</p>	<p>Уметь</p> <p>анализировать ситуации и феномены повседневной, культурно-социальной, культурно-социальной сфер с позиций выбранной концепции философии</p>	<p>Уметь</p> <p>анализировать ситуации и феномены повседневной, культурной, социальной сфер с применением концепций философии</p>	<p>Не умеет</p> <p>анализировать ситуации и феномены повседневной, культурной, социальной сфер с применением концепций философии</p>
--	--	--	--	---

	Владеть теоретическими основами и уметь применять в сложных ситуациях основные методы философии и	Владеть теоретическими основами и уметь применять в шаблонных ситуациях основные методы философии и	Владеть теоретическими основами основных методов философии	Не владеет исследовательскими методами философии
	Владеть навыками понимания и интерпретации философских текстов с позиций различных методологических принципов на уровне,	Владеть навыками понимания и интерпретации философских текстов с позиций различных методологических принципов	Владеть начальными навыками понимания и интерпретации философских текстов	Не владеет навыками понимания и интерпретации текстов, в которых рассматривается проблематика философии

позволяю щем получить азличные результаты интерпрета ции и сравнить их			
--	--	--	--

ОПК-6	Знать	Знать	Знать	Не знает
Способен применять в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы онтологии и теории познания, логики, философии и методологии науки	основные этапы развития, основные течения и крупнейших представителей, наиболее значительные концепции онтологии и теории познания, теории познания, понимать связи и отношения преимущественно сти, полемики, влияния в истории онтологии и теории познания, философии и методологии науки	основные этапы развития, основные течения и крупнейших представителей, наиболее значительные концепции онтологии и теории познания, философии и методологии науки	основные этапы развития и наиболее значительные концепции онтологии и теории познания, философии и науки	основные этапы развития, основные течения и представителей, наиболее значительные концепции онтологии и теории познания, философии и методологии науки

	<p>Знать</p> <p>значения основных терминов онтологии и теории познания, философии и методологии науки, уметь соотносить их с философским и концепциями, в рамках которых они использовали, уметь прослеживать историю эволюции философских категорий</p>	<p>Знать</p> <p>значения основных терминов онтологии и теории познания, философии и методологии науки, уметь соотносить их с философскими концепциями, в рамках которых они использовали</p>	<p>Знать</p> <p>значения основных терминов онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>	<p>Не знает</p> <p>понятийный аппарат онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>
--	---	---	--	---

<p>Уметь анализировать, сравнивать и оценивать имеющиеся решения проблем онтологии и теории познания, философии и методологии науки и предлагать собственные решения</p>	<p>Уметь анализировать философскую проблему с позиций нескольких концепций онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>	<p>Уметь анализировать философскую проблему с позиций выбранной концепции онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>	<p>Не умеет анализировать философские проблемы с опорой на понятийный аппарат и концепции онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>
<p>Уметь анализировать, сравнивать и оценивать имеющиеся варианты осмысления ситуаций и феноменов повседневной, культурной, социальной сфер и</p>	<p>Уметь анализировать ситуации и феномены повседневной, культурной, социальной сфер с позиций нескольких концепций онтологии и теории познания,</p>	<p>Уметь анализировать ситуации и феномены повседневной, культурной, социальной сфер, культурной, социальной сфер с позиций выбранной</p>	<p>Не умеет анализировать ситуации и феномены повседневной, культурной, социальной сфер с применением концепций онтологии и теории познания,</p>

<p>предлагать собственн е решения</p>	<p>философии и методологии науки</p>	<p>концепции онтологии и теории познания, философии и методологи и науки</p>	<p>философии и методологии науки</p>
<p>Владеть теоретически ми основами и уметь применять в сложных ситуациях основные методы онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>	<p>Владеть теоретическим и основами и уметь применять в шаблонных ситуациях основные методы онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>	<p>Владеть теоретическ ими основами основных методов онтологии и теории познания, философии и методологи и науки</p>	<p>Не владеет исследовательс кими методами онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>

	<p>Владеть навыками понимания и интерпретаци и философских текстов в области онтологии и теории познания, философии и методологии науки, с позиций различных методологиче ски принципов на уровне, позволяющем получить различные результаты интерпретаци и и сравнить их</p>	<p>Владеть навыками понимания и интерпретации философских текстов в области онтологии и теории познания, философии и методологии науки, с позиций различных методоло иче ских принципов</p>	<p>Владеть начальным и навыками понимания и интерпрета ции философск их текстов в области онтологии и теории познания, философии и методологи и науки</p>	<p>Не владеет навыками понимания и интерпретации текстов, в которых рассматривает ся проблематик онтологии и теории познания, философии и методологии науки</p>
--	--	--	--	--

Распределение баллов за формы текущего контроля и аттестацию

6 Семестр

Текущий контроль:

Тестирование (ОПК-10) – 15 баллов

устный опрос (ОПК-12) – 20 баллов

письменное домашнее задание («Осознание пределов научного познания мира») (ОПК-11) – 5 баллов

письменная работа (ОПК-8) – 10 баллов

Итого $15+20+5+10=50$ баллов

зачёт – 50 баллов

$50+50=100$ баллов

7 Семестр

Распределение баллов за формы текущего контроля и аттестацию :

устный опрос (ОПК-12) – 30 баллов

письменная работа (ОПК-8) – 10 баллов

письменное домашнее задание («Становление методологии социально-гуманитарных наук») (ОПК- 11) – 10 баллов

Итого $25+15+10=50$ баллов

экзамен – 50 баллов

$50+50=100$ баллов

Соответствие баллов и оценок:

0-55 – неудовлетворительно

56-70 – удовлетворительно

71-85 – хорошо

86-100 – отлично

Оценочные средства, порядок их применения и критерии оценивания

Оценочные средства текущего контроля

Тестирование

Порядок проведения и процедура оценивания

Тестирование проводится по 3 вариантам. В каждом варианте – 15 тестовых заданий. На решение теста студенту дается 30 минут.

Критерии оценивания

За каждый правильный ответ начисляется 1 балл. Итого за тестирование студент может заработать до 15 баллов.

Баллы в интервале 86-100% от максимальных ставятся:

если допущено не более 1-й ошибки

Баллы в интервале 71-85% от максимальных ставятся:

если допущено не более 2 ошибок

Баллы в интервале 56-70% от максимальных ставятся:

если допущено не более 3 ошибок

Баллы в интервале 0-55% от максимальных ставятся:

если обучающийся допустил более 3 ошибок

Содержание оценочного средства

Ниже приведены задания для трёх вариантов теста (45 вопросов)

1.Философию от науки отличает:

- a. функция получения точного знания
- b. объективная картина мира, включающая человека в качестве его элемента
- c. категориальная рефлексия над мировоззрением и любыми человеческими знаниями
- d. использование логических форм мышления

2.Гносеология - это философское учение о...

- a. переселении душ
- b. познании мира
- c. происхождении сознания
- d. о человеке

3. Сделал логику орудием познающего разума:

- a. Протагор
- b. Платон
- c. Аристотель
- d. Пифагор

4. Представителем эмпиризма философии Нового времени был:

- a. Ф.Бэкон
- b. Р. Декарт
- c. Б. Спиноза
- d. Т. Гоббс

5. Т. Кун в работе «Структура научных революций» изложил свою концепцию ...

исторической динамики научного знания

формационного развития общества

постиндустриального государства

построения коммунизма

6. Техническая революция, связанная с использованием силы пара и электричества, называется...

a. промышленной

b. биотехнологической

c. научной

d. неолитической

7. В философии Нового времени рационализм означал:

a. опору на опытные знания

b. область математики

c. научные знания вообще

d. теоретическое познание, основанное на разуме

8. Какое философское течение XIX в. провозгласило тезис о том, что наука «сама себе» может быть философией?

a. марксизм

b. позитивизм

c. прагматизм

d. неокантианство

9. Материя – это философская категория для обозначения:

a. непознаваемой «вещи в себе»

b. нечто общего в человеческих ощущениях

с.единственной основы мира

d.объективной реальности, познаваемой человеком и существующей независимо от его сознания

10. Общественный прогресс связывает с достижениями науки...

a.прагматизм

b.сциентизм

с.антисциентизм

d.либерализм

11. «Пространство» как философская категория отражает:

a.бесконечную протяженность, вмещающую в себя всю материю

b.всеобщее внешнее условие бытия тел, созданное богом вместе с материей

с.форму созерцания человеком окружающего мира, способ организации чувственных данных

d.всеобщую форму существования материальных объектов, характеризующуюся протяженностью и объемом

12. Различные исследования будущих состояний общества называются...

a..футурошоком

b..эсхатологией

с,..футурологией

d..футуризмом

13. Как называется учение, отрицающее всеобщую причинную обусловленность предметов и явлений:

a.волюнтаризм

b.интуитивизм

с.индетерминизм

d.эмерджентизм

14. Современные производительные силы общества включают в себя...

a.кредитные организации

b.отношения распределения

с.отношения потребления

d. научное знание

15. Универсальное средство человеческого общения, любая система знаков, существующая для получения, хранения, переработки и передачи информации есть:

a. программа

b. коммуникация

c. сигнал

d. язык

16. Термин «агностицизм» означает:

a. представление о несовершенстве знаний

b. представление о том, что познание адекватно отражает действительность

c. учение о непознаваемости мира

d. учение о чисто символическом характере познания

17. Общественный прогресс связывает с достижениями науки...

a. прагматизм

b. сциентизм

c. антисциентизм

d. либерализм

18. Научная теория, выступающая в качестве образца научного исследования на определенном этапе развития науки, называется...

a. учением

b. парадигмой

c. доктриной

d. идеологией

19. Отличительными признаками научного знания считают систематизированность, доказательность, а также...

a. проверяемость

b. устойчивость

c. личностный характер

d. правдоподобность

20. На ощущениях основано:

- a.чувственное познание
- b.интуитивное познание
- c.логическое познание
- d.образное познание

21. Укажите форму познания, не относящуюся к абстрактному мышлению:

- a.понятие
- b.умозаключение
- c.представление
- d.суждение

22. Отметьте наиболее правильную трактовку закона в гносеологическом аспекте:

- a.утверждения, имеющие общезначимый сигнал
- b.одно из воплощений в природе и обществе мирового разума
- c.форма абстрактного мышления, организующего эмпирические данные
- d.логическое выражение общих, необходимых, устойчивых, существенных, повторяющихся связей предметов и явлений мира

23. Истина – это:

- a.адекватное отражение познающим субъектом объективной реальности
- b.соответствие наших знаний идеалу
- c.неоспоримое утверждение
- d.утверждение, разделяемое большинством людей

24. Что включает в себя логика научного познания:

- a.последовательную связь форм научного познания
- b.совокупность методов эмпирического уровня научного познания
- c.совокупность методов теоретического уровня научного познания
- d.опровержение или подтверждение гипотез

25. Поисковая и самостоятельная деятельность по созданию качественно нового, оригинального, нестандартного, ранее не существующего называется:

- a.репродукцией
- b.моделированием
- c.познанием
- d.творчеством

26. Выявление в науке сущности изучаемого явления, подведение его под закон называется:

- a.узнаванием
- b.объяснением
- c.пониманием
- d.интерпретацией

27. Философско-мировоззренческая позиция негативного отношения к науке и технике в силу их враждебности к человеку и культуре называется:

- a.нигилизм
- b.сциентизм
- c.волюнтаризм
- d.антисциентизм

28. Какая из картин мира ранее других пытается рационально его объяснить в системе категорий:

- a.научная
- b.религиозная
- c.философская
- d.художественная

29. Научные революции, как особый вид фундаментальных новаций, связаны с перестройкой основополагающих научных:

- a.школ
- b.методов
- c.концепций
- d.традиций

30. Объяснительным эталоном какой научной картины мира считалась однозначная причинно-следственная зависимость:

- a. классической
- b. неклассической
- c. постнеклассической
- d. всех вышеназванных

31. Чтобы овладеть природой, по Бэкону, необходимо пользоваться каким из методов?

- a) Индукция.
- b) Дедукция.
- c) Перечисление.
- d) Исключение.

32. Почему, по Бэкону, математика не пригодна для исследования природы?

- a) Объектов математики не существует в реальном мире.
- b) Математика использует только дедукцию.
- c) Математика основана на вере в истинность аксиом.
- d) В математике нет понятия времени, а, следовательно, она не способна описывать движение.

33. Какие заблуждения, по Бэкону, отражают идолы театра?

- a) Индивидуальная ограниченность человека.
- b) Заблуждения, связанные с трансляцией заблуждений при общении.
- c) Заблуждения, связанные с верой в авторитеты.
- d) Заблуждения, связанные с ограниченностью человека вообще.

34. Что, по Декарту, является 1-ым необходимым условием для человека в познании?

- a) Очевидность.
- b) Опыт.
- c) Знание математики.
- d) Сомнение.

35. Что доступно человеческому познанию, по Канту?

- a) Знание вещей как они есть сами по себе.

- b) Законы связи явлений из принципов их связи в нас.
- c) Идеи разума.
- d) Собственные фантазии.

36. Какое из положений отражает позицию Д. Юма?

- a) Мир познаваем, но путь этот лежит через эмпиризм.
- b) Мир познаваем, но путь этот лежит через рационализм.
- c) Мир непознаваем.
- d) Мир познаваем в пределах возможного опыта

37. Какая из форм познания является идеалом научности, по Декарту, к которому должны стремиться все другие направления?

- a) Философия.
- b) Математика.
- c) Естествознание.
- d) Системность исследований.

38. Какое из положений, по Галилею, является главным критерием достоверности знаний?

- a) Опытнo-экспериментальная подтверждаемость.
- b) Теоретическая стройность.
- c) Синтез первого и второго.
- d) Соответствие здравому смыслу.

39. Почему свое учение Кант называет критическим?

- a) Так как построено на точном (однозначном) использовании понятий.
- b) Так как использует понятия на основе отрицания старых понятий.
- c) Так как построено на сомнении в возможности получения истинного знания.
- d) Так как его учение построено на критике всех предшествующих учений.

40. В чем заключается, по Канту, главная функция рассудка?

- a) Моделировать с помощью категорий то, что есть в восприятии .
- b) Давать идеи как знания нашего незнания.
- c) Осуществлять перевод многообразия ощущений в целостное восприятие.
- d) Достигать безусловного (абсолютной истины) через обусловленное (знание

явлений).

41. Что есть «Вещь в себе»?

- a) Непознаваемая сущность.
- b) Вещь, данная нам в ощущениях.
- c) Феномен вещи (образ вещи в голове человека).
- d) Бесконечно познаваема сущность.

42. Кто впервые предложил эволюционную теорию вещества во Вселенной?

- a) Кант.
- b) Гегель.
- c) Ломоносов.
- d) Шеллинг.

43. Благодаря чему впервые в европейской культуре был сделан шаг к пониманию развития?

- a) Прогрессу науки.
- b) Осознанию линейности времени с господством христианского мировоззрения .
- c) Появлению эволюционной теории Дарвина.
- d) Появлению стройных систем эволюционных процессов в природе на уровне космических тел Канта – Лапласа.

44. В чем состоит основная проблема эвристики?

- a) Неопределенность и принципиальная случайность открытия.
- b) Предубеждения и консерватизм научного сообщества.
- c) Совокупность 1-ого и 2-ого.
- d) Недостаток образования.

45. В чем состоит смысл принципа соответствия?

- a) Теоретические модели должны соответствовать фактам.
- b) Старая теория должна составлять предельный или частный случай новой теории .
- c) Теория должна соответствовать здравому смыслу.
- d) Опытные факты должны соответствовать теории.

Правильные ответы: 1—с, 2- b, 3- с, 4- a,d; 5- a, 6- a, 7- d, 8- b, 9-d,10- b, 11- d, 12-с, 13- с, 14- d, 15- d, 16- с, 17-b , 18-b , 19- a , 20-d , 21-с , 22-d , 23-a , 24-a , 25-d , 26-b , 27-d , 28-с , 29-с , 30-a, 31-a, 32-a, 33-с, 34-d, 35-b, 36-с, 37-b, 38-с, 39-a, 40-a, 41-a, 42-a, 43-b, 44-с, 45-b.

Устный опрос

Порядок проведения

Устный опрос проводится на практическом занятии. Преподаватель предлагает студентам вопросы, кейсы, дает задания, просит приводить примеры на теоретические положения и объяснять их на примерах, приводимых преподавателем. Студенты отвечают по желанию, также преподаватель может спрашивать по журналу. На вопросы необходимо давать краткие ответы. За занятие каждый студент имеет возможность ответить несколько раз.

Критерии оценивания

На каждом практическом занятии работа студента оценивается по 100-балльной шкале: ниже 56 – неуд., 56-70 – удовл., 71-85 – хорошо, 86-100 – отлично. В конце семестра вычисляется среднее арифметическое оценок на всех занятиях и умножается на коэффициент 0,15, то есть при ответе на 100 баллов на каждом занятии студент получает 15 баллов в итоговой сумме.

Баллы в интервале 86-100% от максимальных ставятся, если обучающийся:

- самостоятельно применяет методы анализа информации к конкретным ситуациям;
- соотносит теоретические положения с различными аспектами конкретного материала;
- сравнивает и обосновывает варианты решения философских проблем;
- правильно использует философскую терминологию в анализе ситуаций.

Баллы в интервале 71-85% от максимальных ставятся, если обучающийся:

- шаблонно применяет методы анализа информации к конкретным ситуациям;
- соотносит теоретические положения с отдельными аспектами конкретного материала, затрудняется трансформировать формулировки философских идей и распознавать их в новых формулировках;

- формулирует философские проблемы, называет пути их решения, затрудняется их обосновывать и сравнивать их сильные и слабые стороны;
- воспроизводит значение философских терминов, поясняет их на примерах, мало или с отдельными ошибками использует их в анализе конкретного материала;

Баллы в интервале 56-70% от максимальных ставятся, если обучающийся:

- формулирует суть методов анализа информации, затрудняется применять их к конкретному материалу;
- воспроизводит философские идеи с отдельными ошибками, не видит их связи с философскими проблемами;
- воспроизводит значение философских терминов, затрудняется применить их к конкретному материалу.

Баллы в интервале 0-55% от максимальных ставятся, если обучающийся:

- не демонстрирует знания и понимания философских идей либо излагает их с серьезными ошибками;
- не применяет методы анализа информации и не может охарактеризовать их суть;
- не воспроизводит значения философских терминов и не применяет их к анализу конкретного материала.

Содержание оценочного средства

Вопросы: 6 семестр.

1. Введение в методологию НП. Наука как предмет философского анализа

1. Особенности научного познания.
2. Рациональность. Ценность научной рациональности.
3. Виды научной рациональности.
4. Сходство и отличия Науки и философии.
5. Наука и религия.
6. Наука и искусство.
7. Соотношение гносеологии и эпистемологии
8. Гносеологические функции науки.

9. Научная картина мира.

10. Сциентизм и антисциентизм.

2. Становление научного метода

1. Методология - учение о методах познания

2. Методология как нормировка научной деятельности.

3. История становления научного познания.

4. Ф.Бэкон - родоначальник эмпиризма.

5. Учение об "идолах".

6. Р.Декарт - родоначальник рационализма.

7. Зарождение учения о принципах НП в естествознании XVI-XVIII вв.
(Г.Галилей, И.Ньютон)

8. Вопросы научного познания И.Канта: постановка проблемы о возможностях и границах научного познания.

9. Зарождение системного метода в концепции И.Канта.

10. Становление идеи развития в истории философии и естествознании XVIII-XIX вв.

3. Критерии научности

1. Общность и системность, задаваемая наличием познавательных методов (экспериментальных и теоретических).

2. Общезначимость, объективность.

3. Достоверность, критикуемость.

4. Дополнительность, преемственность (принцип соответствия).

5. Понятие «идеал научности»

6. Характеристика логических критериев научности.

7. Характеристика эмпирических критериев научности.

8. Характеристика экстралогических критериев научности.

9. Наука и паранаука.

10. Осознание границ НП и поиск путей новых подходов за пределами науки.

4. Осознание пределов научного познания мира

1. Пределы философского знания.

2. Ограниченность философии и методологии науки.
3. Ограниченность логико-математического знания.
4. Пределы естествознания.
5. Ограниченность психологии и антропологии.
6. Ограниченность науки об обществе.
7. Ограниченность индивидуального познания и социальный прогресс.

5. Возможности и границы научного познания

1. Гносеологические возможности научного познания.
2. Историческая ограниченность науки.
3. Макроскопические ограничения науки.
4. Инструментальная ограниченность науки.
5. Математика и философия как уровень фундаментальных знаний для науки.

6. Эвристика и основные принципы науки

1. Основная проблема эвристики: непредсказуемость открытия и предрассудки научного сообщества.
2. Генезис интуиции.
3. Роль интуиции и уровня культуры в творчестве.
4. Понимание и объяснение.
5. Герменевтика как основной метод гуманитарного познания.
6. Принцип соответствия Н.Бора.
7. Принцип дополнительности Н.Бора.
8. Принцип пролиферации научных теорий П.Фейерабенда.
9. Значение пролиферации научных теорий для познания многомерных объектов.
10. Принципы верификации и фальсификации научных теорий.
11. Основные принципы системного подхода и четыре рода основных свойств естественных объектов

7. Основные методы на различных уровнях научного познания

1. Принципы, используемые, когда невозможно прямое исследование: принцип моделирования и принцип аналогии, установка на преодоление парадигм,

принцип историзма.

2. Основные методы эмпирического уровня научного познания: наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент.

3. Методы, используемые на эмпирическом и теоретическом: абстрагирование, метод анализа и синтеза, методы индукции и дедукции, метод моделирования.

4. Основные методы теоретического уровня научного познания: исторический и логический методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному, идеализация, формализация, аксиоматический метод.

5. Важнейшие этапы становления и развития теоретического знания: научная теория, идея, гипотеза, научное предвидение.

8. Эпохальные познавательные парадигмы

1. Генезис и концептуальные инварианты науки: ренессансная наука, три функции науки.

2. Сакрально-мифологическая наука.

3. Созерцательно-умозрительная наука.

4. Религиозно-догматическая наука.

5. Классическая наука.

6. Идеалы объективности в классической науке

7. Становление неклассической науки.

8. Идеалы объективности в неклассической науке.

9. Становление Постнеклассической науки.

10. Синергетика - теория самоорганизации.

Вопросы: 7 семестр.

9. Концептуальный анализ работ философов науки

1. Э.Мах: «Познание и заблуждение».

2. Э.Гуссерль: «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология».

3. М.Полани: «Личностное знание».

4. К.Поппер: «Логика научного исследования».

5. Т.Кун: «Структура научных революций».
6. У.Куайн: «Онтологическая относительность».
7. И.Лакатос: «Методология научных исследовательских программ».
8. С.Э.Тулмин: «Человеческое понимание».
9. П.Фейерабенд: «Против методологического принуждения. Очерк анархической теории познания».
10. В.С.Стёпин: «Философская антропология и философия науки»

.10. Становление методологии социально-гуманитарных наук

1. Роль философии в формировании научных знаний об обществе.
2. Науки о природе и науки о культуре (В.Дильтей, В.Виндельбанд, Г.Риккерт).
3. Методология социальных наук и «понимающая социология» М.Вебера: специфика методов социального познания, категория «идеальный тип», принцип «свободы от оценки», «понимающая социология».
4. Философская герменевтика и гуманитарное знание.
5. Учение об интуиции как непосредственном самосознании (Ф.Э.Д.Шлейермахер).
6. Метод понимания по В.Дильтею.
7. Философская герменевтика (Г.Гадамер).
8. Концепция интерпретации П.Рикёра.
9. Концепция символического интеракционизма Ю.Хабермаса)
10. Особенности современного социального познания.
11. Специфика методов социально-гуманитарных наук; о новой парадигме социальной методологии.
12. Контуры новой парадигмы социально-гуманитарной теории.

Содержание оценочного средства

Письменное домашнее задание: «Осознание пределов научного познания мира»

Порядок проведения и процедура оценивания

Обучающиеся получают задание по освещению определённых теоретических вопросов или решению задач. Работа выполняется письменно дома и сдаётся

преподавателю. Оцениваются владение материалом по теме работы, аналитические способности, владение методами, умения и навыки, необходимые для выполнения заданий.

Ограниченность психологии и антропологии

Ограниченность науки об обществе

Пределы естествознания.

Каждый студент получает списки ученых, чьи концепции он будет рассматривать в рамках неклассической и постнеклассической науки. Нужно рассмотреть пределы научного познания мира в виде таблицы по приведенному образцу. Для каждого пункта нужно привести положения, соответствующие выбранному периоду науки. Для каждого пункта нужно привести положения, соответствующие выбранному периоду истории науки. Каждый пункт таблицы (см. в примере ниже) даёт 1 балл при правильном выполнении, итого работа дает до 5 баллов. При частично правильном выполнении ставится часть балла исходя из 56-70% – удовлетворительно, 71-85% – хорошо, 86-100% – отлично. Баллы снижаются за:

- неверную передачу идей направления (вычитается до 50% оценки);
- неправильную формулировку основания осознания пределов (вычитается до 50% оценки);
- однотипность примеров (вычитается до 10% оценки);
- названные аргументы, общие для двух периодов истории науки (вычитается до 20% оценки);
- отсутствие цитаты (вычитается до 30% оценки).

№ пункта	Основание для осознания пределов научного	Неклассическая наука	Постнеклассическая наука	Наличие преемственности

	познания мира			
1	психология и антропологи я	усложнение научных представлений о мире, возможностях познания, допущение существенно вероятностных, дискретных, парадоксальных явлений и событий, неустранимого присутствия субъекта в изучаемых процессах.	духовно- психологические реалии, как субъектность, индивидуальность , личность, «духовное я», сознание, совесть, нравственность и др. не вмещаются в объективно ориентированные направления психологии, изучающие общие свойства и закономерности функционирования психики.	да
2	науки об обществе	ограниченность и бессилие в создании подлинно единой научной картины мира	концепции развития общества, человека, его сознания не могут ограничиться	нет

			традиционными гуманитарными методами, необходимость корреляции с синергетикой.	
3	естествознание	интеграция наук состоит в многообразных проявлениях принципиального единства природы, которая не знает никакого абсолютно резкого деления на рубрики и разные науки. Неклассическое естествознание приводит к мысли о двусторонности взаимодействия прогресса и гуманизма на основе логической цепи	объединения естественных и гуманитарных наук на базе принципов глобального эволюционизма и синергетики, что создает предпосылки для становления будущей науки, объединяющей науки о природе, обществе и человеке в единую науку о человеке.	да

		мышления по схеме совмещения «и- и» и признанию случайности как фундаментальног о свойства природы.		
--	--	--	--	--

Деление задания по вариантам:

Объекты неклассической и постнеклассической науки.

Программа наследственности и изменчивости Г. Менделя и синтетическая теория эволюции.

Г. Мендель и Н. И.Вавилов.

А. Беккерель и И. Е. Тамм.

М. Планк и К. Ф. Вейцеккер.

Вернадский В.И. и Пригожин И.

Адлер А. и Франкл В.

Конт О. и Фукуяма Ф.

Шпенглер О. и Хантингтон С. Ф.

Ницше Ф. и Фуко М.

Смит А. и Ноам Хомский

Вирхов Рудольф и Герасимов М. М.

Дюбуа Эжен и Кочеткова В. И.

Содержание оценочного средства

Письменная работа («Эпохальные познавательные парадигмы»)

Порядок проведения и процедура оценивания

Письменная работа выполняется на листке в аудитории во время занятия и сдается преподавателю. По каждому пункту необходимо привести теоретические положения и проиллюстрировать их на примерах. Примеры следует приводить из той тематической области, которая указана в задании. При объяснении на примере необходимо указать, с чем соотносится в этом примере каждый элемент определения или теоретического положения.

Выполняется на занятии. Каждый студент получает фрагмент философского текста. Нужно ответить на вопросы по тексту, выполнив тест. Задание направлено на проверку умения понимать и анализировать философские тексты. К каждому фрагменту прилагается 10 тестовых заданий, каждое из них даёт 0,5 балла в случае правильного выполнения, итого работа даёт до 5 баллов.

Уайтхед, А. Н. Избранные работы по философии. Гл.9. / Пер. с англ. Общ. ред. и вступ. ст. М. А. Кисселя. — М.: Прогресс, 1990.

Вариант 1. Альфред Норт Уайтхед

«В каком-то смысле наука и философия представляют собой лишь разные аспекты одного великого дела человеческого мышления...

Имеющиеся у нас данные свидетельствуют о том, что среди всех живых существ на нашей планете только человек обладает наукой и философией, которые направлены на истолкование отдельных фактов как иллюстраций общих принципов. Принципы носят абстрактный характер, а понимание фактов обусловлено их отношением к принципам...

Наука и философия не отделены одна от другой. Однако слово «любопытность» несколько упрощает тот внутренний мотив, которым руководствуется человек. В более высоком смысле слово «любопытность» означает стремление разума понять выделенные опытом факты. Оно означает нежелание довольствоваться простым набором фактов или привычной рутинной. Первый шаг в науке и философии был сделан тогда, когда осознали, что каждый привычный процесс служит проявлением некоторого принципа,

который может быть выражен абстрактно, без обращения к его частным проявлениям. Любознательность, которая с древнейших времен является движущей силой цивилизации, как раз и представляет собой стремление к установлению абстрактных принципов. Эта любознательность. Любознательность же побуждает нас к поискам общего определения цивилизации, однако вскоре мы обнаруживаем, что в найденном обобщении отличается какой-то беспощадностью, способной внушить беспокойство. Все мы – американцы, французы или англичане, и нам нравится наш образ жизни со всеми его достоинствами и недостатками обобщения мы потеряли свою любимую Америку, Францию или Англию. Общность с холодным бесстрашием возвышается над нашими привязанностями к тем или иным частностям.

Анализ аристотелевского закона гравитации выявляет этот характерный для науки процесс абстрагирования. Закон содержит классификацию окружающих нас вещей. Существуют тяжелые тела, стремящиеся упасть вниз, и имеются другие элементы, такие, как пламя, которые по своей природе стремятся вверх, даже если они в качестве компонентов содержатся в вещах, находящихся на поверхности земли. Эти рвущиеся вверх вещи стремятся занять свое подлинное место, которое находится на небесах. Звезды и планеты образуют третий класс вещей, которые в силу своей природы находятся на небесах, они несотворимы и неразрушимы. В этой классификации составных элементов физического мира стоит особняком четвертый элемент, который по своему характеру является уникальным и единственным. Этот элемент - Земля, центр Универсума, по отношению к которому определяются все иные виды вещей.

В этой классификации разнообразных составных частей физического мира Аристотель дал науке и философии, первый пример широкого анализа фактов природы. Нетрудно заметить, что данная классификация функционально - вполне в современном духе. На место неосвоенной трясины, зараженной магией и тайной, он ставит величественную стройную схему, прозрачную для понимания и опирающуюся на очевидные, устойчивые факты нашего опыта. Благодаря своей универсальности эта схема в равной мере принадлежит и

философии и науке, и впоследствии она послужила физической основой христианского плана спасения. Ее ниспровержению 18 столетий спустя в равной мере противились Лютер и Римская церковь. В качестве примера грандиозного индуктивного обобщения, опирающегося на очевидные факты и пренебрегающего бесчисленной путаницей мелких различий, общая концепция физического универсума, созданная Аристотелем, остается непревзойденной. Для каждого свойства она допускает обращение к наблюдению, и любое наблюдение, к которому мы обращаемся, можно повторять сколь угодно много. Юность науки современной цивилизации озарена именами Аристотеля и Эпикура».

Ответьте с позиций этого фрагмента текста на следующие вопросы.

1. Словосочетание «разные аспекты» означает:

- a. несводимость одного к другому.
- b. логически связанные части.
- c. случайное сочетание.
- d. исторически и логически взаимосвязанные.

2. Что Уайтхед, А. Н. называет (впишите слово) _____ «движущей силой цивилизации»?

3. По Уайтхеду А. Н., наука и философия направлены на истолкование отдельных фактов, как:

- a. проявление любопытства.
- b. выражение потребностей.
- c. иллюстраций общих принципов.
- d. объяснение явлений.

4. Первый шаг в науке и философии был сделан, когда мы:

- a. проявили способность мыслить.
- b. осознали возможность абстрактного мышления.
- c. научились понимать факты.
- d. обратились к частным проявлениям некоторого принципа.

5. Чего мы лишаемся, приобретая общность?

- a. наши привязанности к тем или иным частностям.
 - b. беспокойство.
 - c. способность мыслить.
 - d. способность чувствовать.
6. Упрощает ли любознательность несколько тот внутренний мотив, которым руководствуется человек?
- a. нет.
 - b. упрощает.
 - c. нет, усложняет путь познания.
 - d. да, поскольку оно в высоком смысле означает нежелание довольствоваться простым набором фактов или привычной рутинной.
7. «Принципы носят абстрактный характер». Отметьте один признак, не присущий принципам:
- a. исходный пункт.
 - b. случайная причина
 - c. обобщающий характер
 - d. недоказуемость.
8. «Наука и философия не отделены одна от другой». Значит ли это, что это:
- a. один и тот же феномен.
 - b. схожие формы общественного сознания.
 - c. наука и философия являются сферами рациональной и доказательной духовной деятельности.
 - d. теоретическая систематизация знаний о мире.
9. В более высоком смысле слово «любознательность» означает стремление разума понять выделенные опытом _____ (впишите).
10. В классификации разнообразных составных частей физического мира Аристотель дал науке и философии:
- a. опыт философского осмысления Вселенной.
 - b. дал описание природы.
 - c. пример широкого анализа фактов природы

d. дал описание звёзд и планет.

Правильные ответы: d. 2- «любопытность». 3- с. 4- b. 5-а. 6-d. 7-b.8-с. 9- факты. 10-с

Содержание оценочного средства

Письменное домашнее задание («Становление методологии социально-гуманитарных наук»)

Порядок проведения и процедура оценивания

На основе данного текста студенты отвечают на вопросы.

Рене Декарт «Рассуждение о методе, чтобы хорошо направлять свой разум и отыскивать истину в науках». Часть вторая. Основные правила метода.

«Но как человек, идущий один в темноте, я решился идти так медленно и с такой осмотрительностью, что если и мало буду продвигаться вперед, то, по крайней мере, смогу обезопасить себя от падения. Я даже не хотел сразу полностью отбрасывать ни одно из мнений, которые прокрались в мои убеждения помимо моего разума, до тех пор, пока не посвящу достаточно времени составлению плана предпринимаемой работы и разысканию истинного метода для познания всего того, к чему способен мой ум.

Будучи моложе, я изучал немного из области философии – логику, а из математики – анализ геометров и алгебру – эти три искусства, или науки, которые, как мне казалось, должны были служить намеченной мною цели. Но, изучив их, я заметил, что в логике ее силлогизмы и большинство других правил служат больше для объяснения другим того, что нам известно, или, как искусство Луллия, учат тому, чтобы говорить, не задумываясь о том, чего не знаешь, вместо того чтобы познавать это. Хотя логика, в самом деле, содержит немало очень верных и хороших правил, однако к ним примешано столько вредных и излишних, что отделить их от этих последних почти так же трудно, как извлечь Диану или Минерву из куска необработанного мрамора. Что касается анализа древних и алгебры современников, то, кроме того, что они относятся к предметам весьма отвлеченным и кажущимся бесполезными,

первый всегда так ограничен рассмотрением фигур, что не может упражнять рассудок (*entendement*), не утомляя сильно воображение; вторая же настолько подчинилась разным правилам и знакам, что превратилась в темное и запутанное искусство, затрудняющее наш ум, а не в науку, развивающую его. По этой причине я и решил, что следует искать другой метод, который совмещал бы достоинства этих трех и был бы свободен от их недостатков. И подобно тому, как обилие законов нередко дает повод к оправданию пороков и государство лучше управляется, если законов немного, но они строго соблюдаются, так и вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих, лишь бы только я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.

Те длинные цепи выводов, сплошь простых и легких, которыми геометры обычно пользуются, чтобы дойти до своих наиболее трудных доказательств, дали мне возможность представить себе, что и все вещи, которые могут стать для людей предметом знания, находятся между собой в такой же последовательности. Таким образом, если воздерживаться от того, чтобы принимать за истинное что-либо, что таковым не является, и всегда соблюдать

порядок, в каком следует выводить одно из другого, то не может существовать истин ни столь отдаленных, чтобы они были недостижимы, ни столь сокровенных, чтобы нельзя было их раскрыть. Мне не составило большого труда отыскать то, с чего следовало начать, так как я уже знал, что начинать надо с простейшего и легко познаваемого. Приняв во внимание, что среди всех искавших истину в науках только математикам удалось найти некоторые доказательства, т. е. некоторые точные и очевидные соображения, я не сомневался, что и мне надлежало начать с того, что было ими исследовано, хотя и не ожидал от этого другой пользы, кроме той, что они приучат мой ум питаться истиной и никак не довольствоваться ложными доводами. Однако я не намеревался изучать все те отдельные науки, которые составляют то, что называется математикой. Я видел, что, хотя их предметы различны, тем не менее, все они согласуются между собой в том, что исследуют только различные встречающиеся в них отношения или пропорции, поэтому я решил, что лучше исследовать только эти отношения вообще и искать их только в предметах, которые облегчили бы мне их познание, несколько, однако, не связывая их этими предметами, чтобы иметь возможность применять их потом ко всем другим подходящим к ним предметам. Затем, приняв во внимание, что для лучшего познания этих отношений мне придется рассматривать каждую пропорцию в отдельности и лишь иногда удерживать их в памяти или рассматривать сразу несколько, я предположил, что для лучшего исследования их по отдельности надо представлять их в виде линий, так как не находил ничего более простого или более наглядно представляемого моим воображением и моими чувствами. Но для того чтобы удерживать их или рассматривать по нескольку одновременно, требовалось выразить их возможно меньшим числом знаков. Таким путем я заимствовал бы все лучшее из геометрического анализа и из алгебры и исправлял бы недостатки первого с помощью второй.

И действительно, смею сказать, что точное соблюдение немногих избранных мною правил позволило мне так легко разрешить все вопросы, которыми

занимаются эти две науки, что, начав с простейших и наиболее общих и пользуясь каждой найденной истиной для нахождения новых, я через два или три месяца изучения не только справился со многими вопросами, казавшимися мне прежде трудными, но и пришел к тому, что под конец мог, как мне казалось, определять, какими средствами и в каких пределах возможно решать даже неизвестные мне задачи. И при этом я, быть может, не покажусь вам слишком тщеславным, если вы примете во внимание, что существует лишь одна истина касательно каждой вещи и кто нашел ее, знает о ней все, что можно знать. Так, например, ребенок, учившийся арифметике, сделав правильно сложение, может быть уверен, что нашел касательно искомой суммы все, что может найти человеческий ум; ибо метод, который учит следовать истинному порядку и точно перечислять все обстоятельства того, что отыскивается, обладает всем, что дает достоверность правилам арифметики».

Ответьте с позиций этого фрагмента текста на следующие вопросы.

1. Р. Декарт решил, что следует искать истинный метод познания, который совмещал бы достоинства наук и был бы свободен от их _____ (впишите).

2. В молодости Р. Декарт изучал науки, приведшие его к необходимости формулирования научного метода. Какие науки не указывает Р. Декарт?

a. механика

b. логика

c. астрономия

d. алгебра

3. Р. Декарт пишет, что среди всех искавших истину в науках только _____ (впишите) удалось найти некоторые доказательства.

4. Р. Декарт пишет, что метод, который учит следовать истинному порядку и точно перечислять все обстоятельства того, что отыскивается, обладает всем, что дает достоверность правилам одной науки. Какой?

a. логики

b. механики

- c. философии
 - d. арифметики.
5. Р. Декарт пишет, что вместо большого числа правил, составляющих логику достаточно несколько правил:
- a. двух
 - b. трёх
 - c. четырёх
 - d. одного
6. Очевидность, которая необходима познающему, предполагает:
- a. отсутствие сомнения
 - b. наличие фактов
 - c. наличие сомнения
 - d. наличие ощущений
7. Путь от общего к частному имеет отношение к:
- a. синтезу
 - b. догматизму
 - c. сенсуализму
 - d. дедукции
8. Второе правило научного метода предполагает _____ (впишите словосочетание) из рассматриваемых мною трудностей, _____ (впишите словосочетание) сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.
9. Методы какой науки в наибольшей степени способствовали созданию научного метода Р. Декарта?
- a. философия
 - b. механика
 - c. астрономия
 - d. геометрия
10. По мнению Р. Декарта, существует лишь одна _____ (впишите слово) касательно каждой вещи и кто нашел ее, знает о ней все, что можно знать.

Правильные ответы: 1-«недостатков». 2-а,с. 3-«математикам». 4-d. 5- с. 6-с.7-

d. 8- «делить каждую, на столько частей».9-d.10-« истина».

Содержание оценочного средства

Письменное домашнее задание («Концептуальный анализ работ философов науки»).

Порядок проведения и процедура оценивания

На основании произведения М. Хайдеггера «Что значит мыслить?» и учебной литературы о нём нужно сформулировать любые 5 идей этого философа по следующей схеме:

1. Что утверждается? Выделить главный тезис или даже его аспект, интересующий вас в данном случае.
2. Цитата (цитаты) из произведения философа, где формулируется это утверждение, с правильно оформленной сноской.
3. Ответом на какой вопрос или на какие вопросы является это утверждение? Вопрос формулируется с вопросительным знаком на конце.
4. Приведите аргументацию философа в пользу высказываемого им суждения, если сможете эту аргументацию обнаружить.
5. Не менее чем для 2 из 5 утверждений привести альтернативный ответ на этот же вопрос (см. п. 3) на основании ваших познаний из истории философии и методологии науки.

За каждый правильный пункт (идею) ставится 1 балл. При оценивании учитывается выполнение каждого подпункта. За невыполнение любого из подпунктов вычитаются баллы: подпункт 1 – до 100% от балла за соответствующую идею, подпункты 2 и 3 – по 30%, 4 и 5 (по работе в целом) – до 20%.

Содержание оценочного средства

Соотношение философии и науки: Наука и философия (проф. В.Г.Лёвин)

Порядок проведения и процедура оценивания

Проблема соотношения философии и науки занимает важное место в той области знания, которая получила название "Философия науки". Опираясь на исторический подход, современные исследователи отмечают существование

многообразных связей между философией и наукой. Она просматривается на протяжении многовекового процесса становления и развития как философии, так и науки. Начать наше рассуждение можно с того, что древняя философия и ранняя наука (VII-III в. до н.э.) возникли в одну историческую эпоху, в процессе активного взаимодействия и совместного выступления против изживавших себя форм древнего мировоззрения, прежде всего традиционного религиозно-мифологического мировоззренческого комплекса. В результате такого противостояния происходит переворот в человеческом сознании и в ценностных установках, совершается интеллектуальная революция. Известно, что некритическое следование традиционным мифологическим и древним религиозным миропредставлениям заменяется уже во многих древних философских концепциях рациональным подходом к миру, стремлением понять действительность как нечто объективное, подчиняющееся объективному закону, логосу. Здесь философия находит важного союзника в теоретических научных системах, поскольку в ней почетную роль начинает играть разум, рациональное, опирающееся не на авторитет традиции, священных преданий, а на здравый смысл, опыт практической деятельности, на рассуждение и доказательство.

Интеллектуальный переворот в эпоху становления зрелого классового рабовладельческого общества, активными агентами которого как раз и являлись философия и наука, имел определенные социокультурные предпосылки. Переход к зрелому рабовладению означал укрепление товарно-денежных отношений, возникновение государства, права, разделение труда, формирование духа индивидуализма, развитие античной демократии, предполагающей принятие решений, которое основывается на противоборстве аргументов, доказательстве. Общество во все большей степени требовало вместо традиционных родовых верований и преданий рационально обоснованного, доказательного знания о действительности. Конечно, формирующееся новое знание и рациональный подход к миру были отягощены пережитками прошлого; рождающееся философское знание нередко было синкретичным, соединяющим в себе и рациональный подход, объективное знание о действительности, и

некритическую традиционную веру в мифы и предания. Однако при всем этом разум, представленный философией и наукой, играл все более видную роль. Философия, преодолевая мифологическую антропоморфную картину мира, заменяя аллегорическое, символически-образное изображение действительности абстрактно-логическим, понятийным, создает исторически первые теоретические, понятийные системы, отражающие существенные и необходимые свойства естественных процессов и причины реального, существующего, происходящего. Наука, развиваясь в русле данной философской установки, также создает свои теоретические системы: Гиппократ, Аристотель, Евклид, Птолемей, Гален и др. Благодаря этому формируется новый вид знания, а именно знание системное, обобщенное, доказательное и выводное.

Еще одним существенным элементом нового рационального подхода было использование эмпирического опыта, обыденного наблюдения и познания, признание авторитета здравого смысла, обобщение материала практической деятельности. Обыденное эмпирическое познание, являясь существенной стороной практической, прежде всего, трудовой деятельности, задолго до философии и науки было исторически первым опытом рационального, познавательного отношения человека к миру. Действительно, взаимодействуя с окружающим миром в ходе практической деятельности, человек познает свойства вещей, природных процессов, накапливает знания о животных, растениях, звездах, самом себе, учится считать предметы, измерять землю и т.д. Иными словами, человек накапливает рациональные знания о действительности и, соответственно, формирует рациональный способ поведения, приобретает навык разумного, рационального познания. Этот опыт рационального отношения к действительности был широко использован философией и наукой при их становлении.

Если в традиционном родовом обществе данный опыт рационального отношения к миру полностью подчинялся мифологии, поглощался существовавшими тогда верованиями, то в новых условиях рациональность,

конституируясь в формах философии и науки, постепенно приобретает доминирующее значение в образовании, просвещении, в исследовательской деятельности. Философия при этом, как продемонстрировали Платон, Демокрит, Аристотель, осуществляет теоретический синтез всего наличного знания, создает обобщенные картины действительности, в которых научные данные вместе с результатами обыденного познания выступают их необходимым элементом. Иными словами, все познание, в том числе и научное, развивается под эгидой философии, а философия в древних обществах занимает статус царицы наук.

В средние века статус философии, а также науки существенно понижается, они полностью подчиняются теологии. Философия становится служанкой богословия, научное же исследование действительности, природных, естественных процессов не востребовано средневековьем, вся культура которого пронизана религиозным духом и устремлена к высшим родам бытия, контролируемых неким божественным разумом и волей. Научное исследование природы практически исчезает, уступив место ненаучным способам рассуждения, попыткам магического влияния на природные явления. В это же время широкое распространение получают псевдонаучные исследования в рамках астрологии и алхимии. В целом теоретический характер античного знания заменяется умозрительной, оторванной от жизни и практики схоластической спекуляцией. Складывается характерная для средневекового мировоззрения устремленность к небу, от несовершенной, грешной земли - к богу. Философия все в большей степени становится оторванной от жизни, действительности, от ее анализа, изучения. Она обосновывает главенство теологии и односторонность, недостаточность научного познания. В методологическом плане это приводит к господству схоластики с характерным для нее применением усложненных и канонизированных форм рассуждения, дискурсивно-логических способов доказательства, ведущей особенностью которых является обоснование, доказательство заранее неопровержимых истин теологии через диспут, через столкновение аргументов и контраргументов.

Сами же аргументы должны неукоснительно основываться на авторитете священного писания. Если античное научно-теоретическое мышление было самостоятельным, основывалось на свободе выдвижения и свободе критики любых положений и аргументов, то средневековый разум, подчиняясь полностью церковной догматике, был в этом смысле ограниченным.

Статус философии и науки, а также их отношения существенно меняются в Новое время - в связи с формированием науки в классическом смысле этого слова, с возникновением такого неизвестного античности и средневековью метода научного познания, как эксперимент. Для классической науки характерно обязательное сочетание опытных, экспериментальных и теоретических способов исследования. В научной практике того времени утверждается следующее важнейшее требование к истинному исследованию: обязательность проверки теоретических положений с помощью эксперимента и применения математических средств, а также средств измерения, которые обеспечивают точность и строгость научного доказательства и исследования. Эффективность модернизированного научного познания была подтверждена выдающимися результатами, полученными Галилеем, Ньютоном, Герице, Гюйгенсом, Бойлем и др. Наука впервые образовала собственную систему познания, утверждая тем самым свою самостоятельность по отношению к теологии и философии, и это произошло благодаря не только развитию точного измерения, эксперимента, но и созданию подтвержденных фактами собственных теорий, каковой стала, например, ньютоновская теоретическая механика.

С этого момента начинается интенсивный процесс дифференциации наук, процесс освобождения специальных наук из-под "теоретической власти" философии. Этот процесс протекал в форме борьбы не только против пережитков теологизированной средневековой схоластики, но и против чисто умозрительного, спекулятивного способа философского познания. Такого рода конфронтация между философией и наукой, утверждение теоретической самостоятельности науки продолжалось в XVIII, XIX столетиях. Тем не менее еще в XIX веке спекулятивные натурфилософские системы, например, Гегеля и

Шеллинга, занимали довольно прочные позиции; да и в XX веке продолжались попытки, например, А. Уайтхеда и неотомистов создавать умозрительные философские концепции.

И в наше время взаимодействие философии и науки остается напряженным, динамичным, но плодотворным. Если говорить о степени активности полюсов данного взаимодействия, то в течение XX века инициатива, первенство в значительной мере перешло к науке. Это обстоятельство означает, что наука убедительно доказывала свою познавательную мощь; результаты научно-технического прогресса оказали прямое воздействие на развитие национальных государств, которые в конкурентной борьбе вынуждены большую долю национального бюджета тратить на науку, создание новой техники и технологий. В этих условиях философия обязана постоянно сверять свое развитие с наукой, формировать философские концепции с "оглядкой" на научные теории, философские методы соотносить с научными, философские проблемы и результаты соединять с проблемами и результатами науки и т.д. При этом взаимодействие философии и науки практически осуществляется между двумя тенденциями. С одной стороны, не прекращаются попытки либо подчинить науку (наряду с признанием определенного ее статуса) философии или философии и теологии, как это свойственно, например, религиозной философии, либо развенчать науку, обосновать более высокий статус философии по отношению к науке и, соответственно, доказать недостаточность науки, как это делает антисциентизм. На противоположной стороне находит свое выражение сциентистская тенденция возвеличивания, абсолютизации науки и ликвидации философии как фактора, мешающего научному развитию, либо проявляется стремление к реорганизации философии, к превращению последней в одну из специальных наук и тем самым слиянию философии и науки. В то же время существуют промежуточные формы взаимодействия науки и философии; можно отметить также усиливающуюся тенденцию к равноправному партнерству философии и науки, к признанию важности и необходимости как науки, так и философии в качестве важнейших элементов

общества и культуры. Ясно при этом, что такие "взвешенные" отношения возможны между наукой и теми философскими системами, которые ориентированы на науку, на рациональный подход к действительности. Партнерские, уважительные отношения науки с антисциентистской философией вряд ли возможны, равно как трудно совместить сциентизм, который пренебрегает гуманитарным аспектом общественной жизни, с философией, преувеличивающей значение ненаучных элементов культуры: искусства, религии, морали и т.д.

Отношения философии и науки не исчерпываются вопросами их статуса, занимаемого положения в обществе и культуре. Их взаимообусловленность кроме всего прочего определяется тем обстоятельством, что философия и наука являются самостоятельными, специфическими видами познавательной деятельности, а также самостоятельными формами культуры. Будучи самостоятельными видами познания, философия и наука с необходимостью взаимодействуют, влияют друг на друга, способствуя тем самым развитию познания в целом. Так, философия, являясь теоретическим и синтетическим знанием, создает обобщающие картины мира в целом, картины, объединяющие в себе все основные его элементы: природное, надприродное бытие, общество, культуру, человека, его духовный мир и т.д. Поэтому философское познание использует не только данные всех без исключения наук (естественных, технических, социальных, гуманитарных, математических, медицинских и т.д.), но и воспринимает материал религии, мифологии, искусства, политики, морали и практики во всех их видах.

Иными словами, контекст философского познания значительно шире научного; научное познание сугубо специализировано, каждая наука имеет свой четко обозначенный предмет исследования. В связи с этим наука получает знания об отдельном, о частных специфических областях действительности, но зато знания точные, проверенные и подтвержденные эмпирическими фактами. Философия же, напротив, создает единую синтетическую систему знания о мире; это знание сугубо теоретическое, умозрительное, к нему не применимы

строгие процедуры эмпирической проверки и подтверждения, принятые в науке. Поэтому в общем потоке познания наука способна выполнять функцию проверки, т.е. подтверждения или опровержения любого знания, в том числе и философского. В самом деле, философские, как, впрочем, и теологические, политические и т.д. концепции, не согласующиеся или прямо противоречащие установленным научным фактам или доказанным, подтвержденным научным теориям, вряд ли могут быть принятыми, считаться истинными.

Конечно, научные подтверждения или опровержения носят косвенный, опосредованный характер, требуют больших временных затрат и признаются не всеми философскими направлениями. В частности, антисциентистская философия, ориентирующаяся на ненаучные способы рассуждения и использующая материал ненаучных элементов культуры, находится в состоянии конфронтации с наукой, пренебрегает научными доказательствами, обосновывает ущербность, а в крайнем варианте - вредоносность науки. Разумеется, и в этом случае происходит взаимодействие философии и науки, которое приносит, так сказать, пользу и философии, и науке тем, что уточняет позиции, аргументы дискутирующих сторон, выявляет их недостатки, нерешенные проблемы и т.д. К примеру, философия, используя многообразный фактический материал, широкий познавательный контекст, имеет возможность исследовать и формулировать онтологические, гносеологические, социокультурные и другие основания научного исследования. И в этих сферах философия может осуществлять критическую функцию в отношении тех или иных научных идей и подходов.

Философское исследование научного познания возможно постольку, поскольку наука, будучи специфической деятельностью и элементом культуры, всегда осуществляется в широком контексте политических, социальных, идеологических и т.д. процессов, которые, воздействуя на науку, выступают в качестве детерминирующего научное познание основания. Это основание науки, его влияние на процесс познания и исследует философия, выявляя и формулируя устойчивые факторы, особенности такого влияния и создавая тем

самым необходимыми теоретическими предпосылками возможного оптимального функционирования и развития науки, научного познания. Основания научного познания исследуются и формулируются самими учеными главным образом только в периоды научных революций, интеллектуальных переворотов в сфере духа, когда наука сталкивается с противоречиями и проблемами в своем фундаменте, требующими пересмотра коренных научных принципов и основоположений. Философия же в соответствии со своими профессиональными задачами обязана заниматься проблемами оснований познания как в периоды спокойного, эволюционного развития науки, так и в эпохи научных революций. При этом философия не просто выявляет и исследует основания научной деятельности, но и сама их создает, формулирует; без созданных философией идей, принципов и концепций осуществление научного познания попросту невозможно. Философское знание выполняет в этом случае функцию методологии научного познания.

Но особенно велика роль философии в эпохи научных революций, смены научных и мировоззренческих парадигм, стилей мышления. Установлено, что без пересмотра философских оснований познания и культуры невозможны научные революции. Так было в Новое время, когда формировалась классическая наука, эти же процессы происходили в период становления современной неклассической науки. Методологическая функция философии по отношению к науке не означает только утверждения наличной научно-исследовательской практики, так сказать, согласия с устоявшимися научными теориями и методами. Не меньшее методологическое значение имеет философская критика науки, выявление противоречий в научном знании, отрицание и пересмотр тех традиций и установок, которые препятствуют нормальному развитию научного познания.

Надо отметить, что теоретическая самостоятельность науки, ее способность создавать свои развитые, доказанные и эмпирически подтвержденные теории не означает элиминации роли философской методологии, философских оснований познания. Разумеется, на стадии ранней, например, античной науки в силу ее

неразвитости философские основания играли гораздо большую роль, поскольку философские концепции как бы "замещали" научные теории и научное познание, которое, может быть, за редким исключением (геометрия Евклида, астрономия Птолемея), целиком опиралось на философию, использовало ее идеи и понятия. В условиях развитой науки философские основания познания выполняют, возможно, не столь высокую, но совершенно необходимую и важную функцию методологического обеспечения научного исследования.

Важная задача философии заключается также в анализе и формировании категорий культуры и познания. Категории формируются в практике познавательной, предметно-трудовой деятельности и в практике общения. По большому счету, они являются результатом развития всей социальной и культурной действительности, всей жизнедеятельности человека. Категории не только отражают наиболее общие, фундаментальные свойства и отношения реальности, но и фиксируют, аккумулируют в себе опыт, способ практической и познавательной деятельности, те устойчивые связи, которые апробированы в культуре, общественных отношениях. Поэтому в категориях тесно переплетены социальные, культурные, логические, познавательные аспекты. Такая сложная, многокомпонентная природа категорий, формируемая культурой, практикой, познанием, позволяет им (категориям) не только отражать, фиксировать действительность, но и регулировать жизнедеятельность человека, его практику и познание.

Поэтому справедливо утверждение, что категории образуют общие социокультурные и одновременно логико-гносеологические основания человеческой деятельности, в том числе и познавательной; они дают общее направление культурному, практическому, научному развитию, определяют общую модальность подхода человека к действительности.

Важнейшую роль в выработке категорий играет философия, которая не только выявляет и анализирует, но и создает, обосновывает категории, предлагая человеку, культуре, познанию различные варианты, различные их системы и совокупности. Будучи непосредственно связанной с культурой, социальным

бытием, практикой и познанием, обобщая весь совокупный опыт человека в системах категорий, философия тем самым получает широкую возможность не только объяснять, интерпретировать действительность, но и предвидеть возможные ее изменения и направления дальнейшего развития. Философия в этом смысле имеет возможность опережать и практику, и познание, выполнять функцию теоретического предвидения будущего, выявляя и обосновывая его основные характеристики. Философское предвидение непосредственным образом связано с эвристической функцией, т.е. функцией созидания нового. Во-первых, предвидение в определенном смысле означает открытие неизвестного, нового, так сказать, конструирование новых миров. Во-вторых, философия выдвигает и обосновывает, разрабатывает новые теоретические идеи. В-третьих, философия помогает открытию нового в культуре, познании, в том числе и в научном познании. Философия, конечно, не достигает строгости и точности исследования наподобие естественнонаучного познания; в философии, например, не применяется измерение, математические средства и т.п. Отсутствие строгости компенсируется с избытком содержательным, семантическим богатством философских идей, концепций и категорий. Именно такого рода содержательное богатство философских категорий, их многообразные связи как друг с другом, так и со всей совокупностью знания, со всем социальным и культурным контекстом выступает необходимым условием, предпосылкой свободного творчества не только в самой философии, но и в науке, основой для выдвижения новых теоретических идей. Блестящим подтверждением этому может служить сформулированная еще в античной философии и полностью доказанная современной теоретической физикой и экспериментальной практикой концепция атомистического строения вещества. История взаимовлияния и взаимодействия между наукой и философией продолжается, иногда принимая неожиданные формы. Их распознавание и изучение является делом теоретического и философско-категориального осмысления для будущих поколений ученых и философов.

Содержание оценочного средства

Вопросы и задания к фрагменту статьи проф. В.Г.Лёвина

Порядок проведения и процедура оценивания

1. Что делает философию царицей наук?
2. Отличительные особенности средневековой науки?
3. Становление методов и идеалов классической научности.
4. Что послужило становлению науки Нового времени в самостоятельную форму общественного сознания?
5. Какие проблемы возникают в определении статуса философии в культуре общества по отношению к науке?
6. В чем состоит синтетическая роль философии в создании обобщенной картины мира?
7. В чем суть теоретичности философского знания?
8. В чем состоит ограниченность сциентистских и антисциентистских концепций в решении проблем общества?
9. В чем состоит методологическая функция философии для науки?
10. В чем заключается значение философии в кризисные моменты истории развития науки?
11. В чем состоит значение философии для современной науки?
12. В чем заключается ценность философии для науки?
13. В чем состоит особенность философии в отражении прошлого и будущего?

Содержание оценочного средства

Концептуальный анализ работ видных философов науки. Материалы и примеры анализа.

Порядок проведения и процедура оценивания

Эрнст Мах (1838–1916) «Познание и заблуждение» (1905)

В его работах можно найти все основные положения позитивизма. Человеческое познание у эмпириков представлялось как результат взаимодействия тела человека и другими предметами. Явления стали рассматриваться как взаимодействие внешнего и внутреннего. Мах убежден, что сущность науки связана с биопсихической природой человека и акцент делает на психологии

исследовательской деятельности. По Маху, физическое есть то же самое, что и индивидуально-психическое (цвет, запах и т.д.), т.к. чувства другого человека ему так же не даны. В основе лежит старая проблема доказательства существования мира вне нас: «существовать – это быть воспринимаемым». Познание для Маха – это природный инстинкт приспособления к биопотребностям. Позитивистская позиция не дает ничего нового для философии, она просто устраняет ложные проблемы для естествознания. Таким образом, эмпиризм – это приспособление мыслей к фактам действительности; сведение философской эпистемологии к логике и прагматизму. У Маха вопрос об истинности знания не ставится. Научным признается знание, основанное на фактах, а предпочтение отдается простому знанию из всех возможных знаний об этом объекте. Субъект и объект в психофизическом подходе Маха неразделимы. Такой же подход мы имеем в скептицизме Протогора в изречении «Человек – мера всех вещей».

Итак, по Маху, имеем один источник познания и два этапа в познании. 1. Ощущения, которые нам дают чувства (элементы) и образуют в сознании комплексы, есть источник познания. 2. «Приспособление представлений к фактам действительности» – это эмпирический этап в НП. 3. «Приспособление представлений друг к другу» – это теоретический этап в НП, т.е. упорядочивание представлений в простую систему. Мотивом познавательной деятельности является «биологический интерес».

Содержание оценочного средства

Эдмунд Гуссерль (1859–1938) «Кризис европейских наук: трансцендентальная феноменология» (1936)

Порядок проведения и процедура оценивания

Э.Гуссерль (1859–1938). Основной тезис – кризис в науке – это не сомнение в научности, а есть проблема антропологическая. Он критикует эмпирический позитивизм, который не может обосновать мораль (для «эмпирических людей» морали просто нет). Гуссерль связывает это с изгнанием из позитивной философии метафизики. Что такое разум? В чем смысл истории человечества?

Проблема свободы и смысла жизни человека? Проблема Бога? Все эти метафизические вопросы выходят на пределы философии простых фактов. Поэтому он выделяет как главную проблему – «проблему подлинного идеала универсальной философии», которую он связывает с математическим универсумом Галилея. Естествознание и связанная с ней геометрия должны быть соотнесены с «жизненным миром». Человек, живущий и познающий этот мир, может ставить все свои практические и теоретические вопросы, только находясь внутри этого мира, может теоретически относиться к нему лишь в бесконечно открытом горизонте непознанного.

Содержание оценочного средства

Майкл Полани (1891–1976) «Личностное знание» (1958)

Порядок проведения и процедура оценивания

М.Полани основатель исторического направления в философии постпозитивизма, выступает против элиминации метафизических проблем. Вводит понятие «научное сообщество» и концепцию «неявного знания».

Основная идея Полани: будучи человеческими существами, мы вынуждены смотреть на Вселенную из центра, который находится внутри нас, и говорить о них в терминах человеческого языка, сформированного потребностями человеческого общения. Полное исключение человека из картины мира неизбежно ведет к бессмыслице. Отсюда все научные знания есть сплав субъективного и объективного.

Концепцию Полани можно выразить в тезисах:

- 1.Любая форма научного знания является «личностным».
- 2.Идеал безличностного (бесстрастного) знания, т.е. идеал объективного знания вреден для познания мира человеком.

Особое внимание Полани уделял невыразимому знанию (неявному знанию). Такое знание есть в любом искусстве и в науке. Процедуры искусства остаются скрытыми и их нельзя передать правилами. Они могут передаваться личным примером от учителя к ученику.

Свою концепцию он переносит к проблеме теории и истории интеллектуальной

культуры и культуры в целом. Личность реализуется в культуре, в рамках которой происходит наше интеллектуальное, художественное, гражданское и духовное становление. Жизнь человека – это его вклад в жизнь Вселенной. Создав символические формы человек положил начало мышлению и ее непрерывности. Это самый плодотворный этап в истории человечества, но сегодня критическое мышление приближается к своему концу.

В вопросах преемственности и влияния знания позиция Полани близка к программной установке Ницше. Ницше для философии объявил переоценку всех ценностей в пользу «очеловечивания» сухого знания. В этом ключе он заявил для науки, что его цель показать, что абсолютная объективность, присущая точным наукам, принадлежит к разряду заблуждений.

Идея Полани заключается в том, что нельзя рассчитывать на признание совершенной теории (в данный исторический момент) без сознательного признания их красоты, которая радует нас и приводит в восторг. С другой стороны, идеальная теория (основанная на разделении субъективности и объективности), стремится любой ценой исключить из картины науки явление страстного, личностного явления создания теорий. Для синтеза субъективного и объективного необходимо признать интуицию как неотделимо присущую к сущности рационального. Поэтому сведение науки к описанию фактов, или конвенциональному языку протоколов, или к рабочей гипотезы – все они игнорируют «личностное знание».

Содержание оценочного средства

Сэр Карл Поппер (1902–1994) «Логика научного исследования» (1934г)

Порядок проведения и процедура оценивания

Проблему человеческого знания о мире Поппер называет космологической. Резко критикует логических позитивистов и философов-аналитиков. Логические позитивисты считают, что нет философских проблем, а есть проблемы лингвистического употребления слов. Он говорит, что одна философская проблема все же существует – это проблема космологии – проблема познания мира и нас самих (и наше знание) как часть этого мира. В космологии как

центральную выделяет эпистемологию (проблему роста знания) и ее не решить исследованием языковых систем и аналитической философии. Решение проблемы он видит в общенаучном методе – «критический рационализм», где критическое и рациональное отождествляются. Суть этого отождествления состоит в том, что, какое бы решение проблемы мы не предлагали, мы сразу же самым решительным образом должны стараться опровергнуть это решение, а не защищать его.

Обозначив принципы своего подхода он переходит к критическому анализу методов эмпирических наук – индуктивный метод. Единичные факты, как бы много их не было, не могут дать всеобщего и необходимого знания, т.к. невозможно исключить, что в будущем появится факт, противоречащий данному закону или теории. Отсюда принцип индукции излишен и ведет к логическому противоречию.

Отвергнув индуктивизм он устраняет психологизм, на том основании, что деятельность ученого начинается с замысла и идет к проверке теорий. По его мнению, сам акт замысла не требует логического анализа, т.к. вдохновение не является задачей логического познания.

Итак, Поппер сформулировал свой подход к исследованию роста научного знания – критический рационализм (фальсификационизм). Он подверг критике подход философов-аналитиков, сводящих все к исследованию языковых систем; представил, как несостоятельный индуктивный метод эмпирических наук и устранил из сферы методологических исследований научного знания психологические подходы.

В итоге Поппер предлагает свою концепцию дедуктивной критической проверки теорий. Он выделяет четыре пути такой проверки:

1. Логическая проверка следствий друг с другом. Тем самым проверяется внутренняя непротиворечивость теории.
2. Исследование логической формы теории на предмет, что она является действительно научной теорией, а не тавтологией.
3. Сравнение теории с другими теориями на предмет внесения этой теорией

прогресса в науку (если выживет после проверки).

4. Проверка теории при помощи эмпирического применения выводимых из нее следствий.

Последнее имеет особое значение. Процедура такой проверки является дедуктивной. Так из проверяемой теории выводятся предсказания, далее производится эмпирическая проверка предсказаний. Если проверка дала положительный результат, то теория на данный момент может считаться верифицированной. Но, если результат отрицательный, т.е. предсказания теории оказались фальсифицированными, то фальсификация их фальсифицирует и саму теорию, из которой они были получены.

Далее Поппер переходит к методологической проблеме – получения критерия различения между: с одной стороны, эмпирических наук, а с другой – математикой, логикой и метафизическими системами. Он ее назвал проблемой демаркации. В качестве такого критерия предлагает принцип фальсификации, а не верификации (как это предлагали позитивисты). Если стоять на позициях верификации, то метафизика есть простая болтовня, софистика. Вопрос о демаркации науки и ненауки, по Попперу, имеет не онтологический статус, а эпистемологический (методологический). Для позитивистов «наука» есть то, что верифицируется, а в контексте критического рационалиста Поппера – другое, т.е. что дедуктивно-эмпирически фальсифицируется.

По канонам традиционной логики известно, что если мы имеем условное высказывание (импликацию) «если a , то b », то при условии ложности консеквентна b с логической необходимостью следует ложность антецедента a , но в случае истинности b о значении a с логической необходимостью ничего сказать нельзя. Для Поппера принцип фальсификации не является логическим принципом, а является методологическим. Это означает: 1. Что если теория опровергнута, то ее необходимо отбросить. 2. Связано с критерием демаркации: лишь те теории могут считаться научными, которые в принципе могут быть опровергнуты, т.е. которые способны доказать свою ложность.

Что это означает? Если мы пойдем по пути верификации (например, по пути

индуктивного обоснования эмпирическими фактами) данного положения, то можем в течение долгого времени находить много подтверждений, что *b* истинно, все больше (по законам логики всегда неокончательно) убеждаясь в достоверности данного утверждения.

Если следовать принципу фальсификации, то будем выискивать ситуации, что *b* ложно, т.е. фальсифицировать теорию, содержащую импликацию «если *a*, то *b*». Во втором случае мы быстрее убедимся в недостоверности исходного утверждения (если таковое имеет место). Как следствие будем разрабатывать более совершенные теории. Это позволяет более оптимально и быстро наращивать рост научных знаний.

По Попперу, вопрос зарождения теории не есть плод индуктивного обобщения, а есть психологический, который вне логики. Таким образом, «Принцип фальсификации» Поппера выступает и как принцип оптимизации процесса роста научного знания и как принцип демаркации научного и ненаучного знания.

Содержание оценочного средства

Томас Сэмюэл Кун (1922–1996) «Структура научных революций» (1962)

Порядок проведения и процедура оценивания

Кун выделяет в истории науки циклически повторяющуюся структуру, последовательно разворачивающуюся в историческом времени: нормальная наука, когда научное сообщество занято решением головоломок в рамках господствующей парадигмы, – аномалии в научном знании – кризис в умах ученых – смена господствующей парадигмы с переходом в новую нормальную науку. Вот и все.

Нормальная наука – эта наука, которая делается в концептуальных рамках профессионального образования, господствующей парадигмы, закреплённой в учебниках. То, чем занимается большинство ученых. Она часто подавляет фундаментальные новшества.

Задачи-головоломки – дежурные проблемы, которые не приводят к революционным научным открытиям. Нормальная наука – это деятельность по

решению головоломок.

Проблемы нормальной науки не ориентированы на крупные открытия.

Аномалии (в науке) – новое знание, которое невозможно согласовать с нормами проф.образования.

Открытие начинается с осознания аномалии. Он выделяет три типа аномалий:

- 1.Аномалия подвергает сомнению фундаментальные обобщения парадигмы.
- 2.Аномалия препятствует приложениям нормальной науки с большой практической значимостью.
- 3.Аномалия превращается в источник кризиса нормальной науки.

Кризис (в науке) – осознание аномалии без изменения теории.

Научные революции – смена понятийной сетки, через которую ученые рассматривали мир. Научная революция – это не гладкий (кумулятивный) процесс, который происходит путем расширения старой парадигмы. Революция начинается с осознания ограниченного числа научного сообщества, что существующая парадигма перестала адекватно отражать мир. Научная революция – это смена взглядов на мир.

Парадигма – правила и стандарты научной практики. Парадигма является источником методов и проблем и стандартов решения, принятых неким развитым научным сообществом в данное время.

Оценочные средства промежуточной аттестации

Устный ответ по вопросам

Порядок проведения

Студент тянет билет, в каждом билете два вопроса. Один вопрос по теоретической части курса, другой – по исторической. На подготовку дается 40 минут. Студент может делать записи при подготовке к ответу и пользоваться ими при ответе, однако чтение ответа по листку бумаги не принимается. Не допускается использование каких-либо источников информации, кроме билета. Преподаватель выслушивает устный ответ студента по обоим вопросам, задает дополнительные и уточняющие вопросы.

Критерии оценивания

Баллы в интервале 86-100% от максимальных ставятся, если обучающийся:

Формулирует основные философские проблемы.

Описывает и интерпретирует философские концепции как способы решения философских проблем.

Сравнивает и обосновывает варианты решения философских проблем.

Использует философскую терминологию в анализе материала.

Интерпретирует основные концепции в области онтологии, гносеологии, этики, аксиологии, социальной философии, философии культуры, философии религии как способы решения философских проблем

Использует философские идеи для выработки собственной позиции по культурно-мировоззренческим вопросам.

Сравнивает и обосновывает варианты решения мировоззренческих проблем ценностно-социальной сферы.

Дифференцирует, классифицирует, поясняет на примерах основные свойства и принципы функционирования мотивации, ценностных и поведенческих установок в сознании человека

Описывает собственные ментальные процессы на основе рефлексии с применением философских знаний

Баллы в интервале 71-85% от максимальных ставятся, если обучающийся:

Называет философов и философские школы.

Классифицирует их взгляды с позиций философских классификаций.

Определяет эпохи, к которым они относятся.

Формулирует основные идеи изучаемых в курсе философов.

Иллюстрирует применение философских методов на примерах.

Поясняет значение философских терминов на примерах.

Формулирует основные концепции в области онтологии, гносеологии, этики, аксиологии, социальной философии, философии культуры, философии религии

Интерпретирует жизненные ситуации в терминах философских идей ценностно-социальной проблематики.

Выделяет структурные и смысловые элементы в позициях по ценностно-

социальным вопросам.

Поясняет на примерах основные свойства и принципы функционирования мотивации, ценностных и поведенческих установок в сознании человека

Анализирует информацию различных типов, используя заданные методы анализа

Поясняет на примерах методы анализа и проверки истинности информации

Баллы в интервале 56-70% от максимальных ставятся, если обучающийся:

Называет отдельных философов и отдельные философские школы.

Формулирует основные идеи крупнейших философов.

Называет философские методы и описывает их сущность.

Соотносит основные философские термины и их значения.

Формулирует отдельные философские идеи онтологии, гносеологии, этики, аксиологии, социальной философии, философии культуры, философии религии

Соотносит философские идеи ценностно-социальной проблематики с жизненными ситуациями.

Называет различия в мировоззренческих позициях по ценностно-социальным вопросам.

Анализирует шаблонную информацию по заданному образцу

Характеризует методы анализа и проверки истинности информации

Диагностирует достаточность или недостаточность имеющейся информации для решения поставленной задачи

Применяет методы анализа информации по предложенному шаблону

Баллы в интервале 0-55% от максимальных ставятся, если обучающийся:

Не называет философов и философские школы. Не соотносит философов и эпохи. Неправильно формулирует основные идеи крупнейших философов. Не формулирует философские проблемы.

Неправильно описывает их сущность философских методов.

Не понимает значения философских терминов.

Не формулирует и не интерпретирует идеи и концепции в области этики, аксиологии, социальной философии, философии культуры, философии религии

Интерпретирует жизненные ситуации на обыденном уровне, без применения философских идей ценностно-социальной проблематики.

Не описывает и не применяет основные свойства и принципы функционирования мотивации, ценностных и поведенческих установок в сознании человека

Не анализирует информацию различных типов

Не демонстрирует навыков рефлексии по отношению к собственному мышлению, если демонстрирует – не на основе философских знаний

Не характеризует методы анализа и проверки истинности информации

Не определяет, какой информации не хватает для решения поставленной задачи

Не применяет методы анализа информации

Содержание оценочного средства

Вопросы к зачету

1. Наука как предмет философского анализа. М. Хайдеггер «Что значит мыслить?».
2. Сходство и различия наук о природе и наук об обществе.
3. Особенности общества и человека как объектов познания.
4. Социальное и культурно-историческое время.
5. Интерпретация как придание смыслов, значений высказываниям, текстам и событиям.
6. Научная картина мира в социогуманитарных науках.
7. Интернализм и экстернализм как подходы к исследованию науки.
8. Позитивистская традиция в философии науки. (О. Конт, Дж.Милль, Г. Спенсер).
9. Позитивистская традиция в философии науки (Э. Мах и А. Пуанкаре).
10. Логический эмпиризм (Венский кружок) как направление в философии науки.
11. Современные концепции философии науки (К. Поппер).
12. Современные концепции философии науки (Т. Кун).
13. Современные концепции философии науки (И. Лакатос).

14. Современные концепции философии науки (П. Фейерабенд, М. Полани).
15. Особенности научного познания
16. Исторические типы науки (античный, средневековый)
17. Исторические типы науки (новоевропейский, современный).
18. Методы и формы эмпирического познания.
19. Методы теоретического познания.
20. Формы теоретического знания.
21. Научная теория: сущность, структура, способы построения и интерпретации.
22. Философско-мировоззренческие основания науки.
23. Структура научного знания.
24. Научная революция, ее типология.
25. Этические проблемы науки в начале XXI столетия.
26. Сциентизм и антисциентизм.
27. Наука и паранаука.
28. Наука как социальный институт.

Содержание оценочного средства

Вопросы к экзамену

- 1) Предмет и основные концепции современной философии и методологии науки.
- 2) Научная рациональность.
- 3) Роль науки в современном образовании и развитии личности.
- 4) Научная картина мира, ее исторические формы.
- 5) Античный тип «науки».
- 6) Концепция Т. Куна: парадигма, научная революция.
- 7) Основные направления философии науки.
- 8) Позитивизм, эмпириокритицизм, неопозитивизм, постпозитивизм.

- 9) Критическая философия Франкфуртской школы о науке. Ю. Хабермас.
- 10) Герменевтическая философия науки. В. Дильтей: метод наук о природе – объяснение.
- 11) Средневековый тип «науки».
- 12) Концепции философии науки.
- 13) Коллингвуд Р. Дж.: история - история мысли.
- 14) М. Вебер. Наука как призвание и профессия.
- 15) Наука Нового времени.
- 16) Эмпирический и теоретический уровни научного познания
- 17) Наука и философия.
- 18) Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текста.
- 19) Концепция Г. Риккерта. Проблема ценностей.
- 20) Философия науки М. Хайдеггера. Наука есть теория действительного. Наука и осмысление.
- 21) Э. Гуссерль: Феноменологический метод.
- 22) Роль Б. Рассела в становлении британского логического позитивизма.
- 23) А. Пуанкаре: концепция конвенционализма.
- 24) Р. Мертон: этос науки.
- 25) К. Поппер: демаркация науки и ненауки.
- 26) Наука в свободном обществе с позиции П. Фейерабенда.
- 27) Т. Кун о научной парадигме.

- 28) Постмодернистское понимание науки (Ж.-Фр. Лакан).
- 29) Концепция Г. Риккерта. Проблема ценностей.
- 30) Структуралистская философия науки: методы, философия истории (К. Леви-Строс).
- 31) Постструктуралистская философия науки: М. Фуко.
- 32) Паскаль: «интуиция сердца» и законы разума.
- 33) Концепция М. Полани в философии науки.
- 34) Наука в свободном обществе с позиции П. Фейерабенда.
- 35) Л.Н. Гумилёв: теория пассионарности и этногенеза. Место ученого в истории науки
- 36) И. Лакатос: концепция научно- исследовательских программ.
- 37) Философия науки во взглядах П.П. Гайденко, Н.В. Мотрошиловой.
- 38) М. Хайдеггер «Время картины мира».
- 39) Франкфуртская школа: взгляды М. Хоркхаймера, Т.Адорно. Диалектика Просвещения.
- 40) М. Фуко: практика заботы себя (Лекции, прочитанные в Коллеж де Франс).
- 41) Философия науки А.-Н. Уайтхеда.
- 42) Научное познание.
- 43) Первый этап позитивистской традиции в философии науки. (О. Конт, Дж. Милль, Г. Спенсер).
- 44) Второй этап позитивистской традиции в философии науки (эмпириокритицизм Э. Мах, Р. Авенариус, А. Пуанкаре).
- 45) Четвертый этап позитивистской традиции (постпозитивизм К. Поппера, Т. Куна, И. Лакатоса, П. Фейерабенда, С. Тулмина и др.).
- 46) Третий этап позитивистской традиции (Неопозитивизм Венского кружка: (М. Шлик, Р. Карнап и др.), Л. Витгенштейн, Б. Рассел).

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Вид работ	Методические рекомендации
лекции	<p>Лекции необходимо конспектировать. Конспектировать - не значит записывать под диктовку. Конспектирование основывается на понимании логической структуры излагаемого лектором материала, записи должны отражать эту структуру. Необходимо записывать формулировки философских проблем и их решений, предлагаемых конкретными философами. Ценно записывать примеры, на которых лектор иллюстрирует философские идеи. Важно обращать внимание на определения ключевых терминов, их целесообразно записывать под диктовку. Возникающие вопросы также нужно записывать и задавать преподавателю в конце лекции. Методические указания к практическим занятиям</p>
практические занятия	<p>Практические занятия предназначены прежде всего для разбора отдельных сложных положений, тренировки аналитических навыков, а также для развития коммуникационных навыков. Поэтому на практических занятиях необходимо участвовать в тех формах обсуждения материала, которые предлагает преподаватель: отвечать на вопросы преподавателя, дополнять ответы других студентов, приводить примеры, задавать вопросы другим</p>
	<p>выступающим, обсуждать вопросы и выполнять задания в группах. Работа на практических занятиях подразумевает домашнюю подготовку и активную умственную работу на самом занятии.</p>

	<p>Важную часть практических занятий составляет коллективный разбор фрагментов философских произведений, здесь важно выполнять задания преподавателя и отвечать на вопросы по тексту, сопоставляя разные его фрагменты, анализируя отдельные формулировки, позволяющие судить о взглядах философа по конкретной проблеме. Работа на практических занятиях в форме устного опроса заключается, прежде всего, в тренировке навыков применять теоретические положения философии к самому разнообразному материалу. Баллы набираются как за ответы на вопросы преподавателя по домашнему заданию, так и за обсуждение вопросов, предлагаемых на занятии.</p>
самостоя- тельная работа	<p>Самостоятельная работа состоит из следующих частей: 1) чтение произведений выдающихся философов; 2) чтение учебной, справочной, научной литературы, позволяющей получить общую характеристику той или иной философской концепции или её компонента; 3) повторение материала лекций; 4) составление планов устных выступлений; 5) выполнение письменных домашних заданий. Следует полностью прочитывать те произведения философов или их фрагменты, которые заданы. При этом нужно искать в них ответы на вопросы, прилагаемые к текстам. При чтении учебной литературы нужно разграничивать для себя материал на отдельные философские проблемы, концепции, идеи. Учебную литературу можно найти в электронных библиотечных системах, на которые подписан КФУ. Чтобы иметь возможность читать эту литературу с домашнего компьютера,</p>
	<p>необходимо настроить браузер в соответствии с инструкцией, которая размещена по адресу:</p>

	<p>http://kpfu.ru/portal/docs/F921124775/Instrukciya.dlya.udalennogo.dostupa.2017.pdf. При работе с терминами необходимо обращаться к словарям, в том числе доступным в Интернете, например на сайте http://dic.academic.ru. Желательно выделять в используемой литературе постановки вопросов, на которые разными авторам могут быть даны различные ответы. На основании постановки таких вопросов следует собирать аргументы в пользу различных вариантов решения поставленных проблем. В текстах авторов, таким образом, следует выделять следующие компоненты: постановка проблемы; варианты решения; аргументы в пользу тех или иных вариантов решения. На основе выделения этих элементов проще составлять собственную аргументированную позицию по рассматриваемому вопросу.</p>
зачет	<p>При подготовке к зачету необходимо знать содержание лекций, тексты философов, которые анализировались в течение семестра на практических занятиях, а также пользоваться учебной литературой, рекомендуемой для подготовки по курсу в целом. Вопросы по теоретической части необходимо уметь пояснять на примерах. В вопросах по истории философии необходимо демонстрировать знание основных идей каждого философа, а также понимание места конкретной концепции в истории философии, в том числе нужно уметь пояснять принадлежность концепции к тем или иным философским течениям. Зачет проходит по билетам. На зачете дается время на подготовку, чтобы можно было составить план своего ответа. Однако при ответе на зачете недопустимо читать по бумаге, сделанными записями можно пользоваться только в</p>
	<p>качестве плана ответа.</p>

экзамен	<p>Изучение дисциплины «Философия и методология науки» завершается сдачей экзамена. Экзамен является формой промежуточного контроля знаний и умений, полученных на лекциях и в процессе самостоятельной работы. В период подготовки к экзамену студенты вновь обращаются к пройденному учебному материалу. При этом они не только закрепляют полученные знания, но и получают новые. Подготовка к экзамену включает в себя три этапа: -аудиторная и внеаудиторная самостоятельная работа в течение семестра; -непосредственная подготовка в дни, предшествующие экзамену по темам курса; - подготовка к ответу на вопросы, содержащиеся в экзаменационных материалах Фонда оценочных средств по дисциплине. Литература для подготовки к экзамену рекомендуется преподавателем либо указана в рабочей программе дисциплины. Основным источником подготовки к экзамену является конспект лекций, где учебный материал дается в систематизированном виде, основные положения его детализируются, подкрепляются современными фактами и информацией, которые в силу тех или иных причин не вошли в опубликованные печатные источники. В ходе подготовки к экзамену необходимо обращать внимание не только на уровень запоминания, но и на степень понимания излагаемых проблем. Экзамен проводится в устной форме по вопросам, охватывающим весь пройденный материал. На подготовку отводится 30 минут. По окончании ответа преподаватель может задать магистранту дополнительные и уточняющие вопросы.</p>

ПЕРЕЧЕНЬ ЛИТЕРАТУРЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ

ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература:

1. Платонова, С. И. История и философия науки: учебное пособие / Платонова С.И. - М.:ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 148 с.: - (Высшее образование). - ISBN 978-5-16-104571-8. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1007865> (дата обращения: 11.08.2019). - Режим доступа : по подписке.
2. Светлов, В. А. Философия и методология науки. Ч. 1 : учебное пособие / В. А. Светлов, И. А. Пфаненштиль. - Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. - 768 с. - ISBN 978-5-7638-2394-3. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/441947> (дата обращения: 11.08.2019). - Режим доступа : по подписке.
3. Яркова Е.Н., История и философия науки / Е.Н. Яркова - М. : ФЛИНТА, 2015. - 291 с. - ISBN 978-5-9765-2461-3 - Текст : электронный // ЭБС 'Консультант студента' : [сайт]. - URL : <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976524613.html> (дата обращения: 11.08.2019). - Режим доступа : по подписке.

Дополнительная литература:

1. Никифоров, А. Л. Философия и история науки : учебное пособие / А.Л. Никифоров. - Москва: ИНФРА-М, 2019. - 176 с. - (Высшее образование: Аспирантура). - www.dx.doi.org/10.12737/854. - ISBN 978-5-16-100126-4. - Текст: электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1008980> (дата обращения: 11.08.2019). - Режим доступа: по подписке.
2. Лешкевич, Т. Г. Философия науки: учебное пособие / Т.Г. Лешкевич: отв. ред. И.К. Лисеев. - Москва : ИНФРА-М, 2018. - 272 с. - (Высшее образование: Аспирантура). - www.dx.doi.org/10.12737/666. ISBN 978-5-16-009213-3. - Текст: электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/944961> (дата

обращения: 11.08.2019). - Режим доступа: по подписке.

3. Павленок, П. Д. Философия и методология социальных наук : учебное пособие. - М.: ИНФРА-М, 2019. - 96 с. - (Высшее образование: Магистратура). - www.dx.doi.org/10.12737/7436. - ISBN 978-5-16-102048-7. - Текст: электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1009617> (дата обращения: 11.08.2019). - Режим доступа : по подписке.

Учебное издание

Ибрагимова Зульфия Зайтуновна, Хазиев Аклим Хатыпович

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

Учебное пособие

