

УДК 338.242

## К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ МАКРО-, МЕЗО- И МИКРОЭКОНОМИКИ

**А. В. ПАВЛОВА,**  
**кандидат экономических наук,**  
**заведующая кафедрой общего менеджмента**  
**E-mail: 930895@list.ru**

**Институт управления и территориального развития  
Казанского (Приволжского) федерального университета**

*В статье анализируются институциональные противоречия и проблемы управления изменениями в социально-экономических системах различного уровня. Систематизированы функции государственного управления для федеральных и субъектных исполнительных органов государственной власти, определена совокупность факторов, влияющих на развитие отечественной экономики. Показана специфика институционального развития российских предприятий в условиях инновационного развития социально-экономической системы.*

**Ключевые слова:** государственное управление, функции государственного управления, исполнительные органы власти, специфика институционального развития предприятий, инновационное развитие, социально-экономическая система.

Следует признать, что в настоящее время отсутствуют теоретические, методологические и практические способы правильной идентификации процессов изменений предприятий. Учет динамики этих изменений необходим, если учесть, что они осуществляются непрерывно и в видимой, и в скрытой форме. Поэтому на практике идентификация и классификация изменений осуществляются путем условной оценки трех состояний системы: прошлого, фактического и будущего. Причем фактическое состояние представляет собой в определенной мере

прошедшее состояние предприятия без учета протекающих с ней в настоящий момент изменений. Такая оценка не только условна, поскольку отражает в той или иной степени уже прошедшее, но и абстрактна, ведь она проецируется на субъективно выбираемую или формулируемую шкалу реальных или представляемых таковыми изменений на предприятии.

Двойственный характер сопоставления процессного осуществления и поэтапной оценки изменений приводит к определенным противоречиям при разработке программы изменений в условиях инновационно-технологической модернизации (ИТМ). Идентифицируемые менеджерами изменения точно отражают только тенденции процесса преобразования и одно из последних его состояний. Это приводит к необходимости непрерывного прогнозирования, планирования комплекса организационно-технологических, организационно-экономических и организационно-управленческих действий в условиях неопределенности и рисков, что значительно усложняет решение практических управленческих задач. Чем динамичнее и радикальнее происходящие в системе изменения, тем сложнее процесс управления этим процессом. Поэтому на практике приходится постоянно корректировать исходные оценки состояний системы, допускать необосно-

ванные отклонения планируемых и фактических показателей, вводить ограничения на параметры и условия проведения программ изменений в организации производства. Все эти условия приводят к недостаточной своевременности и искажению результатов оценки происходящих модернизационных изменений, а также процессов разработки и осуществления, необходимых дополнительных изменений. *Таким образом, ситуация становится парадоксальной — необходимо прогнозировать будущее, а мы прогнозируем настоящее.*

Многие ученые и практики в различных сферах деятельности занимаются вопросами адекватного представления изменений на предприятии [1, 2, 9]. Особое значение в настоящее время приобретает исследование и представление механизма изменений и развития производственных систем как содержания и результата совокупного взаимодействия процессов саморазвития предприятия и целенаправленного воздействия на него менеджмента. Только такой комбинированный подход может сформировать комплексное представление о сущности, составе, содержании и условиях формирования и осуществления реальных изменений в производственной системе предприятия, позволит оценить влияние и эффективность воздействия их на процесс его инновационно-технологической модернизации.

Для проведения исследования процесса изменений на промышленном предприятии необходимо выбрать такую теоретическую исследовательскую программу, которая позволяла бы определить новые теоретические и методологические подходы к решению вышеуказанных проблем и противоречий. На взгляд автора, в качестве подобной программы можно рассматривать так называемую новую институциональную экономическую теорию (НИЭТ) [1].

На современном этапе в рамках НИЭТ уже разработан понятийный аппарат, который позволяет с использованием фундаментальных предпосылок относительно рациональности характеристик внешней среды и особенностей применяемых ресурсов объяснять достаточно широкий класс явлений общественной жизни, не прибегая к слишком частому использованию гипотез (обеспечивая более высокую степень обобщения). В числе предложенных концепций — ограниченная рациональность, институты, предприятия, права собственности, транзакции и транзакционные издержки, оппортунистическое поведение механизма управления сдел-

ками, специфичность активов, неполные контракты, фундаментальная трансформация, частный порядок улаживания конфликтов, заслуживающие доверия обещания (достоверные обязательства) и др.

Системообразующие компоненты НИЭТ подчеркивают разницу допущений и методологических принципов эволюционной экономики и «мэйнстрима». Они в большей степени, по мнению автора, соответствуют современным научным представлениям о происходящих экономических явлениях, о механизме развития экономических систем и об изменениях в них. Однако НИЭТ, так же, как и «мэйнстрим», содержит противоречия, для объяснения которых требуется дальнейшее развитие данной теории.

Новейшие исследования на стыке биологии, теории систем и эволюционной теории показали, что существует возможность мутаций, возникновения социально целесообразных форм, а это противоречит взгляду на экономический отбор, как на механизм прогрессивного саморазвития экономики. В экономической практике все возрастающее значение стали приобретать различные формы государственной селективной политики. Государство становится все более активным институтом, играющим специфическую роль в экономической жизни, оно может способствовать своей деятельностью как прогрессивному развитию экономики, так и созданию и функционированию социально нецелесообразных форм экономических агентов. Особой точки зрения по этому поводу придерживаются сторонники кейнсианских концепций государственного-монополистического регулирования экономики и французской «школы регулирования».

Любая рыночная экономика характеризуется высокой степенью сложности и неопределенности, что крайне затрудняет ее оценку. Без институтов, снижающих уровень неопределенности, принятие решений в экономике будет процессом очень длительным либо просто невозможным. Поэтому рыночная система реагирует на отсутствие информации, которая не может быть обеспечена самим рынком посредством создания снижающих неопределенность институтов, легально узаконенных или традиционно признанных и существующих в определенных пространственных и временных рамках структур и форм. К ним относятся законодательство, траст, договоры на поставку, вертикальная интеграция, государство всеобщего благосостояния, социальная ответственность и др.

Активизация роли государства в процессе модернизации проявляется в разных формах. Так, в прямых решениях по автопрому — финансирование создания десяти предприятий-брендов мировой автопромышленности. Но пока они работают как сборочные предприятия, а высокие технологии в основном применяются при изготовлении деталей и комплектующих, в чем состоит наше основное отставание. Задача заключается в том, чтобы в кратчайшие сроки преодолеть это отставание без противоречий экономического и политического характера. К таким проявлениям инициативы относятся «Сколково» и региональные технопарки, где отрабатываются новые способы производства и методы его организации. Согласно данной концепции государство выступает не просто равноправным партнером общества и экономики, но защитником и гарантом территориальной и временной целостности страны. В настоящее время выделяют ряд **функций государства**, вытекающих из его специфической миссии, которые крайне важны для процесса развития предприятия [4, 5, 7, 8]. В результате авторской модернизации и систематизации данные функции можно представить как интеграционную, институциональную, бенчмаркингую, кастинговую и охранную.

1. **Интеграционная функция** состоит в организации (в пространстве и во времени), деятельности социальных субъектов (граждан), консолидации их инициативы и возможностей для овладения производительными силами и их использования в целях создания материального базиса жизни граждан. Она включает в себя функции производства общественных благ, воспроизводства потребленных при этом ресурсов, соответствующих условий деятельности, обеспечивающих функционирование общества, экономики и самого государства. В составе интеграционных функций государства целесообразно выделить когнитивную функцию — поддержку процессов извлечения, апробации, накопления и распространения знаний в обществе в целом.

2. **Институциональная функция** реализуется в создании, заимствовании, переносе, воспроизведении и закреплении институтов — формальных и неформальных законов, правил и норм общественной жизни. При этом норма понимается и как регламент, и как эталон, и как усредненная характеристика явления. Можно назвать следующие компоненты институциональной функции государства:

— **во-первых**, нормотворческая функция, включающая создание, легитимацию и практическую ре-

ализацию законодательных и других нормативных актов, регулирующих жизнь страны. В рамках этой функции выделяется запретительная функция, определяющая границы законного функционирования;

— **во-вторых**, создание норм в качестве не только регламентов, но и образцов, эталонов, примеров для подражания (эталанообразующая функция). Государство устанавливает данное явление в качестве образца (например, присуждая государственную премию или ученую степень). Сходную функцию реализует и общество, однако окончательная (а часто и единственно формальная) фиксация осуществляется все же государством;

— **в-третьих**, нормализация деятельности социальных и экономических агентов и их групп, в том числе воспрепятствование чрезмерному увеличению размеров или влияния одних агентов в ущерб правам других [6]. Сюда же относятся проведение антимонопольной политики, поддержание условий равноправной конкуренции, борьба со всеми видами правовой дискриминации.

Подобную деятельность государства можно назвать модерационной, способствующей сбалансированному развитию отдельных элементов и подсистем и ведущей к пропорциональному развитию всей экономической системы. Целесообразно включить в состав этой группы функцию обеспечения стабильности, или антикризисную функцию государства. Практика развития мирового финансового кризиса 2008 г. показала, что данная функция проявляется далеко не в полной мере.

3. **Бенчмаркинговая функция**. Необходимо не только содействовать созданию или фиксации лучших образцов поведения (функционирования) объектов материальной, интеллектуальной или художественной культуры, но и разработать методику и критерии их сопоставления, согласно которым те или иные артефакты становятся образцовыми. Это предполагает, в частности, формирование международных стандартов, разнообразных рейтингов по различным направлениям деятельности. Общество и экономика также формируют свои предпочтения в виде рейтингов, однако государственный рейтинг является приоритетным, поскольку должен быть основан на интеграционной функции государства, за которую оно несет прямую ответственность перед обществом.

4. **Кастинговая функция** в силу особого ее значения в посткризисном пространстве выделяется в качестве самостоятельной. Речь идет о целенап-

равленном формировании элиты общества с точки зрения государства. Именно эта элита должна быть привлечена к работе в органах государственной власти, где требуются такие личные качества, как честность, патриотизм, социальная ответственность, высокий интеллектуальный и профессиональный уровень. Подобный отбор (кастинг), систематически проводимый среди молодежи, позволил бы сформировать кадровый резерв органов власти, к тому же в нем заложен серьезный антикоррупционный потенциал. Поскольку именно государство (не общество и не экономика) является носителем и символом страновой идентификации, у него появляется возможность использовать такие потребности граждан, как стремление к престижу (причастность к деятельности государства должна быть престижной) и естественное чувство патриотизма. В российской практике подобная попытка была предпринята в рамках деятельности партии «Единая Россия», которая проводила программу по формированию кадрового резерва, однако реализация этого кадрового резерва пока не стала ощутимой.

5. **Охранная функция.** Она направлена на обеспечение целостности территории страны и ее безопасности, поддержание правопорядка, сохранение контроля за стратегическими материальными, финансовыми, энергетическими и информационными ресурсами, защиту прав социальных субъектов (индивидов) и экономических субъектов (предприятий), в том числе прав на жизнедеятельность.

Миссия государства состоит в обеспечении целостности и сбалансированности системы в функциональном и географическом пространствах, а также во времени. Государство играет роль ведущего института, поддерживающего преемственность и поступательное развитие страны. Государственный сектор должен служить источником и местом апробации прогрессивных организационно-экономических инноваций, распространяемых на другие сектора экономики. В связи с этим нами был систематизирован перечень функций государственного управления для федеральных и субъектных исполнительных органов, который приведен в табл. 1.

Если же рассматривать обозначенный выше процесс управления изменениями, то одна из ключевых целей институциональной теории состоит в установлении пропорции между общественным благом, гуманитарным развитием работников и решаемыми ею специфическими задачами. Выходит, необходимо развивать социальное партнерство и создавать благоприятную социальную среду.

Отыскание путей соединения совершенствования организационных процессов с улучшением других характеристик предприятия (особенно структуры и поведения) — это актуальная научная проблема, еще ждущая своего решения. При этом нобелевский лауреат К. Эрроу указывает на сложность и дороговизну предприятия «чистого» рынка, способного приводить к равновесию и пропорциональному развитию. Отсюда напрашивается

Таблица 1

**Перечень систематизированных функций государственного управления для федеральных и субъектных исполнительных органов государственной власти**

№ п/п	Уровень власти	Функции государственного управления
1	На федеральном уровне	Государственное управление экономикой. Управление государственными финансами. Управление государственным имуществом. Управление охраной окружающей среды. Управление социальной сферой. Управление общественной безопасностью. Управление территориальной целостностью страны. Управление безопасностью энергосистемы страны, транспортных и инфокоммуникационных магистральных коммуникаций. Управление информационной безопасностью
2	На уровне субъектов Федерации	Государственное управление экономикой. Управление государственными финансами. Управление государственным имуществом. Управление охраной окружающей среды. Управление социальной сферой. Управление общественной безопасностью

Источник: составлено автором.

вывод, что рыночный автоматизм регулирования без вмешательства государства исключается. В период глобального финансово-экономического кризиса 2008 г. этот факт проявился в очевидной форме, автоматизм рыночной экономики возможен только в условиях «чистого» рынка [13]. Существование общественных благ (например экологической системы) и механизма пользования ими, информационная структура отдельных операторов до и после принятия ими решений и многое другое приводят к формированию иных, нерыночных, механизмов распределения ресурсов. Предприятие может рассматриваться как внутренний рынок, а институционализированные соглашения между предприятиями, поставщиками и потребителями — как формы разделения труда, отличные от рыночной.

Однако государственное регулирование на современном этапе развития экономики не отличается адекватными, изменившимися условиями,

что снижает эффективность принимаемых мер. В результате всестороннего рассмотрения автором были систематизированы факторы, влияющие на развитие отечественной экономики (табл. 2).

В совокупности все условия сосредоточиваются на предприятии. И. Ансофф отмечал, что «более 100 лет фирма была основным инструментом социального прогресса, приносящего успех. Как и большинство других социальных институтов, она является продуктом эволюционного процесса проб и ошибок. Развитие происходило в благоприятной социальной обстановке, основными ценностями которой являлись неприкосновенность частой собственности и свобода личности, а основной — экономический прогресс» [3].

В современной неинституциональной теории под предприятием понимается коалиция владельцев факторов производства, связанных между собой сетью контрастов, в результате чего достигается ми-

Таблица 2

**Совокупность факторов, влияющих на развитие отечественной экономики в рамках мобилизующей и распределительной функций ее организационного потенциала в центре и на местах**

№ п/п	Факторы, определяющие состояние экономики	Факторы, препятствующие разрешению комплекса сложившихся противоречий в региональной экономике
1	Усиление конкуренции между странами	Закрепление ресурсной ориентации экспорта. Оттягивание начала целенаправленной трансформации экономической структуры управления
2	Кризис политической системы	Запаздывание с созданием институциональной основы технологической и трансформации экономической структуры
3	Идеологизация экономической науки	Недостаточная глубина познания закономерностей циклического развития экономики. Отсутствие государственной научно обоснованной стратегии выхода из кризиса. Игнорирование субъектами хозяйствования в своей деятельности закономерностей технико-экономического развития
4	Несостоятельность командно-административной системы управления	Развал старого хозяйственного механизма, отставание встречного процесса создания новой системы регулирования выхода экономики из кризиса. Неадекватность регулирующей деятельности государства закономерностям циклического развития экономики
5	Достижение предела экстенсивного пути развития экономики	Отсутствие стратегии трансформации экономической структуры. Несогласованность инвестиционной политики с общемировыми тенденциями трансформации экономической структуры. Неэффективность использования финансовых ресурсов предназначенных для проведения структурного маневра. Низкая мобильность трудовых ресурсов из-за жилищной доминанты
6	Исчерпание потенциала технологического способа производства	Несоответствие выбора приоритетов промышленной политики задаче перехода к новому технологическому укладу и новому типу отраслевой структуры промышленности (ущербность амортизационной политики). Слабая скоординированность инновационного процесса и промышленной политики. Невысокая инновационная восприимчивость экономики. Медленное становление инфраструктуры, обслуживающей инновационный процесс. Слабая интеграция науки и производства

Источник: составлено автором.

нимизация транзакционных издержек [12], при этом любое предприятие выступает в качестве системы для координации деятельности и получения множественного синергетического эффекта, при соблюдении пропорций развития факторов производства.

Также следует согласиться с мнением большинства участников дискуссии в том, что экономическая система понимается как функция многих разнородных и независимых переменных, а поэтому сама является подвижной, разнородной, противоречивой и изменчивой, причем в значительной мере неопределенной. Для обеспечения гибкости экономической системы и ее быстрого приспособления к изменениям необходима существенная децентрализация, в то время как развитие предприятия в долгосрочной перспективе требует стабильности и поддержания общей структуры сложившихся звеньев хозяйства. Порядок и надежность на макроуровне достигаются в основном стабильностью политических правил и норм, задаваемых традициями и культурой, на мезоуровне — посредством устойчивости организационных форм, создаваемых в результате принятия политических решений и экономической самоорганизации. Стабильность на микроуровне достигается тем, что поведение «экономических агентов» определенным образом упорядочено. Этот порядок обеспечивается устойчивостью структуры человеческого восприятия и сложившимися нормами поведения.

Необходимо также отметить, что при анализе предприятия микроэкономист рассматривает деятельность отдельных экономических агентов, к которым могут относиться потребители, работники, инвесторы, землевладельцы, фирмы. Противоречивым является факт изучения этих объектов микроэкономики как однородных экономических агентов. Работник — это физически и идеологически неделимый (хотя порой и противоречивый) индивидуум, а предприятие — коллектив, в котором принятием и исполнением решений занимаются нередко многие сотни тысяч организованных определенным образом индивидов — работников данного предприятия и акционеров. Описывать их поведение адекватно с помощью одной теории возможно лишь на самом общем уровне. К сожалению, в реальности многие политики и экономисты как раз и исходят из подобного примитивного представления о реакции таких «простейших», по их мнению, субъектов на внешние изменения. На взгляд автора, для объяснения поведения индивидуального и коллективного

экономических агентов должны использоваться соответственно и различные теории.

Для индивидуального агента такой дисциплиной, по мнению автора, является наноэкономика (термин введен К. Эрроу в 1987 г.). Нельзя не согласиться с мнением Г. Клейнера о том, что проблема описания и организации человеческого поведения в настоящее время весьма далека от решения. Необходимо создание теории, описывающей поведение в общем случае частично иррационального агента, имеющего творческий дар и склонность не только к «алгебре» расчетов наилучшего результата, но и к нелогическому поиску экономической истины. Наноэкономика, описывающая мотивацию и факторы поведения отдельного социального индивида (агента), относится к самому низшему уровню в структуре экономических систем, в то время как мегаэкономика — к высшему. Если объединить все промежуточные образования в рамках одного среднего уровня, а уровень предприятия оставить в качестве самостоятельного, то можно получить следующую последовательность:

- мегаэкономика (мировая экономика);
- макроэкономика (страновая экономика);
- мезоэкономика (ВЭД, региональная и групповая экономика);
- микроэкономика (экономика предприятия);
- наноэкономика (экономическое поведение индивида) [8].

Институциональное окружение и скорость изменений, происходящих и институционализирующихся в экономической системе более высокого ранга, влияют на эволюцию предприятия и определяют закономерности протекания всех его процедур. Однако теория организации в этом смысле ограничивается внутренними условиями протекающих рутин, не учитывая институционального окружения, которое способно обесценивать внутренние рутины, сообщая информацию об их неэффективности, способствовать замене их на рутины, повышающие эффективность организации производства на предприятии. При высокой скорости происходящих изменений институционализованных правил поведения, внешних для предприятия ограничений предприятие функционирует в режиме постоянных ожиданий смены институтов и поэтому замораживает собственные реакции на скоростные изменения, чтобы не нести значительных потерь, что неизбежно сказывается на качестве развития производственной системы предприятия.

Повышающиеся затраты и имеющие тенденцию к росту цены, сокращение занятости — вот что сопровождает скоростные, несистемные институциональные изменения, которые делают устойчивый экономический рост невозможным. Кроме этого, на указанные процессы оказывает влияние не только быстрота изменения норм, но и их содержание, которое определяет эффективность конкретных процедур. Таким образом, невозможно исследовать закономерности функционирования и развития предприятия, процессов изменений, происходящих в нем (а тем более управлять ими), не принимая во внимание институциональные составляющие и механизмы, которые соединяют предприятия между собой.

Создание макроэкономических и политических условий, обеспечивающих свободное развитие рыночных сил экономики, оказывается успешным и приводит к росту конкурентоспособности экономики лишь в случае, когда изменяются и становятся конкурентоспособными сами машиностроительные предприятия. Если же предприятия в функциональном или институциональном смысле не гармонизированы с социально-экономической и институциональной средой, то проведенные изменения неизбежно окажутся либо неустойчивыми, либо неэффективными. Большинство существующих в настоящее время на российских предприятиях проблем имеют институциональное происхождение, вызваны отсутствием или недостаточным развитием соответствующих институтов, несоответствием норм и правил изменившимся условиям. Ориентация реформ на либерализацию экономической жизни и ликвидация дореформенных социально-экономических институтов привели к институциональному вакууму. Оказались разорванными производственные связи между различными секторами экономики, развилась территориальная конкуренция за право получения льгот от региональных администраций, была ликвидирована наука отдельных секторов экономики, игравшая роль проводника результатов мирового научно-технического прогресса и одновременно выполнявшая для предприятий функции маркетинговых центров. Изменения внутренней и внешней институциональных сред предприятий привели к размыванию их границ, уводу фиктивных финансовых потоков, размежеванию интересов между различными группами внутрифирменных агентов, наконец, к явлению, которое получило название «экономика физических лиц».

На основе теоретического анализа и по результатам проведенных исследований были установлены следующие негативные причинно-следственные явления. К унаследованным от социалистического периода функциональным проблемам производственных предприятий добавились новые — снижение качества, комплексности и целенаправленности управления производством, преобладание краткосрочных целей в ущерб продолжению развития и, как следствие, торможение воспроизводственных процессов, рост социального напряжения между управляющими, работниками и собственниками, потеря квалификации производственных кадров и распад трудовых коллективов.

Однако наиболее существенной оказалась системная институциональная проблема, которую обобщенно можно обозначить как нарушение целостности предприятий. Под целостностью предприятия понимается взаимосогласованность и внутренняя сбалансированность процессов производства продукции и оказания услуг, их реализации и воспроизводства используемых ресурсов, а также инновационных процессов в этих сферах. Ослабление функциональной составляющей целостности организаций выражается прежде всего в сокращении доли инновационно-инвестиционных процессов и подсистем предприятия, что не сопровождалось изменениями архитектуры управления.

В настоящее время большинство институтов, ранее обеспечивающих целостность и эффективность функционирования и развития предприятий, отсутствуют. Ликвидация части из них была непосредственно связана с отказом от централизованного управления экономикой, часть исчезла в результате резкого экономического спада, остальные сознательно ликвидированы или предельно ослаблены в связи с неустоявшейся промышленной политикой государства. Новые рыночные институты либо не созданы, либо находятся на низкой стадии развития, представляя несовершенный рынок.

Проведенный автором анализ позволил определить специфику существующего институционального развития российских предприятий. По мнению автора, данная специфика проявляется в следующих моментах:

1) отсутствуют развитые внешние институты, направляющие деятельность руководителей, владельцев предприятия в общественно полезном направлении, а именно:

- фондовый рынок;

- эффективное стратегическое и бизнес-планирование;
- независимое судопроизводство;
- деятельность профсоюзов;
- профессиональная конкуренция;
- ответственность исполнительного директора перед акционерами и советом директоров;
- репутационные институты;
- институт социальной ответственности;
- законодательство о банкротстве и т. д.;

2) «разреженность» институциональной среды и особенности менталитета многих руководителей (владельцев) предприятий вырабатывают стремление к достижению индивидуальных и краткосрочных целей, а не целей развития производственного предприятия;

3) личные цели руководителя (владельца) могут носить разнообразный и переменчивый характер, такая частая изменчивость целей не согласуется с эффективной деятельностью предприятия;

4) особенность функционально-управленческой конфигурации российских предприятий, давление рынка не обеспечивают условий для их целостности и устойчивости, не определяют вектора развития предприятия в желаемом для страны и общества направлении;

5) разрешение споров между хозяйствующими субъектами происходит, как правило, с применением внеправовых практик, коррупционных и рейдерских методов или с привлечением административного ресурса;

6) предприятия как экономические агенты не имеют достаточных институциональных и правовых средств для защиты и сохранения своего суверените-

та, государство не берет на себя ответственности за его защиту от внеправовых посягательств (рейдерство);

7) работники предприятия как социальные субъекты также не имеют достаточных институциональных средств для защиты своих интересов и сохранения своего статуса;

8) сохраняется необязательность руководителей предприятий в отношениях как с собственными работниками, так и с партнерами.

Все эти процессы протекают на фоне усиливающегося расслоения множества предприятий по уровню «успешности» и степени защищенности от неблагоприятных изменений. Данная тенденция особенно усилилась в условиях современного кризиса. Кластеризация предприятий, относящихся к группе нестабильных и тяжелых (более 70% всех экономических субъектов), происходит уже в течение достаточно длительного времени. При этом группировка (слияния, поглощения и др.) организаций осуществляется не в микроэкономическом «пространстве организаций», а в наноэкономическом «пространстве руководителей (собственников)» [8].

Поэтому задача институционального реформирования, на взгляд автора, состоит в разработке и внедрении во внутреннюю и внешнюю социально-экономическую среду современных адаптированных зарубежных организаций и институтов, обеспечивающих эффективные изменения факторов и методов производства, их функционирование и развитие. Области институциональных изменений в условиях модернизации, а также прогноз результатов этих изменений приведены в табл. 3.

Институциональное развитие — это совокупность изменений, происходящих на всех уровнях

Таблица 3

**Области институциональных изменений и прогноз их результатов в условиях инновационного развития социально-экономической системы**

№ п/п	Область развития	Прогнозируемый результат
1	Гласный общественный институт для выявления эффективных и честных руководителей промышленных предприятий. Гласный общественный институт для формирования негативного общественного отношения к утратившим репутацию руководителям. Диапазон ответственности руководителя за результаты работы предприятия, включая личную имущественную ответственность за действия, причинившие ущерб предприятию	1. Обеспечение целостности и внутренней консолидации предприятия. 2. Функциональная мотивация предприятия. 3. Социальная ответственность предприятия. 4. Усиление влияния рыночных сигналов на стратегию предприятия
2	Система ответственности крупных собственников за эффективность деятельности принадлежащих им организаций, в том числе через развитие государственных институтов подобной ответственности	Обеспечение социальной ответственности бизнеса

Окончание табл.3

№ п/п	Область развития	Прогнозируемый результат
3	Ответственность взаимоорганизуемых предприятий, таких как инновационный кластер	Повышение эффективности взаимоотношений организаций как целостных систем (целостность рыночно интегрированной среды)
4	Патронируемая государством система подготовки промышленных руководителей и обмена опытом реструктуризации и других изменений на базе успешно действующих и реформируемых организаций	Повышение качества управления трансфертом прогрессивных организационных и производственных технологий
5	Интеграционная деятельность организаций и создание информационно-координационных структур, имеющих вспомогательный характер	1. Повышение эффективности взаимоотношений организаций как целостных систем. 2. Обеспечение социальной ответственности бизнеса
6	Развитие конкурентного поля для инвесторов через развитие корпоративного фондового рынка и активизацию действий федеральных и региональных органов как участников этого рынка	1. Усиление влияния рыночных сигналов на стратегию предприятия. 2. Обеспечение социальной ответственности бизнеса
7	Создание унифицированных налоговых и других условий для организаций в разных регионах	1. Усиление конкурентных основ производства. 2. Снижение степени фрагментации внутреннего рынка
8	Изменение законодательства о банкротстве в сторону более полного и комплексного учета социально-экономических интересов всех участников производственно-финансовой деятельности предприятия	1. Социально-экономическая стабилизация внутреннего рынка. 2. Обеспечение социальной ответственности бизнеса
9	Институт «народных предприятий»	1. Обеспечение целостности и полноты внутреннего рынка. 2. Обеспечение социальной ответственности бизнеса. 3. Эффективное использование трудовых ресурсов
10	Воспроизводственно-инновационные структуры (институты) на предприятиях. Амортизационная реформа в промышленной политике	Обеспечение непрерывного развития и целостности предприятия как неограниченно продолжающего свою деятельность субъекта
11	Система внутреннего комплексного стратегического планирования организаций и системы управления организацией на базе стратегических планов. Объединение процесса аттестации персонала и карьерного роста работника, оценки деятельности подразделений, стратегического мониторинга деятельности предприятия в целом	1. Обеспечение целостности предприятия в стране. 2. Обеспечение полноты и эффективности реализации его функций
12	Когнитивно-образовательные институты предприятия, фиксация и аккумуляция документируемых и недокументируемых знаний и переориентация служб управления персоналом на управление когнитивными процессами. Система представительства организационно-технического менеджмента в структуре принятия решений	1. Повышение качества управления, наследование и эволюция технологий. 2. Обеспечение целостности внутренней среды предприятия
13	Система представительства работников в структуре принятия решений. Активизация государственных корпораций, занятых инновационными технологиями	1. Повышение качества управления, процесса организации производства наследование и эволюция технологий. 2. Обеспечение целостности внутренней среды предприятия. 3. Обеспечение социальной ответственности бизнеса
14	Воссоздание системы профсоюзов по видам экономической деятельности	1. Обеспечение целостности внутренней среды предприятия. 2. Обеспечение социальной ответственности бизнеса

экономики. Любые изменения во внутренней и внешней среде предприятий машиностроительного комплекса обуславливают изменение переговорной силы отдельных групп игроков, создавая предпосылки для институциональных изменений.

Следовательно, эту взаимосвязь должна отражать и создаваемая комплексная теория управления изменениями в организации производства и предприятия в целом, учитывающая изменяющуюся роль государственного управления.

*Список литературы*

1. Адизес И.К. Управляя изменениями. СПб: Питер, 2008.
2. Акофф Р. Планирование будущего корпорации. М.: Прогресс, 1985.
3. Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Экономика, 1990.
4. Васильев Ю.П. Управление развитием производства (опыт США). М.: Экономика, 1989.
5. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993.
6. Глазьев С.Ю., Львов Д.С., Фетисов Г.Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы центрального регулирования. М.: Наука, 1992.
7. Зубарев И.В., Ключников И.К. Механизм экономического роста транснациональных корпораций. М.: Высшая школа, 1990.
8. Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л., Качалов Р.М. Предприятия в нестабильной экономической среде: риски, стратегия, безопасность. М.: Экономика, 1997.
9. Коттер Джон П. Движущая сила перемен. М.: Юрайт-Издат, 2009.
10. Нуреев Р. Институциональные аспекты рыночного хозяйства // Вопросы экономики. 2008. № 5.
11. Павлова А.В. Методологические основы технологизации производства и экономики // Вестник Самарского государственного университета. 2010. № 5 (79).
12. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М.: Теис, 2002.
13. Эрроу К. Информация и экономическое поведение // Вопросы экономики. 1995. № 5.
14. Liden F. Entrepreneurship and Economic Development (Studies in Development Economics and Policy) by Wim Naudé, 2011.