

позитивную роль в достижении назначения уголовного судопроизводства.

2.4. Система правовых ориентиров в уголовном судопроизводстве

Н.Г. Муратова, Р.Р. Салимзянова

Социальный статус субъектов права при осуществлении правосудия ориентирован на принятие социально значимых решений в сфере уголовного судопроизводства. И общественный резонанс этой взаимосвязи традиционно высвечивает ряд актуальных проблем современного правосудия. Определенная система и последовательность в судебных действиях в условиях разумности сроков уголовного судопроизводства имеет целью интегрировать эти действия в реальные правоотношения. Представляется, что исследование именно этих социально значимых действий субъектов права при осуществлении правосудия по уголовным делам позволит выявить, сформулировать концептуальные правовые ориентиры и определить современную перспективу развития модели национального (отечественного) правосудия.

Свободное правосудие – миф или реальность, идеал или модель современного правосудия по уголовным делам? Существует ли территория свободного правосудия? Каковы правовые ориентиры при осуществлении правосудия по уголовным делам? Каковы критерии препятствий, без устранения которых невозможно осуществить правосудие? Вопросов много. И, кажется, они бесконечны. Достаточно сопоставить исторические традиции отечественного правосудия, дошедшие до нас из глубины веков, и становится очевидным, что ставить точку в исследовании проблем современного правосудия еще рано.

Осознавая значение Судебной реформы в России 1864 года, современники обращаются к трудам известных русских юристов-правоведов, отдавая дань проницательности их оценок реформы и дальновидности в предсказании путей её развития¹. Вопросы

¹ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. – С-Петербург, 1889. – с.94; он же – Сборник юридических статей и исследований с 1870 года, Т.2 – С-Петербург, 1900. – с.317; Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям.

теории и практики судебной реформы, сущности судебной власти и правосудия в России не сходят со страниц юридической печати уже около двух столетий.

Процесс становления судебной системы в России, как и в других странах, прошел в целом несколько этапов. Реформирование судебной системы Российской Федерации продолжается и ныне. Выстраивается новая правоприменительная практика, где есть место общепризнанным принципам и нормам международного права, и прецедентам Европейского Суда по правам человека, а также правовым позициям Конституционного Суда России¹.

С принятием Концепции судебной реформы в РФ 1991г. идеология уголовного процесса стала качественно пересматриваться, начала формироваться новая судебная доктрина. Переосмысление роли суда в системе уголовной юстиции началось практически одновременно с началом судебно-правовой реформы в конце 80-х – начала 90-х годов XX века.

Вопрос о судебной власти и её государственном характере издавна привлекал к себе внимание юридической и философской наук. Наибольшее значение он приобрел в конце ХУШ века, когда во Франции стали популярными взгляды Дж. Локка, Ш. Монтескье о разделении властей². Трудно создать эффективно действующую демократическую «третью» власть в государстве, не определив её конкретные функции. Начало отделения судебной власти от законодательной и правительственной было осуществлено в России Судебными Уставами императора Александра II. В этом их великое историческое значение:

– Петроград,1916. –с.107; Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. – С.-Петербург,1913. –31;Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Т.1 Киев. – 1889. – с.318; Дювернуа Н. Источники права и суд в древней России. –М: тип. на Страстном бульваре, 1869. – с.420.

¹ Постановление КС РФ от 23 марта 1999г.№3-П; Постановление КС РФ от 20 апреля 1999г.,№7-П; Постановление КС РФ от 27 июня 2000г.№11-П // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».

²Монтескье Ш. Избранные произведения. – М.:Госполитиздат,1955. – 800с.; Лильберн Дж. Памфлеты. – М.,1937;Руссо Ж.-Ж. – Трактаты (Переводы). – М: Наука, 1969.

русский суд, в истинном смысле этого слова, зародился 20 ноября 1864 года¹.

Суд по уголовному делу разрешает материально-правовой конфликт между государством и лицом, совершившим преступление. Именно суд вершит правосудие, признавая или не признавая лицо виновным, назначая или освобождая его от наказания. Как отмечалось в Концепции судебной реформы в Российской Федерации 1991 года, одна из главных задач реформы – утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, которая получает в правовом государстве возможность блокировать или затруднить действие неразумных законов, сдерживать исполнительную, защищать права граждан². Такие качества как объективность и способность воплощать потребности гражданского общества позволяют суду обеспечить верховенство в правоохранительной деятельности, осуществляя как прямой, так и косвенный контроль в досудебном производстве при ограничении прав и законных интересов и применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Представляется, что совокупность функций судебной власти как самостоятельной и независимой ветви государственной власти нельзя сводить лишь к правосудию. Сочетание же деятельности суда по разрешению уголовного дела по существу и деятельности по осуществлению судебного контроля по различным вопросам, возникающим в сфере уголовного судопроизводства, решает одну из основных задач современной уголовной юстиции – защиту прав и свобод граждан, соблюдения законных интересов личности при осуществлении уголовного преследования³.

Переосмысление роли суда в системе уголовной юстиции началось практически одновременно с началом судебно-правовой реформы в конце 80-х – начала 90-х годов XX века. Отмечалось, что раньше суды, находясь в центре системы уголовной юстиции, выступали как органы расправы, репрессии,

¹ Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: сборник статей. – М: Статут, 2004 – с.316.

² Концепция судебной реформы в Российской Федерации – М., 1992. – с.111.

³ Судебная защита прав и свобод граждан. Научно-практическое пособие. // Отв. ред. Кашепов В.П. – М: НОРМА, 1999. – 255С.

а не как органы правосудия. Это неизбежно вытекало из того, что законодатель ставил перед всеми органами уголовной юстиции общую задачу борьбы с преступностью. Законодатель обращался ко всем представителям правоохранительных органов с общим требованием «О решительном усилении борьбы с преступностью» (Постановление Верховного Совета СССР от 4 августа 1989 года)¹, обязывая в равной степени следственные органы и суды «с максимальной строгостью рассматривать случаи совершения различных преступлений».

Профессор Н.Н.Розин отмечал: сила суда неразрывно соединяется с *исключительностью* судебной власти, где сосредоточивается юрисдикционная функция государства, что способствует образованию прочных судебных традиций и единства правосудия. Однако механизм этого явления, по его мнению, неоднороден в Англии, Франции, Германии, России². Рядом с исключительностью судебной власти должна стоять её *полнота*. Далее Н.Н.Розин пишет, что в вопросе о полноте судебной власти в нашем праве (в России) заслуживают быть отмеченными ст.8-11 Устава уголовного судопроизводства, которыми установлено *право контроля судей* и прокуратуры над порядком задержания и заключения под стражей, т.е. созданы некоторые гарантии личной свободы³. Профессор И.Я.Фойницкий выделял в своих работах специфичность судебной власти в досудебном производстве: именно судебные следователи по должности принадлежавшие к судебному ведомству осуществляли контроль за применением принуждения и сбором доказательств: «похвальное уважение вызывают провозглашенные судебными уставами требование ставить осмотр корреспонденции под контроль суда»⁴.

Необычно для нашего времени и понимания И.Я.Фойницкий трактовал образ богини юстиции, по преимуществу уголовной - Фемиды: в этой символической форме меч - эмблема потребностей материального существования, женская фигура с повязкой на глазах - эмблема потребностей

¹ Ведомости съезда народных депутатов Верховного Совета СССР.1989. № 9. - Ст.22.

² Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство.3-е пересмотренное издание. - Петроград, изд-е книжного склада «Право», 1916. - С.107-110.

³ Розин Н.Н. Там же.

⁴ Фойницкий И.Я. Сборник юридических статей и исследований с 1870 года. Том 2. - С-Петербург, Тип.М.М.Стасюлевича, 1900. - С.317-319.

чувственных, весы - эмблема потребностей интеллектуальных¹. И.Я.Фойницкий обратился к образу богини юстиции не случайно, объясняя природу такого правового института как наказание. Уголовно-правовой спор в обществе носит публичный характер и по уголовному вопросу о наказании виновного является его сущностью. В удовлетворении потребностей индивида или общества необходимо видеть многие факты и явления: материального существования, чувственной стороны человеческой природы, умственные, интеллектуальные. Представляется, что именно здесь исторически заложен ключ к пониманию функции судебного контроля в отечественном уголовном судопроизводстве. Суд по уголовному делу разрешает один конфликт публичного характера - уголовно-правовой: между государством и лицом, совершившим преступление. Именно суд – орган правосудия и он его вершит, признавая или не признавая лицо виновным, назначая или освобождая его от наказания. При осуществлении судебного контроля, представляется, нет конфликта, так как не обеспечиваются основные принципы правосудия – состязательность и равноправие сторон и только закон возлагает на суд обязанность осуществлять контроль в досудебном производстве, дабы обеспечить законность при установлении юридически значимых обстоятельств: сбора фактического материала, необходимого как для выяснения внешнего состава преступного деяния (следственные действия), так и предполагаемой виновности подозреваемого (меры уголовно-процессуального принуждения), а также обеспечения всей требуемой законом формы процесса (процессуальные решения).

Выяснение соотношения судебного контроля и правосудия, представляется, не разрешит всех возникающих проблем судебного контроля. Так, например, недостаточно аргументированным и последовательным является мнение А.С.Сбоева о том, что нельзя отделять судебный контроль от правосудия, тогда почему он же предлагает создать целую «специализированную судебную систему в виде аппарата

¹Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. – С.-Петербург, Тип. А.Бенке., 1889. –С.9.

следственных судей»¹? Да, суд – орган правосудия, да, к нему должен быть обеспечен доступ. Как отмечает профессор А.Х.Гольмстен, санкционирующая деятельность суда сохраняется за ним в полной мере и при отсутствии какого-либо правонарушения и принуждения: простое отрицание противника, простое утверждение за собой известного права – влечет санкционирующую судебную деятельность с её результатом – судебным решением, чуждым принуждения, но внушающим уверенность в правомерности, спокойствие за будущее, возможность осуществления своих прав².

Интересно в связи с этим исследование А.Х.Гольмстена, который создал теорию о принципе тождества в гражданском процессе, позволяющую по-новому взглянуть на процессуальные отношения³. А.Х.Гольмстен предположил, что существует некое спорное материальное правоотношение как повод возникновения и дальнейшего существования процессуального отношения. Однажды возникнув, оно может продолжить свое существование лишь под условием сохранения спорным правоотношением своего внутреннего тождества⁴.

Исторический анализ отношений суда и личности позволил Л.А.Воскобитовой показать изменения характера судебной власти в процессе её осуществления и провести типологию судебной власти: частно-исковой, публично-репрессивный, публично-состязательный и независимо контролирующий (сдерживающий)⁵. Как отмечает Н.А.Колоколов, отторгнув теорию разделения властей, советская юриспруденция практически не исследовала весь комплекс функций судебной власти, ее место в системе государственного и социального управления. Трудно создать эффективно действующую «третью

¹ Сбоев А.С. Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России. – Дисс...ученой степени канд.юрид. наук. – Челябинск, 2004. –С.130.

² Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства.Изд-е пятое, испр. и доп. С-Петербург, тип. Меркушева, 1913. – С.31.

³ Гольмстен А.Х. Принцип торждества в гражданском процессе. – С.-Петербург, Типография Правительствующего Сената, 1884. – С.14-15.

⁴ «Сила процессуальных норм никогда не может простирается на процессуальные отношения, сила материально-правовых норм не может простирается на процессуальные отношения» - писал Гольмстен А.Х., там же, С.5-15.

⁵ Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. – Ставрополь,2003. –С.34.

власть», не зная, какие же функции должны быть на нее возложены¹.

Закон РФ от 23 мая 1992 года² впервые дополнил текст УПК РСФСР новыми статьями, имеющими принципиальное значение для всего уголовного судопроизводства России: ст.220-1 УПК (обжалование в суд ареста или продления срока содержания под стражей), ст.220-2 УПК (судебная проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей). Однако, в период реформирования судебной системы в середине 90-х гг. XX в. уголовно-процессуальном законодательстве России появились нормативные акты, существенно ограничивающие право на свободу и личную неприкосновенность граждан. Отождествление задержания и ареста еще более усилилось после введения в действие Указа Президента РФ от 14 июня 1994 года № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности», который установил срок задержания по уголовным делам о бандитизме и тяжких преступлениях до 30 суток (ст.1)³. Требования Указа активно применялись органами внутренних дел: в 1994 году на срок до 30 суток были задержаны 15 тыс. 345 человек, из которых 9 тыс. 386 человек (61,1%) арестованы⁴. Налицо были существенные нарушения конституционных прав и свобод граждан.

Судебная власть в системе иных ветвей власти самостоятельна и полновесна и, в силу своего высокого статуса, компетентности, авторитетности, именно она должна гарантировать обеспечение конституционных прав и свобод личности, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. В литературе вопрос о понятии, функционировании и формах

¹ Колоколов Н.А. Идеология и политика – неотъемлемые функции современной судебной власти // Российский судья, 2003. - № 6. – С.29.

² Закон РФ от 23.05.1992 N 2825-1 "О внесении изменений и дополнений в Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР"// "Ведомости СНД и ВС РФ", 25.06.1992, N 25, ст. 1389.

³ Указ Президента РФ от 14.06.1994 N 1226 "О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности"// "Собрание законодательства РФ", 20.06.1994, N 8, ст. 804

⁴Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем / Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. – М., 1995. – С.27-29.

реализации судебной власти является дискуссионным¹. Существует мнение о выполнении судебной властью двух функций: правосудие и конституционный контроль². В.П.Божьев считает, что функцией судебной власти является правосудие, а судебный контроль, формирование судейского корпуса, руководство судебной практикой - полномочия судебной власти, виды ее реализации³. В.А.Лазарева, основываясь на тезисе о том, что судебная власть может быть определена как «исключительное властное полномочие разрешать возникающие в обществе конфликты правового характера», считает единственной формой реализации судебной власти – правосудие⁴. Представляется, что заслуживает внимания позиция А.П.Гуськовой, которая предлагает рассматривать этот вопрос в контексте более общей проблемы процессуального контроля, который присутствовал прежде и присутствует сегодня во всех стадиях уголовного судопроизводства, его институтах, нормах, действиях и принимаемых в ходе процесса решениях⁵. Н.Н.Ковтун, используя традиционный смысл понятия функции как основное направление деятельности или реализации какого-либо явления⁶, предлагает понимать правосудие (и судебный контроль как частную форму его проявления) функцией не столько самой государственной власти, сколько соответствующих судебных органов государства⁷. Далее Н.Н.Ковтун пишет, что именно конституционная функция

¹ Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. – Самара, 1997.; Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов. – Екатеринбург, 1999; Бойков А.Д. Третья власть в России. – М., 2002; Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе. – М., 2000; Хисматуллин Р.С. Апелляционное производство по делам несовершеннолетних. – Уфа, 2001; Судебная власть // Под ред. И.Л.Петрухина. – М., 2003.

²Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. – М., 1998. – С.96; Шейфер С.А., Яблоков В.А. Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность. – Самара, 1999. – С.198.

³ Правоохранительные органы Российской Федерации // Под ред. В.П.Божьева – М., 1996. – С.42.

⁴ Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки). – Самара, 1999. – С.20-24.

⁵ Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. – Оренбург, 2002. – С.8.

⁶Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1999. – С.858.

⁷ Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н.Новгород, 2002. – С.20-21.

судебной защиты прав и законных интересов личности, интересы государства и общества составляют сущность и основное направление деятельности судебной власти.

В уголовно-процессуальной литературе существуют различные мнения о сущности судебного контроля, судебной власти и правосудия. Одни авторы отождествляют судебный контроль либо с формой¹, либо со способом осуществления правосудия²; другие рассматривают данную деятельность суда как реализацию конституционной функции правосудия³; или предлагается понимать судебную защиту как функцию судебной власти⁴. Ряд авторов высказывают мнение о том, что понятие судебного контроля применимо лишь для проверочной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства⁵. Л.М.Володина считает, что судебный контроль является еще одним из способов реализации судебной власти наряду с правосудием. Судебный контроль действует как мера защитного характера, обеспечивающая законность и обоснованность ограничения прав человека⁶. Действительно, основным содержанием уголовного судопроизводства традиционно являлось рассмотрение и разрешение дел о

¹ Всесторонне вопрос о соотношении правосудия и судебного контроля рассмотрен в работах: Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону, 1999. – С.61-62; Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. – Самара, 2000. – С.232; и др.

² Нажимов В.П. Суд как орган правосудия по уголовным делам в СССР / Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1971. – С.19-21. Справедливости ради надо отметить, что в отдельных работах (более раннего периода) все же высказывались предложения о дополнении действующего уголовно-процессуального законодательства нормами о судебном контроле на стадии предварительного расследования. См.: напр.: Гулиев В.Н., Гудзинский Ф.М. Социалистическая демократия и личные права. – М., 1948. – С.118; Строгович М.С. Избранные труды. Т.2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – М., 1992. – С.163.

³ Анализируя мнения, отмечает Н.Н.Ковтун, ссылаясь на правовую позицию Постановления Конституционного Суда РФ в постановлении № 13-П от 29 апреля 1988 г. – Ковтун Н.Н. Указ. соч. – С.31.

⁴ Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. – 1999. – № 8. – С.68.

⁵ См.: Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб., 2003. – С.205-206; Адвокатура в России // Под ред. Л.А.Демидовой, В.И.Сергеева. – М., 2004. – С.215-216; Лазарева В.А. Судебная власть, судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки) – Самара, 1999. – С.47.

⁶ См.: Володина Л.М., Матейнлинг М.С., Пономаренко Е.В., Сухова Н.В. Указ. соч. – С. 98.

преступлениях, т.е. правосудие – деятельность суда как органа судебной власти, направленная на рассмотрение дела по существу. В.А.Лазарева предлагает рассматривать правосудие по уголовному делу не только как способ разрешения уголовно-правового конфликта и форму реализации норм уголовного права, но и как форму судебного контроля за законностью деятельности органов уголовного преследования и соблюдением прав участников предварительного расследования¹.

Интересно в связи с этим мнение А.Д.Бойкова о том, что при всех призывах о повышении авторитета судебной власти правовая и социальная роль правосудия заметно и необоснованно снижена - отказ от некоторых давно устоявшихся принципов (объективной истины, всесторонности, объективности и полноты исследования обстоятельств дела)².

Система национального правосудия, являясь частью правовых систем мира, наиболее емко отражает социально-правовые проблемы общества, государства и личности. Вопросы теории и практики современного правосудия по уголовным делам неизбежно отражают современное состояние правовой системы России, определяют возможные пути ее дальнейшего развития и позволяют сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Концептуальные основы уголовного процесса, имея глубокие исторические традиции, должны фокусировать фундаментальные представления о роли государства и права в жизни современного общества, а также чутко улавливать возникающие тенденции в законодательстве и правоприменении. Правосудие – это такая правовая деятельность, в которой должны воплощаться идеи о правовом государстве, о власти, о справедливости, о свободе.

2.5. Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану, половой неприкосновенности личности

С.В. Тасаков

¹ См.: Лазарева В.А. Указ. соч. – С. 52.

² См.: Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая. – Продолжение реформ. – М., 2002. – С. 36-37.