

УДК 811.161.1'27

*Казанский (Приволжский) федеральный университет
Кандидат филологических наук, ассистент кафедры русского языка как иностранного Мифтахова А.Н.
Россия. г. Казань, тел. +7(843)268-58-77;
e-mail: almiftahova@mail.ru*

*Kazan (Volga Region) Federal University
The chair of the Russian language as a foreign language, candidate of philological sciences, assistant lecturer Miftakhova A.N.
Russia, Kazan, tel. +7(843)268-58-77;
e-mail: almiftahova@mail.ru*

А.Н. Мифтахова

ОБЩИЕ НАИМЕНОВАНИЯ ЛИЦА МУЖСКОГО ПОЛА В МУЖСКИХ ФОРУМАХ РУНЕТА

В данной статье рассматриваются особенности функционирования номинаций мужчины, объединенных в лексико-семантическую группу «Общие наименования лица мужского пола», на материале мужских форумов русскоязычного Интернета.

Ключевые слова: Интернет-дискурс, форум, общие наименования лица мужского пола.

A.N. Miftakhova

GENERAL NAMES OF THE MALE IN THE MAN'S FORUMS RUNET

The purpose of this paper is to give analysis of the general names of the male in the Russian Man's Internet-forums.

В настоящее время Интернет является одним из самых популярных средств массовой коммуникации. Огромное количество веб-форумов, социальных сетей, чатов дает массу неограниченных возможностей для общения людей разного возраста, с различными интересами. В зарубежной (прежде всего американской) лингвистике для обозначения общения с помощью компьютера используется понятие Computer-mediated communication (СМС) (дословно: общение, опосредованное компьютером, или коммуникация, опосредованная компьютером (КОК)). В отечественной лингвистике наряду с существующим понятием КОК используется несколько других специальных обозначений явления компьютерной коммуникации: «виртуальный дискурс» (1-2), «компьютерный дискурс», или «электронный дискурс» (3-4), «Интернет-дискурс» (5-6), «сетевой дискурс» (7-8), а также электронная коммуникация, виртуальная, Интернет-коммуникация (9).

В данной работе мы придерживаемся термина "Интернет-дискурс", поскольку Интернет из всех электронных средств на данный период времени пользуется наибольшей популярностью, чем объясняется его непосредственное воздействие на процессы, происходящие в языке. Вслед за Н.А.Ахреновой под термином «Интернет-дискурс» понимается процесс создания текста в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими факторами, целенаправленное социальное действие, включающее взаимодействие людей и механизмы их сознания – когнитивные процессы (6, 6). Важной характеристикой Интернет-дискурса является разнообразие жанров, часть которых свойственна только этому коммуникативному пространству. О.Ю.Усачева наряду с понятием «жанр» предлагает использовать термин «формат» для обозначения внешней по отношению к дискурсу оболочки (технической службы) для формирования, структурирования и размещения информации, а также для осуществления коммуникативных обменов (интеракций) (10, 63).

Для *форума* как специфического формата Интернет-общения характерны следующие экстралингвистические черты: пошаговый режим и асинхронность сообщений, нелимитированный объем сообщений и возможность их предварительного обдумывания, сохранение заданных пользователями тем в течение длительного времени, большое количество участников, наличие иерархии отношений и установленных правил общения, в том числе частичной цензуры. Данные свойства обуславливают своеобразие текстов сообщений: достаточно большой объем, преобладание литературной формы языка, нестандартизованность, субъективность, оценочность, непоследовательность, скачкообразный характер полилога.

Именно поэтому исследование Интернет-дискурса, в котором проявляется новая форма речи – «естественная и ситуативно обусловленная разговорная речь в ее письменном выражении» (4, 62), представляет собой актуальную задачу для лингвистики.

В виртуальном мире образу современного мужчины в различных жизненных ситуациях посвящена большая часть обсуждаемых в форумах тем. Научный интерес представляют особенности функционирования номинаций мужчины в виртуальном пространстве русскоязычного Интернета. Данную работу мы ограничиваем рассмотрением лексем, отнесенных нами в лексико-семантическую группу «Общие наименования лица мужского пола» на основании общего инвариантного значения 'лицо, противоположное женщине по полу, мужчина' (11). Материалом исследования послужили тексты мужских сообщений (2500) русскоязычных форумов Sexnarod (501 310 пользователей), Форум волчат (25 889), Поговорим (15 948), Мужской клуб (12 002), Den.lv (11 338), MaxiChat (2 213).

Лексико-семантическая группа «Общие наименования лица мужского пола» представлена лексемами **мужчина** (755), **мужик** (591), **дядька** (11), **дядя** (10), **мужичок**, **мужинка** (8), **дяденька** (4). Всего 7 слов, 1387 апелляций. Хотя количество лексем невелико, большое количество словоупотреблений указывает на их актуальность для пользователей мужских форумов.

Как в количественном отношении, так и по функциональному статусу ключевыми среди указанных слов являются лексемы *мужчина* и *мужик*.

Наиболее часто встречается лексема **мужчина**. С данным словом в его основном значении связано представление о лице мужского пола, сильном, взрослом, отличающемся смелостью, умом, ответственностью, имеющем присутствие духа в опасности, душевную стойкость, уважающем семейные ценности. В форумах «портрет» *мужчины* наиболее подробно рассматривается в следующем сообщении:

«А если серьезно, мужчина – это тот, кто готов защищать родину и слабого, любить и приласкать женщину, наказать виноватого...ну и построить дом, посадить дерево, воспитать ребенка. Мужчина это не просто гора мускулов, а человеческое существо, способное мыслить и принимать решения, брать ответственность на себя и спрашивать это с других. Может ли мужчина быть слабым? Может только возле мамкиной груди».

В работе А.В.Кирилиной есть данные о том, что русский мужчина видит себя в первую очередь умным, с широкой натурой/душой, добрым. Внешне – это сильный, крепкий, отличающийся выносливостью, не особенно следящий за внешностью человек. К положительным качествам характера мужчины относят: способность противостоять лишениям судьбы, твердость, непритязательность в быту, великодушие, патриотизм, способность целиком отдаться работе или празднику, удаль, терпение, ответственность (12, 48). В мужских форумах эти реакции сохраняются:

«Я – мужчина, поэтому, если сказал – то за свои слова отвечаю. И клясться мне нет нужды».

«Если мужчина знает, чего хочет, если верит и стремится – все получится».

По мнению пользователей Интернета, мужскими являются также характеристики, соотносимые с позициями власти и управления – стремление к лидерству, амбициозность, властность, ответственность, объективность, сила, умение принимать решения, ум, реализм.

Мужчина подчеркивает свою роль как представителя сильного пола, стремится утвердить свое главенствующее положение в обществе, акцентируя внимание на умении зарабатывать деньги, обеспечивать семью и защищать, оберегать любимую женщину:

«Мужчина должен уметь зарабатывать деньги, чтобы дать возможность своей женщине почувствовать себя королевой».

«Мужчина - хранитель дома, обеспечивающий семью, любящий семью и все делающий для родителей и семьи!».

«Мужчина должен быть мужчиной. Опора, поддержка, защита – главное. А всего остального – у кого как».

Обращает на себя внимание тот факт, что в мужских форумах неоднократно подчеркивается большая искушенность мужского пола в вопросах секса. Настоящий мужчина должен обладать женщиной, чтобы укоренилось стереотипное представление о нем как о потребителе женской сексуальности. Женщина обязательно должна быть красивой, тогда усиливается степень признака мужественности. Это форма доказательства себе и другим: если я обладаю женщиной, значит я не женщина (13, 533), например:

«Я понял, что серьезные отношения построить можно, если после знакомства начать действовать как мужчина, т.е. постоянно проявляя сексуальный интерес в сторону избранницы».

«Да, мужчины – это мужчины, нам подавай красивых».

Положительные характеристики мужчины усиливают лексемы *настоящий* и *нормальный*, которые обозначают истинность признака:

«Настоящий мужчина всё делает правильно! Даже если это не так».

«Никогда не наступит тот момент, когда настоящий мужчина будет слабым».

«Для нормального мужчины чувство собственности естественно, наши инстинкты никуда от нас не денутся, и мужчина будет ревностно защищать и оберегать все, что он считает своим, и все, что дорого ему».

Сочетаясь с лексемами *каждый*, *ни один*, слово *мужчина* может реализовать признаки, относящиеся ко всем лицам мужского пола:

«Ни один мужчина не устоит перед соблазном женщины, которая его хочет».

«Каждый мужчина подсознательно пытается изменить свою вторую половинку под себя».

По результатам исследований реакций на стимул «русский мужчина» А.В.Кирилина отмечает, что мужчины признают в себе такие отрицательные черты, как буйный характер, жестокость, малодушие, нерешительность, бравирование грубой силой, бесшабашность (12, 50). Но наблюдения за функционированием лексемы *мужчина* позволили установить, что за данным словом в Интернет-дискурсе закрепляются преимущественно положительные характеристики:

«Мужчина, настоящий мужчина никогда не поднимет руку на женщину».

«Мужчина должен быть настойчив, но не упрям. Мужчина должен любить и боготворить женщину, но не опускаться до уровня тряпки. Мужчина должен делать попытки к пониманию женщины, хотя это часто бывает очень сложно. Ну и т.д.».

Слово *мужик* в мужских форумах предстает как синоним *мужчины*. В настоящее время в речи представителей сильного пола не реализуются фиксируемые словарями негативные оттенки лексемы (*мужик* – грубый, невоспитанный, невежественный человек), и слово приобретает положительную коннотативную окраску. Стереотипные характеристики современной российской маскулинности, с точки зрения мужчин, сочетаются в одной категории – *мужик*. В настоящее время самодостаточность, целостность мужского статуса отразились в оценке всего, что связано с мужиком, как настоящего, полного, здорового, достигшего высшей степени развития. Отсюда – закрепление мужества, стойкости, выносливости, а главное – силы как признаков, маркирующих «мужицкий» статус (14, 7). Главным в определении мужского статуса является сила, под которой имеется в виду не только физическая сила, но и моральная, сексуальная, социальная (лидерство, право) (15, 8).

С этой точки зрения *мужик* в мужских форумах прежде всего маркируется как человек, сексуально состоявшийся:

«Просто я умный нормальный мужик, перед которым не стоит вопрос, заниматься сексом или нет».

«Один говорил, что все мужики гуляют, всегда, поэтому он не исключение».

«Обойтись мужик может без чего угодно...на то он и мужик....а вот женщина есть неотъемлемая часть его бытия».

Главенство в семье и выполнение связанных с этим экономических и идеологических обязанностей – один из важных мужских признаков (14, 369-370). Поэтому в форумах *мужик* – это настоящий глава семьи, добытчик, хозяин жизни:

«Мужик должен делать предложение однозначно, он же должен быть главой семьи. Мужик на то и мужик, чтобы зарабатывать и обеспечивать семью и чтоб она ни в чем не нуждалась, когда у меня будет жена, я не дам ей работать, пусть занимается собой, детьми, домом, я же мужик».

«Как представитель мужского пола категорически считаю, что больше должен зарабатывать мужик. Иначе она на нем ездить будет».

Перед *мужиком* открыты все дороги и для него нет ничего запретного или сложного. Он является воплощением ума, ответственности, справедливости, силы, основательности, внешность для него не важна:

«Мужик должен быть сильным, решительным, смелым. То есть нормальным мужиком в хорошем смысле слова. А внешность не главное».

Если слово употребляется в качестве обращения, то максимально актуализируется лексикографически не зафиксированный положительный смысл ‘надежный’, ‘свой’. Лексема *мужик* является универсальным кодом для вхождения в мужской коллектив, ключом к коммуникации среди мужчин. Как считает О.Шабурова, повседневная жизнь российского мужчины пропитана знаками и практиками «мужичизма». Всякое закрытое мужское пространство строится на такой коммуникативной интонации, вне зависимости от сфер. Во всех экстремальных ситуациях мужской жизни это обращение является универсальным культурным кодом (13, 540). Обращение во множественном числе *мужики* указывает на желание пользователей форумов приобщиться к некоему мужскому целому, вне зависимости от возраста, социального статуса, интересов:

«Спасибо, мужики, сегодня попробую куда-нибудь пригласить её».

«Мужики, прошу вашего совета».

В Интернет-дискурсе много внимания уделяется обсуждению образа *мужчины* и *мужика*. *Мужчина* и *мужик* для пользователей мужского пола выступают своего рода синонимами, но часто за словом *мужчина* закрепляется значение ‘человек мужского пола’, не обладающий какими-либо характеристиками, тогда как *мужик* – воплощение лучших мужских качеств, например:

«Мужик – это высшая эволюционная стадия мужчины, внизу которой стоит трепло, слабак и тряпка. Каждый з...ец мечтает стать настоящим мужиком, ведь они деликатны и бескомпромиссны, суровы и свирепы, жестоки и беспощадны».

«Мужчина – это особь мужского пола, а мужик – тот, на кого можно положиться, основательный, хозяйственный, крепко стоящий на ногах, человек твердых жизненных позиций. Мужик – это тот, кто уже хоть чего-то добился в жизни и имеет какие-то определенные принципы».

«Мужчина - это нечто вроде обращения. То есть в возрастании по возрасту идет: мальчик - молодой человек - мужчина. А мужик - это уважительное. У нас на поверке сержант всегда говорил: «Надо быть мужиком. Девки любят настоящих мужиков, а не ту квашню что я вижу перед собой».

Слово *мужичок* имеет уменьшительно-ласкательный оттенок и употребляется в значении ‘мужчина вообще’:

*«Знаю **одного мужичка такого крепкого**, который в финальные соревнования по борьбе вышел».*

С отрицательным коннотативным значением данное слово в сообщениях мужчин не зафиксировано.

Лексема **мужчинка** в языке мужских форумов употребляется с целью показать несоответствие лица мужского пола эталону мужественности и этим самым его принизить, например:

*«**Прекращая принимать решения самостоятельно** – перестаешь быть мужчиной и становишься **мужчинкой**».*

Слова **дядя**, **дядька**, **дяденька** образуют синонимичный ряд и обозначают взрослого мужчину. Интересен тот факт, что существительные **дядя** и **дяденька** употребляются в основном с оттенком иронии, когда субъектом речи выступает взрослый представитель мужского пола:

*«Мы с тобой взрослые **дядя** и **тетя** и прекрасно понимаем, что для **сходить налево далеко и надолго ездить не надо**».*

*«А вы, правда, **дяденька честный**? А то последний раз, как я еврейке одной доверился, так до сих пор по уши в нее ... влюблен».*

*«Девочки тянутся ко мне, ко **взрослому дяденьке**».*

*«Какой вы **дяденька серьезный**, однако».*

Слово **дядька** может характеризоваться как положительной, так и отрицательной оценкой. Лексема в мужских сообщениях может употребляться в значении 'взрослый мужчина вообще', когда речь идет о незнакомом человеке:

*«**Иностранный дядька** строит тут завод, который нам же свою продукцию и продает».*

*«Да ладно, не парься. Некоторые **дядьки** вообще лет до 50 пешком ходят, потом одумываются, что машина нужна...и потом за руль боятся садиться...был у нас в автошколе один такой **дядя**...45 лет, а за руль боялся садиться, как будто его за самолет сажают».*

Также данное слово употребляется с оттенком иронии, если акцентируется внимание на таких качествах, как 'большой рост', 'крупное телосложение':

*«Я бы этому **большому толстому дядьке** с большими ушами, уши-то пооткручивал».*

Иногда лексемы **дядя** и **дядька** могут выступать в качестве обращения:

*«Читай молча, **дядя**».*

*«**Дядя**, а чего не по-русски пишешь?»*

*«**Дядька**, не заставляй тебя пацаном называть – ведешь себя как капризный ребенок».*

Таким образом, данная лексико-семантическая группа широко представлена в мужских форумах, что свидетельствует о наличии у носителей языка точного представления о человеке мужского пола. Оценочное значение лексем, зафиксированных в сообщениях мужчин, носит достаточно субъективный характер. Так, для пользователей мужского пола понятие силы (физической, социальной и сексуальной) является знаковым в определении мужского статуса. Подчинение кому бы то ни было оценивается крайне негативно, однако мужчине необходимо занимать главенствующую позицию, командовать, вырабатывать стратегии и тактики действия. В мужском виртуальном сознании номинации **мужчина** и **мужик** характеризуются положительной оценочностью, за номинацией **мужичок** закрепляется нейтральная оценка, амбивалентную оценку имеют лексемы **дядя**, **дядька**, **дяденька**.

Библиографический список

1. Вавилова Е.Н. Жанровая классификация дискурса телеконференций Фидонет: автореф. дис. ...канд. филол. наук / Е.Н.Вавилова. – Томск, 2001. – 20 с.

2. Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук / О.В.Лутовинова. – Волгоград, 2009. – 35 с.
3. Галичкина Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ...канд. филол. наук / Е.Н.Галичкина. – Волгоград, 2001. – 24 с.
4. Кондрашов П.Е. Компьютерный дискурс, социолингвистический аспект: дис. ...канд. филол. наук / П.Е.Кондрашов. – Краснодар, 2004. – 181 с.
5. Асмус Н.Г. Интернет-дискурс в свете нового типа коммуникации – компьютерного общения / Н.Г.Асмус // Слово, высказывание, текст в когнитивном, прагматическом и культурологическом аспектах: тезисы межд. науч-практич. конф. – Челябинск, 2001. – С.74 – 75.
6. Ахренова Н.А. Интернет-дискурс как глобальное межкультурное явление и его языковое оформление: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Н.А.Ахренова. – М., 2009. – 35 с.
7. Кочкин М.Ю. Сети Интернета, или территория смерти / М.Ю.Кочкин // Вестник СНО. – Волгоград, 2000. – № 15. – С. 91 – 95.
8. Моргун Н.Л. Научный сетевой дискурс как тип текста: автореф. дис. ... канд. филол.наук / Н.Л.Моргун. – Тюмень, 2002. – 20 с.
9. Горошко Е.И. Электронная коммуникация (гендерный анализ) [Электронный ресурс] / Е.И.Горошко. – Режим доступа: <http://www.textology.ru/article.aspx?aid=42>, 2005.
10. Усачева О.Ю. К вопросу о жанрах Интернет-коммуникации / О.Ю.Усачева // Вестник Моск. гос. областн. ун-та. Серия «Русская филология». – М., 2009. – №3, – С.55 – 65.
11. Малый академический словарь - словарь русского языка в 4 т. / под. ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1999. – 463 с.
12. Кирилина А.В. Гендерные компоненты этнических представлений (по результатам пилотажного исследования) / А.В.Кирилина // Гендерный фактор в языке и коммуникации. – Иваново, 1999. – С. 46 – 53.
13. Шабурова О. Мужик не суетится или пиво с характером / О.Шабурова // О муже(Н)ственности: сб.ст. / сост. С. А. Ушакин. – М.: Новое литературное обозрение, 2002. – С.532 – 555.
14. Мужики и бабы. Мужское и женское в русской традиционной культуре: иллюстрированная энциклопедия / Д.А.Баранов, О.Г.Баранова, Т.А.Зими́на и др. – СПб.: Искусство, 2005. – 688 с.
15. Щепанская Т.Б. Сила (коммуникативные и репродуктивные аспекты мужской магии) / Т.Б.Щепанская // Мужской сборник. Мужчина в традиционной культуре. Социальные и профессиональные статусы и роли. Сила и власть. Мужская атрибутика и формы поведения. Мужской фольклор / сост. И.А. Морозов, отв. ред. С.П. Бушкевич. – М.: Лабиринт, 2001. – Вып. 1. – С. 71 – 94.

References

1. Vavilova E.N. Genre classification of a discourse of teleconferences of Fidonet: the abstract of the thesis of Candidate of Philology / E.N. Vavilova. - Tomsk, 2001. - 20 p.
2. Lutovinova O. V. Linguocultural characteristics of a virtual discourse: the abstract of the thesis of Candidate of Philology / O.V.Lutovinova. – Volgograd, 2009. – 35 p.
3. Galichkina E.N. Specifics of a computer discourse in English and Russian languages (on a material of a genre of computer conferences): the abstract of the thesis of Candidate of Philology / E.N.Galichkina. – Volgograd, 2001. – 24 p.
4. Kondrashov P.E. Computer discourse, sotsiolingvistichecky aspect: thesis of Candidate of Philology / P.E.Kondrashov. – Krasnodar, 2004. – 181 p.
5. Asmus N. G. Internet discourse in the light of new type of communication – computer communication / N.G.Asmus//The Word, the statement, the text in cognitive, pragmatival and

culturological aspects: theses of the international scientific and practical conference. – Chelyabinsk, 2001. – P. 74 – 75.

6. Akhrenova N. A. Internet discourse as global cross-cultural phenomenon and its language registration: the abstract of the thesis of Candidate of Philology / N.A.Akhrenova. – M, 2009. – 35 p.

7. Kochkin M. Yu. Internet networks, or death territory / M.Yu.Kochkin // Journal of SNO. – Volgograd, 2000. – №. 15. – P. 91 – 95.

8. Morgun N. L. Scientific network discourse as text type: the abstract of the thesis of Candidate of Philology / N.L.Morgun. – Tyumen, 2002. – 20 p.

9. Goroshko E.I. Electronic communication (gender analysis) [Electronic resource] / E.I.Goroshko. - Access mode: <http://www.textology.ru/article.aspx?aid=42>, 2005.

10. Usachyova O. Yu. To a question of Internet communication genres / O.Yu.Usacheva // Journal of the Moscow state regional university. Series «Russian philology». – M, 2009. – №. 3, – P. 55 – 65.

11. The small Academy dictionary - Russian dictionary in 4 t. / under A.P.Evgenyeva's edition. – M: Russian language, 1999. – 463 p.

12. Kirilina A.V. Gender components of ethnic representations (by results of flight research) / A.V.Kirilina// The Gender factor in language and communication. – Ivanovo, 1999. – P. 46-53.

13. Shaburova O. Man doesn't fuss or beer with character / O. Shaburova // О муже(N)ственности/ composer S.A.Ushakin. – M: New literary review, 2002. – P. 532-555.

14. Men and women. Man's and female in Russian traditional culture: illustrated encyclopedia / D.A.Baranov, O.G.Baranova, T.A.Zimina, etc. – SPb.: Art, 2005. – 688 p.

15. Shchepanskaya T.B. Force (communicative and reproductive aspects of man's magic) / T.B.Shchepanskaya// Man's collection. The man in traditional culture. Social and professional statuses and roles. Force and power. Man's attributes and behavior forms. Man's folklore / composer I.A.Morozov, edition S. P. Bushkevich. – M: Labyrinth, 2001. – Vyp. 1. – P. 71-94.

ОБЩИЕ НАИМЕНОВАНИЯ ЛИЦА МУЖСКОГО ПОЛА В МУЖСКИХ ФОРУМАХ РУНЕТА

Мифтахова А.Н.

[Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2013. № 9. С. 21-26.](#)