

Итоги республиканской олимпиады по русской литературе 2011 года

**Ольга Олеговна Несмелова, доктор
филологических наук, профессор КФУ,
председатель жюри**

**Альфия Фоатовна Галимуллина,
кандидат педагогических наук, доцент
КФУ, член жюри**

20 - 22 февраля 2011 года состоялась ежегодная олимпиада по русской литературе для учащихся школ с родным (нерусским) языком обучения, в которой приняли участие 145 учеников девятых, десятых и одиннадцатых классов городских и сельских школ Республики Татарстан. Республиканская предметная олимпиада позволяет проводить систематическую и целенаправленную работу с одаренными детьми, совершенствуя их знания и умения по предмету. Республиканские олимпиады являются одной из эффективных форм повышения качества знаний школьников по литературе, формирования устойчивого интереса чтению художественных произведений русских писателей, а также к вопросам истории и теории литературы. Анализ результатов олимпиады выявляет основные тенденции в состоянии преподавания русской литературы в школах республики и позволяет наметить направления дальнейшего совершенствования литературного образования учащихся школ с родным (нерусским) языком обучения.

В 2011 году был введен новый подход к подведению результатов республиканской олимпиады по русской литературе для школ с родным (нерусским) языком обучения. Вместо привычного определения призовых мест олимпиады от первого до четвертого были выявлены ученики, занявшие абсолютное первое место и по 10 – 12 учеников в каждой параллели, занявших призовые места. На наш взгляд, прежняя форма выявления победителей была более конкретна, позволяла проанализировать результаты олимпиады не только по личному зачету учеников, но и между сельскими и городскими школами. Следует отметить, что одной из показательных тенденций прошлых олимпиад стали высокие результаты, которые демонстрировали ученики сельских школ. В этом году приказ по итогам олимпиады, не позволяет сделать нам подобные аналитические выводы. Надеемся, что формы оценивания результатов олимпиады будут и в дальнейшем совершенствоваться.

Победителями олимпиады по русской литературе среди учащихся школ с родным (нерусским) языком обучения стали следующие ученики, показавшие наивысшие результаты по своим параллелям (максимальный балл – 35 баллов): ученица 9 класса СОШ № 4 г. Нурлат Муратханова Юлия (30 б), ученица 10 класса Кузкеевской СОШ Тукаевского района РТ Шафигуллина Лилия (25 б.), ученица 11 класса татарской гимназии Заинского района РТ Суздальцева Анна (34,5 б.).

Призерами данной олимпиады среди девятых классов стали Хабибуллина Зилия (СОШ № 3 г. Актюбинска), Закирова Альбина (Арская

СОШ № 4), Гарипова Резеда (Большеатнинская СОШ), Халиуллина Азалия (Стародрюшевская СОШ Тукаевского района), Фаизова Аида (Стародрожжановская СОШ № 1), Шигабетдинова Регина (Актанышская СОШ № 2), Ганиева Алия (СОШ № 1 г. Альметьевска), Галимова Эльвира (гимназия № 11 г. Лениногорска), Нурмухаметова Адель (Татарская гимназия № 14 Бугульминского района), Махмутова Алия (гимназия № 2 им. Б.Урманче г. Нижнекамска), Оспенникова Эльвира (гимназия № 18 с тат. яз. обучения Приволжского района г. Казани), Галлямова Чулпан (гимназия № 12 с тат. яз. обучения Вахитовского района г. Казани).

Среди учеников десятых классов призовые места заняли Ахметвалеева Юлия (Татарская гимназия № 14 Бугульминского района РТ), Альтапова Гульназ (Пижмаринская СОШ Балтасинского района), Мингазова Айнур (Татарская гимназия № 1 Вахитовского района г. Казани), Мухаметжанова Элина (СОШ № 167 Советского района г. Казани), Шакиров Булат (гимназия № 2 г. Набережные Челны, Хуснутдинова Алия (гимназия п.г.т. Богатые Сабы), Хусаинова Ильзира (Ашитбашская СОШ Арского района РТ), Яруллина Сирина (Гимназия № 1 Елабужского района РТ), Каюмова Гульсум (Кильдебякская СОШ Сабинского района РТ), наилучшие результаты среди учеников одиннадцатых классов показали Усманова Юлия (гимназия № 2 г. Набережные Челны), Хазиева Алсу (гимназия п.г.т. Богатые Сабы), Мубаракшина Айсылу (Кунгерская СОШ Атнинского района РТ), Наумов Сергей (лицей-интернат № 2 Московского района г. Казани), Гизатуллина Алия (Конская СОШ Пестречинского района РТ), Фатихов Ильнар (СОШ № 4 г. Мамадыш), Антонова Ирина (Муслюмкинская СОШ Чистопольского района РТ), Татиева Альбина (татарская гимназия № 14 Бугульминского района РТ), Асыллова Айгуль (Татарско-Тумбарлинская СОШ Бавлинского района РТ).

В командном зачете наибольшее количество баллов набрали команды учеников Тукаевского района РТ – первое место (67,5 балла), второе место – команда Арского района РТ (62,5 баллов) и третье место – команда Бугульминского района РТ (62 балла).

Поздравляя победителей, жюри олимпиады в очередной раз предлагает ученикам и преподавателям при подготовке к следующим олимпиадам уделить больше внимания теоретическим вопросам и совершенствованию навыков анализа художественных текстов, прежде всего поэтических. Ежегодно в статьях, посвященных анализу типичных ошибок сделанных участниками олимпиад, мы отмечаем одни и те же недостатки, которые, к сожалению, не учитываются учителями, готовящими к олимпиаде: узкий круг чтения (называются одни и те же произведения), бедный теоретико-литературный словарь учеников, неуместное употребление теоретико-литературных понятий, филологический анализ заменяется пересказом произведений. Многие участники олимпиады делают неуместные отступления от предложенного для анализа вопроса, увлекаются риторическими вопросами и восклицаниями, заменяя аналитический ответ с

опорой на хорошее знание текста художественного произведения выражением своего отношения к заданному вопросу, которое сводится к необоснованным оценкам: «нравится», «не нравится». Неумение правильно оформлять письменное высказывание научно-исследовательского характера приводит к снижению уровня работ, а, следовательно, и к низким результатам.

Система вопросов на олимпиаде по русской литературе для школ с родным (нерусским) языком обучения традиционна и хорошо известна постоянным участникам олимпиад. Первое и второе задания для республиканской олимпиады составляются в соответствии с программой для данного типа школ, а третье выявляет круг чтения учеников, их литературный кругозор.

Первое задание рассчитано на проявление способностей учащихся в умении раскрыть литературную тему. Оно требовало развернутого ответа-размышления с доказательствами из текста художественных произведений.

Второе задание – интерпретация стихотворного текста – связано с восприятием, оценкой художественного произведения, знанием теории литературы, наличием определенного эстетического вкуса и культуры речи учащихся.

Третье задание позволяет выявить начитанность, эрудицию, литературную память учащихся.

Первое задание для девятиклассников предполагало написание небольшого текста, содержащего анализ 2-3 произведений русской литературы с опорой на теоретические знания и читательский опыт учащихся. Ученики должны были определить роль финального эпизода в художественном произведении. Девятиклассники в республиканской олимпиаде участвуют первый раз, поэтому испытывают объективные и субъективные трудности при выполнении заданий. В то же время наблюдается и положительная тенденция, если обычно мы сетовали на то, что очень узок круг читательских интересов девятиклассников, то в работах этого года представлен широкий круг произведений, на примере которых раскрывается теоретический вопрос. Среди наиболее часто называемых авторов и произведений по вполне объяснимым причинам (изучение их в рамках программы литературы восьмого - девятого класса) Д.И.Фонвизин «Недоросль», Н.М.Карамзин «Бедная Лиза», А.С.Грибоедов «Горе от ума», М.Ю.Лермонтов «Мцыри», А.С.Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», И.С.Тургенев «Ася», В.Гоголь «Ревизор», «Шинель», «Мертвые души», упомянуты в одном – двух работах: А.М.Горький «Челкаш», «Старуха Изергиль», К.Г.Паустовский «Телеграмма», Л.Н.Толстой «После бала», М.А.Булгаков «Собачье сердце», Ф.М.Достоевский «Белые ночи», А.П.Чехов «Три сестры», И.С.Тургенев «Муму», «Певцы», А.С.Пушкин «Евгений Онегин», «Сказка о царе Салтане», «Сказка о золотом петушке», «Сказка о рыбаке и рыбке», М.Ю.Лермонтов «Герой нашего времени», басни И.А.Крылова.

Традиционный для школьного изучения художественного произведения вопрос о роли финала вызвал затруднения при ответе: во-первых, ученики продемонстрировали недостаточно глубокое владение теоретико-литературными понятиями. Так, в одной работе ученица объединяет два несопоставимых понятия: финальный эпизод и мотив, а затем перечисляет «разновидности» мотивов («мотив развязки», «мотив дальнейшего развития событий», «мотив гибели одного из героев», «мотив веселого конца», последнее понятие, видимо, обозначает «счастливей конец», потому что в качестве примера называется «Алые паруса» А.Грина). Это наиболее яркий пример произвольного употребления учениками литературных терминов, который сочетается с нарочитой наукообразностью: *«Роль финальных эпизодов так же различна, как и сами произведения. Обозначим их мотивами, затем подробно рассмотрим их на примере некоторых произведений»*. Ученица незнание терминологии заменяет рассуждением, хотя есть устоявшиеся в литературоведении определения, например, мотив (лат. *moveo* – двигаю) – устойчивый компонент литературного текста (мотив одиночества, мотив дороги, мотив любви, мотив дружбы), а финальный эпизод, как верно определила одна из участниц олимпиады: *«Я могу сделать вывод, что финальный эпизод полностью может совпадать с развязкой. Это и есть развязка»*. Заметим только, что финал – часть композиции произведения, заканчивающая его, не всегда совпадает с развязкой, иногда финалом может служить эпилог, существуют понятия «закрытого финала», «открытого финала». Таким образом, введя в свой ответ недостаточно хорошо усвоенный термин, ученица сместила акценты и при хорошем знании текста не смогла получить высоких баллов за ответ на первый вопрос. Среди типичных ошибок девятиклассников можно также назвать невнимательность при чтении художественного произведения. Так, в одной из работ читаем: *«... поэма «Мцыри» М.Ю.Лермонтова заканчивается очень трагично. Я никак не ожидала, что Мцыри умрет. Ближе к середине поэмы М.Лермонтов дает надежду читателям на то, что Мцыри, освободившись, сможет попасть на родину, после стольких лет разлуки с ней. Может быть, он и умер бы в лесу, однако, это было бы на свободе, а не в серых скучных стенах»*. Если бы девочка внимательно прочитала вступление к поэме, то у нее было бы другое восприятие поэмы М.Ю. Лермонтова, когда в самом начале снимается сюжетная интрига о судьбе героя, сообщением, что *«И близок стал его конец;/ Тогда пришел к нему чернец/ С увещеваньем и мольбой;/ И гордо выслушав, больной/ Привстал, собрав остаток сил,/ И долго так он говорил...»*. Таким образом, как известно, вся поэма «Мцыри» – это предсмертная исповедь героя.

К распространенным ошибкам, встречающимся в ответах учеников, можно отнести анализ последнего эпизода романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин», который, как мы знаем, финалом не является и в этом проявляется его специфика, заключенное в понятии «открытый финал», предмет споров

многих поколений критиков романа, начавшихся сразу же после публикации романа (В.Г.Белинский «силы... без приложения, жизнь без смысла, а роман без конца»). Существует огромное количество литературоведческих трудов, в которых анализируются классические произведения, в том числе и выше названные. Однако девятиклассники упорно анализируют последнюю главу романа А.С.Пушкина как финал романа. Приведем примеры: *«Финальный эпизод стал не только решающим, но и помогающим осмыслить и понять проблему произведения. Судьба героев зависела не от обстоятельств, а от них самих. Не сумев выбрать правильный путь, сделав неправильный шаг, судьба главных героев решилась трагически...»*, *«В финальном эпизоде «Евгения Онегина» повторяется эпизод, который был в начале произведения. Татьяна Ларина признается в любви Евгению Онегину, а в конце, наоборот, Евгений Онегин признается Татьяне, но получает отказ»* или *«В романе «Евгений Онегин» финальным является эпизод объяснения Евгения с Татьяной. Это развязка произведения, где автор описывает «исповедь» Татьяны, ее мысли и чувства, эмоции – все то, что испытала она за время знакомства с Онегиным. Она, не скрывая говорит ему о своей любви, но автор подчеркивает, что Татьяна «замужем, будет век верна» своему мужу. (...) Видим двух людей, любящих друг друга, но не сумевших понять и принять это вовремя. Евгений когда-то отверг любовь, так как не был готов лишиться свободы, а Татьяна вынуждена выйти замуж. Этот финальный эпизод немаловажен для восприятия романа»* (Галимова Эльвира г.Лениногорск).

Среди работ, безусловно, были и ответы, в которых осознается сложность романа А.С.Пушкина: *«Иначе обстоят дела в произведениях, в финале которых судьбы героев остались невыясненными, такие произведения как бы не закончены, их можно продолжать. Из таких произведений можно назвать «Евгения Онегина» А.С.Пушкина, где нить повествования обрывается в совсем неподходящий момент, когда входит муж Татьяны. Должно быть, в этот момент душа Онегина была охвачена бурей чувств, однако А.С.Пушкин не показывает нам этого, позволяя только предполагать, как сложится судьба главного героя»* (Сайфуллина Альмира, г. Н.Челны).

В работах всех участников часто встречаются досадные фактические ошибки, которые демонстрируют недостаточную осведомленность в исторической ситуации: *«Печорин – будущий декабрист»* (роман написан после декабристского восстания), небрежность в употреблении терминов: *«заглавный герой»* (главный герой), роман-эпопея *«Кому на Руси жить хорошо»* (как известно, это поэма Н.А.Некрасова), *«Обломов «обломал» себе жизнь»*.

В качестве примера наиболее удачного ответа на вопрос о роли финального эпизода в художественном произведении русской литературы приведем цитату из работы Муратхановой Юлии (СОШ № 4 г.Нурлаты),

занявшей первое место среди девятиклассников и призера олимпиады Гариповой Резеды (Большеатнинская СОШ) (Заметим, что в статье работы учеников приводятся в авторской редакции, без изменений):

«Роль финального эпизода в художественном произведении крайне важна. Это одно из самых главных частей сюжета. Обычно финальный эпизод является развязкой и следует после кульминации, то есть после самого напряженного момента в произведении и, чаще всего, представляет собой разрешение всех конфликтов. Например, в произведении Н.В. Гоголя «Ревизор» финальный эпизод – это немая сцена, т.е. событие, показывающее, что Хлестаков в действительности ревизором не являлся, и чиновники предстают перед зрителями в глупейшем положении. Но это комедия. (...) А вот, к примеру, в романе М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени» фабульная последовательность намеренно нарушена самим автором. Финальным эпизодом романа является повесть «Фаталист», которая по сути должна быть в середине романа. Но автор поставил ее в конец произведения, потому что она несет в себе психологический вопрос, она заставляет читателя задуматься над этим вопросом и размышлять в дальнейшем, то есть оставить его в памяти читателя». Финальный эпизод несет в себе интерес до последнего момента. Зачастую, финальный эпизод невероятен, он шокирует читателя своей неожиданностью. Финальный эпизод может содержать какое-нибудь нравоучение (...). После финального эпизода может следовать эпилог, он рассказывает о дальнейшей судьбе героев....» (Муратханова Юлия).

«Финальный эпизод есть почти в каждом произведении. И он играет важную роль. Обычно в финальном эпизоде заключена мораль произведения. Например, в баснях И.А. Крылова основная мысль, идея, точнее мораль, заключается в последних строчках.

Другая роль финальной сцены – это заставить читателя задуматься. В произведении Н.В.Гоголя «Ревизор» финальным эпизодом является немая сцена. В немой сцене, так видно и из названия, нет слов. Что хотел нам передать автор мы можем догадываться из поз, в которых «застыли» персонажи, из мимики... Читатель не до конца понимает, чем закончилось произведение, а финальная сцена заставляет немного порассуждать, задуматься.

В финальном эпизоде происходит развязка конфликта или какого-либо события. Это можно подтвердить примером. Например, в произведении А.С.Грибоедова «Горе от ума» только в финальной сцене происходит развязка. Чацкий, увидев отрицательные стороны фамусовского общества, уезжает прочь отсюда. Его последние слова: «Карету мне! Карету!...» (Гарипова Резеда)

Десятиклассники, выполняя **первое задание**, должны были определить роль путешествия (странствия, дороги) в судьбе литературного героя и подтвердить свой ответ анализом двух – трех произведений русской

литературы). Наиболее часто ученики вспоминали следующие произведения: «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева, «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова, «Мертвые души» Н.В. Гоголя, «Ася», «Записки охотника», «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Фрегат Паллада», «Обломов» И.А. Гончаров, лирику М.Ю. Лермонтова, «Горе от ума» А.Н. Грибоедова, «Война и мир» Л.Н. Толстого. Путешествие (странствие, дорога) – одна из распространенных тем русской литературы. Она имеет множество значений: символическое (жизненный путь, путь нравственных исканий), дорога, путешествие может быть и метафорой жизненного пути (Русь-тройка в конце первого тома «Мертвых душ» Н.В. Гоголя), тема путешествия может смыкаться с темой странничества, темой бездорожья и наоборот, представлять различные конкретно-реалистические детали, переплетаясь с темой родины, родной природы, а также может выполнять сюжетобразующую функцию, когда путешествие героя организует произведение в единое целое («Мертвые души» Н.В. Гоголя, «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова, «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева, «Москва-Петушки» В. Ерофеева).

За мнимой легкостью вопроса, не все десятиклассники смогли увидеть и передать в ответах ее художественную и даже философскую глубину. Один из лучших ответов на этот вопрос дала Шафигуллина Лилия (Кузкеевская СОШ Тукаевского района РТ), занявшая первое место в своей параллели, хотя и в ее работе есть речевые и грамматические ошибки, неточности в построении предложений:

«Дорога, путешествия – неотъемлемая часть каждого писателя. Читая их биографии, видишь, что они совершенствовались в дороге, в путешествиях. Тургенев – очень долго искал свое пристанище и нашел ее в Германии, в семье совсем чужих ему людей. Но его произведения на самом деле посвящены родине. В «Асе» (он посвятил эту повесть своей внебрачной дочке) ярко выражена дорога. Путешествуя по закоулкам старой Франции, раскрывается все больше и больше образ молодой русской девушки. Ее мечты, ее смысл жизни находится в «перекрестных» ей героях, это они, появляясь с дороги, раскрывают ее. В «Записках охотника» каждый рассказ – одно маленькое путешествие. И Бежин луг, в который попадает герой, и Бирюк, которого встречает в глуши – все это результат дороги.

Но, по-моему мнению, самое достойное произведение о путешествии, это «Фрегат «Паллада». И.А. Гончаров описывает здесь свое путешествие. Его много уговаривали поехать в кругосветное путешествие, а он относился к этому скептически. Даже уже на фрегате, он хочет остаться дома, долго не может принять окончательного решения. Произведение повествуется от первого лица, литературный герой своими устами говорит о разности народов мира, об их традициях, об их странах. Он все время чужие страны сравнивает со своей Родиной. По его мнению, Россия отстала от англичан в производственной стороне, но он не восторгается от вида заводских труб и клубов дыма. А в Африке он удивляется

гостеприимству, оранжевые апельсины сочетаются у него с простыми фруктами родины. Здесь литературный герой раскрывается как настоящий патриот, но желающий своей стране прогрессивных изменений.

А теперь перейдем к творчеству великого сатирика-реалиста Н.В. Гоголя. Он с юности желал сделать Россию страной просвещения, страной свободы и чести. Но начав работу в суде, он понимает, что страну очень трудно вырвать из этого болота. Знаменитая фраза о дороге в «Мертвых душах» смешит и сегодня, но дает понять, что это чистая правда. Когда сталкиваются две кареты, одна из которых Чичикова, следует фраза: «В России две беды: дураки и дороги». Гоголь дает здесь понять, что Чичиков тоже не в умилении от таких поездок. Далее следует полное лирическое отступление о дороге.

В «Обломове» И.А. Гончарова много путешествует Штольц. Он противоположность Обломова, как Ленский – Онегина. Штольц, путешествуя, собирает знания, ведет свое дело, в общих чертах – воспитывается в дороге. А Ленский Пушкина, тоже в чем-то похож на Штольца, но он, путешествуя, собирает не знания, а романтические черты всего, что видит, ну потом их пририсовывает своим близким, в том числе и Ольге. В этих случаях дорога характеризует одного героя, как материалиста, а другого, как романтика.

И еще одно яркое произведение «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева. В это время в России расцвет крепостничества, и автор с помощью литературного героя, описывает многие поселения, где одна и та же проблема – крах личности, унижение равных людей. Здесь уже в форме дорожных очерков затрагиваются политические темы.

Анализируя все эти произведения, можно понять, что дорога – это средство очень яркое и в то же время сложное, при игре судеб, не только единственного героя, но и народа, страны. Я не осмелюсь сказать, что путешествия, которые я привела в пример характеризуют только судьбы героев, ведь они способы выражения проблем народа, проблем общества» (Шафигуллина Лилия).

В работах десятиклассниц Альпатовой Гульназ и Хуснутдиной Алии образ дороги анализируется на примере других произведений: «...следующим литературным героем, о котором хочу написать, является Чацкий из комедии «Горе от ума» А.С. Грибоедова. Его путешествие в отличие от Печорина имеет свою цель. Он уезжает в поиске ума. Он человек новый, отличающийся от фамусовского общества своим умом, своими мыслями о том, что Россия должна измениться. После трехлетнего путешествия он возвращается на родину в надежде на то, что Россия изменилась. Но надежда не оправдывается. И «ум», приобретенный с помощью путешествия, только вредит ему...» (Альпатова Гульназ, Питмаренская СОШ Балтасинского района РТ).

«Также образ дороги наглядно раскрывается в романе Л.Н. Толстого «Война и мир». Для Андрея Балконского, который потерял интерес к этой

жизни и не понимает смысл своего существования, поездка в Отрадное становится пробуждением. Ведь именно во время этого маленького «путешествия» он знакомится с Натальей Ростовой, чья любовь, искренность, открытость и наивность обретают значение просвета в конце тоннеля, солнечного луча в ненастный день. И, конечно же, в дороге он замечает дуб, который Л.Н.Толстой использовал как параллель к самому князю Андрею. Именно дуб расцветает вместе с Балконским, именно дорога, путешествие становится своеобразной «почвой» для процветания жизни.

Немаловажную роль сыграло путешествие в романе И.С.Тургенева «Отцы и дети» для нигилиста Базарова. Путешествие по разным местам, поездка к Одинцовой, и к родителям – все это дает понять читателям истинное мировоззрение Базарова, его чувства и переживания. Совершая два «круга» по одним и тем же местам, встречаясь с одними и теми же людьми, Базаров раскрывает в себе романтика. Первый круг он совершает в качестве нигилиста – человека, отрицающего все. А во второе путешествие уже наглядно раскрывает то, что может чувствовать, переживать и любить, любить страстно, искренне, отчаянно» (Хуснутдинова Алия гимназия п.г.т. Б.Сабы).

Как видим, десятиклассники стремятся давать развернутые ответы на вопросы, далеко выходя за рамки 2-3 произведений, осмысливая роль дороги (путешествия, странствия) в художественных произведениях.

Одиннадцатиклассникам в качестве **первого задания** было предложено на примере двух – трех художественных текстов раскрыть понятие «нарицательный герой». Вопрос бы сформулирован следующим образом: «Обломов, Штольц, Плюшкин, Манилов, Чичиков, Хлестаков... Почему имена этих героев стали нарицательными? Какие явления русской действительности и особенности человеческого характера они выражают?». Одиннадцатиклассники оказались в плену вопроса и строили ответ о нарицательных героях только на основе перечисленных в вопросе образов. В целом, многие ответили на вопрос о нарицательных героях, воплощающих типическое обобщение, на основе каких-либо определенных свойств, качеств. Например, в работе Мубаракшиной Айсылу (Кунгерская СОШ Атнинского района РТ) читаем: «Исходя из характерных черт этих героев мы можем сказать (и кстати часто употребляем в жизни) про людей ленивых, что они Обломы, если человек жадный, значит, Плюшкин, Маниловы – это те, которые своим умелым использованием русского языка и доброго лица могут расположить всех к себе. Чичиковы – люди хитрые умные и сообразительные, но делающие все исключительно в свою пользу...».

Один из наиболее полных ответов на первое задание дала победительница в данной параллели Суздальцева Анна (Татарская гимназия г. Заинска»). Приведем цитаты из ее работы, хотя некоторые оценки ученицы кажутся излишне категоричными. Так, например, негативная характеристика Обломова, ограниченная только первым впечатлением – безнадежный лентяй, от такого упрощенного понимания героя, как известно, предостерегал

читателей еще сам автор – И.А.Гончаров, потому что бездеятельность Обломова является своеобразным протестом, отвержением тех моделей жизни, которые предлагает общество. Обломов гордится тем, что лежит на диване и сохраняет цельность своей личности, «свое человеческое достоинство и свой покой». К сожалению, это часто ускользает от внимания учеников, что проявилось и в данной работе.

«Для того, чтобы имя героя стало нарицательным и осталось в веках, писателю нужно обладать не только выдающимся талантом, но и чувствовать всем своим существом проблему эпохи, своего народа, а также быть тонким психологом и «знатоком души человеческих». Каждое нарицательное имя характеризует определенный типаж человеческого характера. Эти герои легко узнаваемы, умному и наблюдательному человеку не составит труда увидеть этих героев в своем окружении.

Образ Ильи Обломова, так умело раскрытый И.А.Гончаровым, обладает противоречивым характером. Лень и «неумная» усидчивость с одной стороны находит место в наших сердцах – ведь немного (а у кого-то и много!) Обломова есть в каждом из нас. Образ «лишнего» человека, воплощенный в Обломове, играет, скорее, негативную роль. Неумение (и нежелание) занять себя, найти свое место в жизни, в мире дало итог печальной, даже никчемной судьбы. Для чего жил? Для кого? Положим, что для себя. Но был ли он счастлив? Герой Гончарова учит нас действию от противоположного – нужно иметь активную жизненную позицию и оставить свое имя незабытым

Образ Штольца, близкого друга Обломова, служит антитезой. В этом человеке мы видим иные черты характера: стальную волю, железную хватку, даже его фамилия напоминает мне звук забиваемого крепкого гвоздя. Вместе с тем он меркантилен, ищет выгоду для себя. В этом человеке все чересчур, все «слишком». Извлекая урок из «Обломова», мы понимаем, что во всем нужно искать «золотую» середину.

Н.В.Гоголь – гениальный писатель и прекрасный психолог. В своих произведениях он раскрыл немало характерных типажей, одарил не одним нарицательным именем. Яркий пример – поэма «Мертвые души»: главный герой Чичиков – первый авантюрист в русской литературе. Им называют людей находчивых, хитрых, изворотливых, скупых, «пуще всего берегущих копейку». Примечателен также Манилов. Сам «сахарный» и сперва располагающий к себе, тем не менее, является «пустышкой», так что люди, отходившие от него, думали: «Черт знает, что такое!». «Маниловыми» называют особый тип людей – с виду умных, замечательных, а на самом деле безнравственных, глупых, ленивых...

Плюшкин в поэме выступает своеобразным апогеем в цепи помещиков городка Н. Абсолютная разруха (как в хозяйстве, так и самом мироощущении героя), скупость, алчность. Стремление остаться богатым приводит, напротив, к бедности и все разрушению. Плюшкин – прореха в человечестве. Плюшкинами называют жадных людей.

Еще одно детище Н.В.Гоголя – Хлестаков из комедии «Ревизор». Люди, похожие на него, обладают вертлявым характером. Обычно они безбоязненно забирают взятки, азартны и любят деньги. Не обладая выдающимися умственными способностями, они еще умудряются обвести всех вокруг пальца и оставить с носом...» (Суздальская Анна (Татарская гимназия г. Заинска)).

Второе задание традиционно было связано с анализом поэтического текста. Участникам олимпиады были предложены для анализа стихотворения Сергея Есенина: «Пороша» (IX класс), «Закружилась листва золотая» (X класс), «Пушкину» (XI класс).

Данное задание предполагает анализ поэтического текста в единстве формы и содержания. Ученики должны продемонстрировать умения определять тему, идею стихотворения, выявлять изобразительно-выразительные средства, а также давать контекстуальный анализ и устанавливать ассоциативные связи с другими поэтическими текстами на данную тематику. Вот уже на протяжении последних десяти лет данное задание является неизменной составной частью олимпиадных заданий. Однако из года в год повторяются одни и те же ошибки: ученики сводят анализ стихотворения к пересказу, увлекаются перечислением изобразительно-выразительных средств в ущерб определению их роли в художественном тексте. В некоторых работах встречаются случаи неправильного употребления стиховедческой терминологии, редко ученики оперируют понятием «лирический герой». Встречаются и такие оплошности, как «двустопный (?) анапест», «гипербола «по самые плечи» (?), «мы видим антитезу», эпитеты «листва золотая» (?), метафора «словно бабочек легкая стая» (?), «Есенин использует мотив (?) ивы», «стихотворение написано «тихим пафосом». В работах все еще наблюдаем недостаточное умение анализа лирического произведения, использование ненужных, пустых фраз, которые засоряют язык сочинения ученика, демонстрируют отсутствие или слабое владение навыками поэтического анализа текста: «несколько минут назад я прочитала стихотворение Есенина «Пороша». Передо мной сразу появляется картина происходящего»; «использованные автором тропы, фигуры выразительности (?) и уникальные устаревшие формы слова («подвязалась», «оперлася») дополняют и завершают созданный им образ», «это очень красивое, приятное для чтения стихотворение. Есенин точно и внятно описал и передал все состояние, тем самым написал произведение, понятное и приятное любому читателю»; «стихотворение «Закружилась листва золотая...» по настроению скучное (?). Я сама не люблю осень, потому что везде темно, сыро, грязно. Как в природе, так и в душе человека...», «главным героем здесь является лирический герой» (?).

В целом, ежегодно намечается положительная динамика в сторону повышения качества филологического анализа, увеличения числа хороших работ, однако в этом году только несколько учеников за ответ на этот вопрос получили максимальное количество баллов – 15. Следовательно, учителям

необходимо проводить на уроках литературы работу по анализу поэтического текста, рекомендовать ученикам работы Ю.М.Лотмана, Гаспарова на эту тему, в работе с учениками восьмых – девярых классов, готовящихся впервые принять участие в олимпиаде можем посоветовать книгу Е.Эткинда «Разговор о стихах» (М, 1970), не потерявшей своей актуальности и в наши дни. В журналах «Литература в школе», «Магариф», «Русская словесность» уделяется большое внимание вопросам обучения анализу стихотворений, публикуются образцы анализа. Систематическая работа над анализом поэтического текста позволит подготовить грамотного читателя, тонко чувствующего красоту поэтического текста, обладающего контекстным и ассоциативным мышлением.

Приведем примеры анализа стихотворений из работ призеров олимпиады по параллелям. Муратханова Юлия (IX класс) представила анализ стихотворения С. Есенина «Пороша»:

«С.Есенин известен своим отношением к природе. Вот и его стихотворение «Пороша» посвящено зимнему пейзажу. Автор представляет нам отрывок, эпизод из жизни простого человека, возможно крестьянина, который едет по лесной дороге зимой. Казалось бы, обычная картина, но автор подбором определенных слов и художественных приемов рисует необыкновенную сказку. Все предметы словно оживают благодаря олицетворениям (лес дремлет, сосна подвязалась, понагнулась, оперлась, дорога убегает). Различные метафоры и сравнения помогают читателю взглянуть на обыденные предметы и явления с необычной точки зрения. Сравнения: словно белую косынку, понагнулась, как старушка, дорога убегает лентой – помогают еще больше погрузиться в сказку. Стихотворение пронизано светлыми чувствами: любовью к природе Родины, восхищением. Место действия безгранично, на это указывают слова: луг, простору много, бесконечная дорога – все это открывает простор для фантазии. Тем не менее герой здесь не одинок. Присутствуют здесь птицы и животные: серые вороны, дятел, конь, и олицетворенные предметы: собственно, сам дремлющий лес, отдельно сосна, похожая на старушку, даже дорога представляет собой живое существо. Обилие глаголов «приводит в движение» все окружающее.

Стихотворение написано четырехстопным хореем, что придает ему быстроту и легкость. Мужская рифма чередуется с женской для придания разнообразия. В большинстве своем рифма точная, поэтому все стихотворение читается быстро, ритмично. Думаю, читать его лучше вслух, потому что голос дополнит всю прекрасную картину звуками.

Герой здесь, скорее лирический, потому что его как бы нет, но тем не менее он и описывает зимний пейзаж. О нем мы узнаем лишь из первого предложения: «Еду», т.е. повествование ведется от первого лица, от лица самого автора. Впоследствии об авторе не упоминается ни слова.

Стихотворение несет идею любви к природе, заставляет читателя восхищаться тем, какой может быть природа, если посмотреть на нее с иной точки зрения».

В анализе стихотворения С.Есенина «Закружилась листва золотая...» Ахметвалиева Юлия (татарская гимназия № 14 г. Бугульма) – призер олимпиады среди десятиклассников дала такую интерпретацию:

«Передо мною стихотворение С.Есенина. Автор описывает природу, но просто ли пейзаж? Прежде всего С.Есенин передает настроение и чувства лирического героя. Лирический герой, в моем представлении, мужчина, который влюбился «в этот вечер», у которого в сердце живет любовь, от этого ему осень кажется в теплых розовых тонах. Любовь – волшебное чувство, тонкое состояние души, сердца, когда ты чувствуешь себя в сладком тумане и вроде бы ты счастлив, когда твои глаза начинают видеть мир совсем по-другому, а уши слышат нежные звуки, ласкающие слух и волнующие сердце, и тебе кажется, что ты можешь все, и нет уныния даже в бордовую осень, лишь потому что ты влюблен. С.Есенин использует в своем стихотворении инверсию, что создает некую образность каждой строки: «Закружилась листва золотая / в розоватой воде на пруду...». Автор описывает природу через разные эпитеты: листва золотая, в розоватой воде, желтеющий дол, синий сумрак, смолкшего сада, разумную плоть, моя тихая радость,- которые создают нежные тонкие тона, тишину, что говорит о томлении в сладости и раздумьях лирического героя, возможно, это еще только-только рождающиеся чувства. Метафоры в данном стихотворении создают чувства некой загадочности, будто в ожидании волшебства: прозвонит и замрет бубенец, летит на звезду, в розовость вод. С. Есенин использует в каждой строфе сравнение, что говорит о легкости мыслей, о наблюдательности, большой образности и фантазии рассказчика, лирического героя: словно бабочек легкая стая, отрок – ветер, как стадо овец, как ветками ива. В последней строфе лирический герой обращается к тихой радости: «Все любя, ничего не желать?». Достаточно ли только любви в жизни человека, или что-то еще необходимо для радости? Он готов забыться, уйти в чувства и «как ветками ива, опрокинуться в розовость вод». Чувства – это прекрасно, но не стоит забывать и о других чудах жизни, достаточно ли просто раствориться в любви? Возможно, именно такие мысли нам хотел передать С.Есенин. Стихотворение написано трехсложным анапестом, что позволяет ощутить плавность и лиричность произведения.

Тема любви очень широка, о любви можно говорить и размышлять нескончаемо. Лирика, передающая чувства через природу, великолепна, волшебный слог жжет сердца, благодаря чему мы можем не просто понять, но и прочувствовать творчество писателя, его мысли...».

Удачным примером анализа стихотворения С.Есенина «Пушкин» может послужить работа одиннадцатиклассницы Суздальцевой Анны (Татарская гимназия г. Заинска), получившей за данное задание максимальный балл – 15 баллов. Приведем цитату из ее работы:

«Прекрасное стихотворение С.Есенина «Пушкину» относится к жанру послания, к которому обращались многие поэты: М.Цветаева писала А.Блоку, А.Ахматова – О.Мандкльштаму. ...Оно также перекликается с пушкинским первым напечатанным стихотворением «Другу стихотворцу». Тем самым произведение С.Есенина обретает личный, интимный характер, создается простое, доверительное настроение.

Есенин – певец Серебряного века, к сожалению, не застал А.С.Пушкина – поэта начала XIX века. Но в этом и заключается прелесть профессии поэта – лирический герой устанавливает духовный диалог между ним и А.С.Пушкиным. Трогательные обращения героя к Великому поэту (ты, твой, тебе) звучат рефреном на протяжении всего стихотворения и создают ощущение разговора «наяву». Мы чувствуем, что лирический герой говорит с А.С.Пушкиным, как о своем друге, с животрепещущей любовью, он как неопытный подросток, хочет стать таким же великим, признанным поэтом, он сравнивает А.С.Пушкина с собой (здесь также есть риторическое обращение):

*О Александр! Ты был повеса,
Как я сегодня хулиган....*

Даже само стихотворение написано излюбленным пушкинским размером – четырехстопным ямбом.

На протяжении всего произведения звучит мотив поэта и поэзии. Лирический герой размышляет о своем предназначении, анафорой настойчиво вторит «Стою... Стою...», «говорит с собой». Образ лирического героя перекликается с самим Есениным: «Но, обреченный на гоненье...». Мы знаем, что Есенин подвергался нападкам со стороны своих недоброжелателей. Но все равно звенит светлая надежда, и, если А.С.Пушкин уже «в бронзе выкованной славы, то лирический герой Есенина еще только хочет быть запечатлен в вечности: «Еще я дома буду петь.../ Чтоб и мое степное пенье / Сумело бронзой прозвенеть...».

Благодаря размеру, стихотворение очень мелодично, музыкально, речь героя переливистая, плавная. Фоника благозвучная, способ рифмовки перекрестный, а чередование женской и мужской рифмы придает стихотворению особый ритм и плавность. Автором, для придания выразительности использованы сравнение («ставший как туман» - это о А.С.Пушкине; «Стою, как перед причастьем»), гипербола «Я умер бы сейчас от счастья» говорит нам о глубоком уважении лирического героя к Пушкину, о его восхищении им. Метафоры созвучны («в бронзе выкованной славы», «чтоб ... пенье сумело бронзой прозвенеть...»), бронза – как символ вечности, заслуженного уважения и признанного таланта.

Лирика С.А.Есенина очень душевна, она, как песня, льется из самого сердца. Это стихотворение – как дань уважения его великому учителю. И все же нам остается только радоваться за поэта, ведь его чаяния, воплощенные в речи лирического героя, сбылись. Потомки знают его и талант его воистину уникален и любим».

Третье задание позволяло учащимся проявить свою литературную эрудицию. Задание оценивалось в пять баллов. У каждой параллели было свой тип задания, выявляющие знания жанров (9 класс), знания исторического фона литературных произведений (10 класс) и знание текстов художественных произведений (11 класс). Были ученики, ответившие на все вопросы правильно, однако для многих вопросы оказались сложными, ответы учеников показали неразличение повести и рассказа, поэмы и баллады, как жанров, в десятом классе ученики путали правителей и относили произведения, написанные в двадцатом веке к девятнадцатому и наоборот, не все высказывания героев были отгаданы одиннадцатиклассниками.

Приведем примеры третьего задания с правильными ответами.

IX класс: Соотнесите названия произведений и их жанровую принадлежность:

- | | |
|--|---------|
| 1. Л.Н.Толстой «После бала» | повесть |
| 2. М.Ю.Лермонтов «Мцыри» | рассказ |
| 3. В.Ф.Одоевский «Городок в табакерке» | баллада |
| 4. И.С.Тургенев «Ася» | сказка |
| 5. В.А.Жуковский «Светлана» | поэма |

Правильные ответы: Л.Н.Толстой «После бала» (рассказ), М.Ю.Лермонтов «Мцыри» (поэма), В.Ф.Одоевский «Городок в табакерке» (сказка), И.С.Тургенев «Ася» (повесть), В.А.Жуковский «Светлана» (баллада).

X класс: Ниже приведены два списка. В одном из них — названия произведений русской литературы, в другом — имена правителей России. Для каждого из перечисленных произведений укажите того человека из списка, во время правления которого было создано это произведение, а также его автора.

1. «Василий Теркин»;
2. «Медный всадник»;
3. «Недоросль»;
4. «Отцы и дети»;
5. «Руслан и Людмила».

- а) Александр Первый;
- б) Александр Второй;

- с) Екатерина Вторая;
- д) Николай Первый;
- е) И. В. Сталин.

Правильные ответы: «Василий Теркин» А.Т. Твардовский – И.В.Сталин, «Медный всадник» А.С.Пушкин – Николай Первый, «Недоросль» Д.И.Фонвизин – Екатерина Вторая, «Отцы и дети» И.С. Тургенев – Александр Второй; «Руслан и Людмила» А.С.Пушкин – Александр Первый.

XI класс: Определите, кто это говорит:

- 1) «Вся Россия наш сад. Земля велика и прекрасна, есть на ней много чудесных мест. (Пауза)...Мы отстали по крайней мере лет на двести, у нас нет ещё ровно ничего, нет определённого отношения к прошлому, мы только философствуем, жалуемся на тоску и пьём водку».

Герой _____ Автор _____ Произведение _____

- 2) «...люди как люди. Любят деньги, но ведь это всегда было... Человечество любит деньги, из чего бы те ни были сделаны, из кожи ли, бумаги ли, из бронзы или золота. Ну, легкомысленны... ну, что ж ... и милосердие иногда стучится в их сердца ... обыкновенные люди ... в общем, напоминают прежних».

Герой _____ Автор _____ Произведение _____

- 3) Старик – не шарлатан! Что такое – правда? Человек – вот правда! Он это понимал... вы – нет! Вы – тупы, как кирпичи... Я – понимаю старика ... да! Он врал ... но – это из жалости к вам, черт возьми! Есть много людей, которые лгут из жалости к ближнему... я – знаю! Я – читал! ... Есть ложь утешительная, ложь примиряющая... Ложь оправдывает ту тяжесть, которая раздавила руку рабочего... и обвиняет умирающих с голода... Я – знаю ложь! Кто слаб душой... и кто живет чужими соками – тем ложь нужна ... одних она поддерживает, другие – прикрываются ею...

Герой _____ Автор _____ Произведение _____

В чем я виноват перед ними? Зачем пойду? Что им скажу? Все это один только призрак... Они сами миллионами людей изводят, да еще за добродетель почитают. Плуты и подлецы они, Соня!.. Не пойду. И что я скажу: что убил, а денег взять не посмел, под камень спрятал?.. Так ведь они же надо мной сами смеяться будут, скажут: дурак, что не взял. Трус и дурак! Зачем пойду? Не пойду...

Герой _____ Автор _____ Произведение _____

Ну, как можно спать! Да ты посмотри, что за прелесть! Ах, какая прелесть! Да, проснись же, Соня... Ведь эдакой прелестной ночи никогда, никогда не бывало... Нет, ты посмотри, что за луна!.. Ах,

какая прелесть! Ты поди сюда. Душенька, голубушка, поди сюда. Ну, видишь? Так бы вот села на корточки, вот так, подхватила бы себя под коленки – ту же, как можно ту же, натужиться надо, – и полетела бы. Вот так!

Герой _____ Автор _____ Произведение _____

Правильные ответы: 1. Петя Трофимов, А.П.Чехов «Вишневый сад»; 2. Воланд, М.А.Булгаков «Мастер и Маргарита»; 3. Сатин, А.М.Горький «На дне»; 4. Раскольников, Ф.М.Достоевский «Преступление и наказание»; 5. Наташа Ростова; Л.Н.Толстой «Война и мир».

В заключении отметим, что общий уровень знаний и умений участников олимпиады в целом свидетельствует о серьезной работе учителей-предметников. Надеемся, что опыт республиканской олимпиады 2011 года поможет им при подготовке к будущим олимпиадам. А участие в предметных олимпиадах различного уровня послужит формированию устойчивого интереса к русской литературе, совершенствованию навыков анализа художественного текста, а также станет стимулом для воспитания будущих профессиональных филологов и эрудированных читателей. Республиканские олимпиады позволяют выявлять и целенаправленно работать с одаренными детьми, поощрять учеников, показавших высокие результаты по предмету.

Пороша

Еду. Тихо. Слышны звоны
Под копытом на снегу.
Только серые вороны
Расшумелись на лугу.

Заколдован невидимкой,
Дремлет лес под сказку сна.
Словно белою косынкой
Подвязалась сосна.

Понагнулась, как старушка,
Оперлася на клюку,
А над самою макушкой
Долбит дятел на суку.

Скачет конь, простору много,
Валит снег и стелет шаль.
Бесконечная дорога

Убегает лентой вдаль.

Закружилась листва золотая
В розоватой воде на пруду,
Словно бабочек легкая стая
С замираньем летит на звезду.

Я сегодня влюблен в этот вечер,
Близок сердцу желтеющий дол.
Отрок-ветер по самые плечи
Заголил на березке подол.

И в душе и в долине прохлада,
Синий сумрак, как стадо овец.
За калиткою смолкшего сада
Прозвенит и замрет бубенец.

Я еще никогда бережливо
Так не слушал разумную плоть.
Хорошо бы, как ветками ива,
Опрокинуться в розовость вод.

Хорошо бы, на стог улыбаясь,
Мордой месяца сено жевать...
Где ты, где, моя тихая радость –
Все любя, ничего не желать?

Пушкину

Мечтая о могучем даре
Того, кто русской стал судьбой,
Стою я на Тверском бульваре,
Стою и говорю с собой.

Блондинистый, почти белесый,
В легендах ставший как туман,
О Александр! ты был повеса,
Как я сегодня хулиган.

Но эти милые забавы
Не затемнили образ твой,
И в бронзе выкованной славы
Трясешь ты гордой головой.

А я стою, как пред причастьем,
И говорю в ответ тебе -
Я умер бы сейчас от счастья,
Сподобленный такой судьбе.

Но, обреченный на гоненье,
Еще я долго буду петь...
Чтоб и мое степное пенье
Сумело бронзой прозвенеть.