

УДК: 159.922.736.3

кандидат психологических наук, доцент **Артемьева Татьяна Васильевна** Казанский (Приволжский) федеральный университет (г.Казань)

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ В ПОНИМАНИИ ЮМОРА ДЕТЬМИ

Аннотация. Понимание юмористического контекста представляет для мышления ребенка особую сложность, связанную с разрешением противоречия, несоответствия его ожиданиям, установлении взаимоисключающих свойств и отношений в объекте. Предпринятое исследование направлено на выявление действий диалектического мышления, участвующих в понимании комических текстов у детей дошкольного и младшего школьного возраста. Детям дошкольного возраста (5-7 лет) предлагалось составить и рассказать смешную историю. В экспериментальном исследовании детей школьного возраста (8-10 лет) был использован комплекс методов для изучения действий диалектического мышления младших школьников; чувствительность к противоречиям изучалась с помощью шкалы совладания (копинга) юмором Р.А. Мартина и Х.М.Лэфкорта и субтеста “Последовательные картинки” Д. Векслера. В проведенном исследовании было выявлено, что при составлении смешных историй дети дошкольного возраста использовали стратегию превращения. В понимании комических, противоречивых ситуаций у детей младшего школьного возраста участвуют действия диалектического мышления: действия объединения, содержательной сериации, смены альтернативы.

Abstract. Understanding of humorous context poses additional difficulty for a child as he needs to sort out differences, understand discrepancy between the context and his own expectations, figuring out mutually exclusive characteristics and relations in the object. The conducted research is aimed to reveal the actions of dialectic thinking which are the parts of the process involved in understanding of

comic texts in children of preschool and primary school age. The children of preschool age (5-7 years) were offered to make up and tell a funny story. In the experiment with primary school children a complex of methods was used to study actions of dialectic thinking in them; discrepancy sensitivity level was studied with the help of coping humor scale of Martin R. and Lefkort H. and the D. Wechsler subtest "Successive pictures". The research revealed that children used the strategy of transformation when creating a story. The following actions of the dialectic thinking in primary school children take part in understanding of the comic and contradictory situations: actions of uniting, context seriation, and alternative change.

Ключевые слова: диалектические действия, смешные истории, юмор, понимание, дети дошкольного возраста, младшие школьники

Keywords: dialectic actions, funny stories, humor, understanding, preschool children, primary school children

Введение.

В современной психологии интенсивно ведутся исследования, посвященные изучению стадии развития юмора у детей [14,17], выявление связи когнитивного развития с пониманием юмора [5,9]. Установлено, что смеховую реакцию детей вызывают действия, которые неожиданны или не соответствуют развивающимся когнитивным схемам ребенка. По мнению Sroufe & Wunsch [18] смех возникает в ответ на неожиданное или содержащее несоответствие событие, которое соответствует когнитивному уровню младенца, но не согласуется с его развивающимися схемами. Дети склонны смеяться над объектами или событиями, которые не соответствуют имеющимся у них схемам [4] Когда ребенок воспринимает информацию, которая не согласуется с имеющейся у него схемой конкретного объекта или события, он чувствует несоответствие [5].

Функцией юмористического компонента является создание своеобразного препятствия, нарушающего логику задания. Проведенный О.В. Щербаковой качественный анализ когнитивной структуры различных типов комических текстов показал, что их специфичность заключается в наличии

двупланового содержания. Эта двуплановость выражается в пересечении двух контекстов, в рамках которых функционирует мышление испытуемого. Одна из таких систем основывается на традиционной или наиболее ожидаемой интерпретации сюжетной. Другой план понимания не имеет прямой семантической близости с первым контекстом. Его актуализация в ментальном пространстве испытуемого представляет собой результат творческого преобразования исходных условий, их мысленного переструктурирования. Полное понимание противоречий комического текста осуществляется за счет удержания в ментальном поле обеих координатных систем с акцентом на точке, в которой они пересекаются [7]. Для успешного решения мыслительной задачи, которую представляет собой комический текст, необходимо как можно более полное и точное воспроизведение испытуемым в своем ментальном пространстве проблемной ситуации: действующих в ней героев, связей и отношений между ними [3, 12].

В психологических исследованиях подчеркивается, что в процессе продуктивных преобразований проблемно-противоречивых ситуаций участвует диалектическое мышление, которое способно вскрывать противоречия действительности как внутренний источник всякого изменения и развития. Исследования Н.Е. Вераксы, Н.А. Багдосаровой, Л.Ф. Баяновой, А.К. Белатуцкой, Е.Е. Крашенинникова, И.Б. Шияна, О.А. Шияна выявили, что основой механизма диалектического мышления является оперирование отношениями противоположности: превращения, опосредствования, диалектического перехода, обращения, объединения, смены альтернатив, соответственно которым выделяются диалектические мыслительные действия [8, 13, 19].

Формулировка цели статьи.

Поскольку основой механизма диалектического мышления является оперирование отношениями противоположности, преобразование проблемно – противоречивых ситуации [1], в которых ребенок устанавливает наличие взаимоисключающих свойств и отношений, мы предположили, что в

понимании противоречий и несоответствий комических заданий будут задействованы диалектические действия. Целью предпринятого исследования является выявление действий диалектического мышления, участвующих в понимании и воссоздании юмористических историй детей дошкольного и младшего школьного возраста.

Изложение основного материала статьи.

Выборка: В эксперименте приняли участие 78 детей в возрасте от 5 до 7 лет и 45 детей в возрасте 8-10 лет.

Методы: Детям 5-7 лет предлагалось составить и рассказать смешную историю. Если дети испытывали затруднения, предлагалось вспомнить смешную историю или действие из фильмов, мультфильмов, из жизни. Также в исследовании приняли участие 45 детей в возрасте 8-10 лет. С целью изучения использования юмора детьми была использована Шкала совладания (копинга) юмором, разработанная Р.Мартинотом и Лефкортом [15,16] и адаптированная Артемьевой Т.В. [10,11]. Для изучения чувствительности к противоречиям использовался субтест “Последовательные картинки” из батареи тестов Д. Векслера. Для выявления сформированности диалектических действий детей был использован комплекс методик: “Противоположности” (Баянова Л.Ф.); исследование диалектического действия объединения (Баянова Л.Ф.); методика исследования содержательной сериации (Веракса Н.Е.); “диалектические истории” (Шиян И.Б.) [6].

Анализ смешных историй детей дошкольного возраста (5-7 лет)

Задание составить смешную историю представляло определенную трудность для детей 5-7 лет. Отказались вспоминать и составлять смешные истории 6 детей, объяснив свое поведение тем, что они не знают и не помнят таких историй, не любят смеяться. Некоторые дети составляли по несколько историй. Всего было составлено и обработано 105 детских историй. Для выделения наиболее часто называемых детьми действий и их группировки был проведен контент-анализ с привлечением частотного анализа с помощью программных средств компьютерной обработки SPSS v.20.0 и MS Excel. На

основании контент-анализа 105 детских историй было выделено 6 групп действий, используемых детьми в создании комического контента.

1. Действие с превращением (39 % выборов детей)

К данной группе были отнесены истории детей, в которых изложение привычного хода событий нарушало действие, противоположное по содержанию тому, который должен бы следовать по логике изложения истории («Зяц выбрался из коробки волка и одел коробку на голову волка»; «Рысь вышла охотиться на лису, но лиса сама набросилась на рысь и обратила ее в бегство»; «Мужик сам съел колдуна, который хотел съесть его»; «Дед и баба купили бычка – он стал быдять волков»; «Человек, провалившись в полынью, выпрыгнул и превратился в ледяную статью»).

2. Несоответствие, нарушение представления об образе (24 % выборов детей)

Данную группу составили рассказы и истории, образам предметов и явлений которых дети приписали несуществующие свойства («Лягушка говорит человеческим языком»; «Кровать с языками»; «Разговаривающий светофор»; «Снежинка падала и не таяла»; «С неба падала еда»). Несоответствие придуманного образа реальному представлению казалось детям смешным и забавным. В историях детей нарушалось исторически сложившееся представление об образе предмета, явления.

3. Падение (19 % выборов детей)

К данной группе были отнесены ответы, отражающие падение детей, людей, животных, предметов с какой либо высоты («Свалился с турника на диван»; «Человек размахнулся кувалдой и уронил ее себе на голову»; «Кот, ловя мышей, упал»; «Мальчик споткнулся и упал в сугроб»; «Волк упал с дерева, испугавшись крика белочек»; «Девочка залезла на гору и упала»).

4. Игровые действия, взаимодействие (8,5 % выборов детей)

Смешными и веселыми дети, ответы которых были отнесены к данной группе, называли ситуации общения, взаимодействия с родителями, маленькими детьми, животными. Игровое взаимодействие осуществлялось героями детских рассказов в пределах социальных норм, доставляло героям

рассказов удовольствие. Героями рассказов являлись члены семьи, животные («Было весело, когда дельфин коснулся моего лица и мы хотели общаться друг с другом»; «Папа щекотал», «Мишка и заяц подружились и стали веселиться»; «Девочка купила подарок маленькому братику и играла с ним»).

5. Нарушение общепризнанных норм поведения (нарушения физиологического типа) (5,7 % выборов детей)

Смешными дети отметили действия, связанные с нарушением норм поведения, физиологического типа («Играя мальчики издавали смешные звуки», «Директор портит воздух» и др.).

6. Прямые (простые действия) (3,8 % выборов)

К данной группе были отнесены ответы детей, в которых отражены привычные, стандартные действия между субъектом и объектом, между субъектами («Полицейские спасают машину», «Мальчика отвели к маме» и др.).

Результаты использования диалектических действий в понимании юмористического контента младшими школьниками (8-10 лет)

Для изучения способности ребенка устанавливать связи между предметами использовали методику «Противоположности». Выявлено, что 29 испытуемых (64%) способны раскрыть причины и сущность связей между предметами, способны выделить существенные признаки предмета, определить его место среди других понятий, установить связь с другими предметами.

С помощью методики исследования *диалектического действия объединения*, мы определяли умение детей устанавливать взаимоисключающие отношения в объекте. В исследовании было выявлено, что 80 % детей младшего школьного возраста устанавливают взаимоисключающие отношения в объекте, но полагают, что объект находится или в одном состоянии, или в другом, ему противоположном, но не одновременно (первый уровень выполнения действия объединения). Лишь 20 % детей отмечали взаимопроникновение противоположных отношений, демонстрируя второй уровень выполнения действия объединения.

Методика исследования *содержательной сериации* позволила определить уровень сформированности диалектического обращения. Детям предлагался набор сюжетных картинок в прямой и обратной последовательности. В зависимости от того, насколько у детей развита способность мыслить диалектически, рассказы отражали их циклические представления о переходе состояния или явления в противоположность. Первый уровень обращения был выявлен у 1 ребенка (ребенок называл предметы или явления, изображенные на картинках, не связывая их между собой); второй уровень выявлен у 6 детей (дети перечисляли предметы или явления в обратном порядке, не выделяя связи между ними); третий уровень обнаружен у 9 детей (дети устанавливали связи между некоторыми картинками данной серии в обратном порядке, а отдельные при этом упускали); четвертый уровень – полное обращение продемонстрировали 29 детей. Эти дети установили связи между всеми картинками данной серии в обратном порядке, тем самым превращая первоначальный смысл происходящего, представленный в картинках, в противоположный. Таким образом, 65 % школьников, обладая высоким уровнем сформированности диалектического обращения, продемонстрировали способность изменять привычную систему объяснения процесса или явления.

Исследование *диалектического умственного действия смены альтернативы* осуществлялось с помощью методики “Диалектические истории”, которое позволило выявить способность младших школьников к мысленному переходу от одной альтернативы к другой. 71% испытуемых (32 ребенка) осуществили переход от одной альтернативы к другой; оказались способными выйти за контекст имеющейся ситуации, рассмотреть предмет или явление под новым, часто противоречивым углом зрения. 22% испытуемых (10 человек) предложили один вариант решения. 7% испытуемых (3 ребенка) не справились с заданием и не смогли разрешить данную проблемную ситуацию.

Для исследования использования *юмора* школьниками была использована методика “Шкала совладания юмором”. У 62 % испытуемых выявлен высокий уровень использования юмора. Дети с высокими показателями по данной

методике более оптимистичны, увереннее в себе. Дети используют юмор в среде сверстников, легче справляются с невзгодами, менее подвержены стрессам. 17 испытуемых (38%) серьезно воспринимают события, происходящие с ними, редко используют юмор в напряженных ситуациях.

Для изучения особенностей понимания юмора школьниками мы использовали раскладки “Собака”, “Молоко”, “Червяки” *субтеста “Последовательные картинки” Д. Векслера*. В раскладке “Собака” 37 испытуемых (82%) и в раскладке “Молоко” 36 испытуемых (80%) правильно разложили карточки, встроили юмористический акцент в данную последовательность, смогли понять противоречивость ситуации. С раскладкой “Черви” не удалось справиться 16% испытуемых (7 человек), они не смогли по внешним, впрямую изображенным действиям героев восстановить их внутреннее психическое содержание: мысли, мотивы, цели. Неспособность осознать психическое пространство персонажа затрудняло понимание юмористического смысла ситуации, вело к нарушению понимания причинно-следственных связей, на которых основаны сюжетные события

Взаимосвязь юмора и диалектических действий

Для выявления роли диалектических действий, участвующих в понимании комических текстов детьми младшего школьного возраста был использован корреляционный анализ (по Пирсону). В результате корреляционного анализа было установлено наличие значимых связей между исследуемыми диалектическими действиями: диалектическое действие объединения и содержательная сериация ($r = 0,719$, $p = 0,01$); содержательная сериация и диалектическое действие смены альтернативы ($r = 0,566$, $p = 0,01$); диалектическое действия объединения и диалектическое действия смены альтернативы ($r = 0,587$, $p = 0,01$). Выявлена прямая взаимосвязь между использованием юмора и диалектическим действием объединения ($r = 0,815$, $p = 0,01$), что позволяет утверждать, что диалектическое действие объединения при понимании юмористического контекста позволяет детям выйти за пределы формальной логики, найти в наблюдаемом явлении противоположности.

Между использованием юмора и диалектическим действием сериации обнаружена прямая взаимосвязь при ($r = 0,703$, $p = 0,01$). Это факт говорит о том, что диалектической действие сериации позволяет детям при понимании юмористической ситуации выделять противоположные элементы в начале ситуации и по ее завершении. Установлена также прямая взаимосвязь между юмором и диалектическим действием смены альтернативы ($r = 0,533$, $p = 0,01$).

Выводы.

Анализ историй, составленных детьми, позволяет утверждать, что функцией юмора является не только развлечение и создание благоприятного эмоционального фона, но и создание своеобразного препятствия, усложняющего предложенное детям задание. Понимание юмора детьми требует разрешения ими противоречия, несоответствия, под которым понимается отклонение или отличие от обычных ожиданий. Задание составить смешную историю представляло для детей значительную трудность, часть детей отказалась его выполнять.

Проведенное исследование позволило выделить 6 стратегий создания комических историй детьми дошкольного возраста. Прямые действия, указанные детьми в рассказах, вряд ли можно назвать смешными, или соотнести с комическим контекстом. Противоречие норме, представленное в рассказах детей, отнесенных к группе «Нарушение общепризнанных норм поведения» порождает внешний комизм (представлено нарушение физиологического типа). В историях детей, отнесенных к группам «Игровые действия, взаимодействие» и «Падение» преобладающей является аффективная составляющая юмора, отличающаяся эмоциональным полюсом. В группе историй «Падения» доминирует отрицательная эмоциональная составляющая. В группе «Игровые действия, взаимодействие» преобладают положительные эмоции. В историях, отнесенных к группам «Несоответствие, нарушение представления об образе» и «Действие с превращением» в большей степени отражен когнитивный компонент представлений. 39 % детей при составлении смешных рассказов используют диалектическое действие превращения. В

работах Вераксы Н.Е. [19], Баяновой Л.Ф. [2.13] указывается, что диалектические действия начинают развиваться в дошкольном детстве, и наиболее успешны в решении противоречивых ситуаций. В проведенном исследовании было выявлено, что в создании комического контента участвует диалектическое действие превращения. В своих рассказах дети создавали ситуации, в которых обнаруживалась стратегия превращения.

Исследование, направленное на изучение понимания младшими школьниками комических заданий, позволяет утверждать, что юмористическое содержание задачи являлось дополнительной трудностью, затрудняющей понимание текста. Дети, которые учитывали при решении задачи лишь внешние действия изображенных на рисунке персонажей, не уловившие их внутреннее психическое содержание (мысли, мотивы, цели), не обнаружили несоответствия в действиях персонажей героев, не смогли осознать наличие юмористического компонента ситуации и учесть его при реконструкции смысла ситуации.

Корреляционное исследование подтвердило наше предположение о том, что в понимании комических, противоречивых ситуаций участвуют диалектические действия. Самые тесные корреляционные связи были установлены между юмором и диалектическим действием объединения. Способность детей младшего школьного возраста понимать противоречия и несоответствия в юмористическом материале определяется сформированностью у них действий диалектического мышления: действия объединения, содержательной сериации, смены альтернативы. Диалектическое действие объединения при понимании юмористического контекста позволяет детям выйти за пределы формальной логики, найти в наблюдаемом явлении противоположности, фиксируя их одновременно. Диалектической действие сериации позволяет выделить противоположные элементы в начале и в завершении юмористической ситуации. Диалектическое действие смены альтернативы позволяет учащимся младших классов выйти за контекст

имеющейся ситуации, рассмотреть предмет или явление под новым, противоречивым углом зрения.

Литература:

1. Артемьева Т.В., Ильина А.О. Понимание юмора и диалектические действия – исследование взаимосвязи // Журнал «Образование и саморазвитие» - Казань: «Центр инновационных технологий», 2012, № 5 (33), - С.114 – 117.
2. Баянова Л.Ф., Цивильская Е.А. Особенности правил в нормативной ситуации младших школьников // Образование и саморазвитие – Казань, КФУ – 2014 - № 4 (42) – С. 79-82.
3. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд., перераб. – СПб: «Питер», 2004. - 384 с.
4. Мартин Р. Психология юмора / Пер. с англ. под ред. Л.В. Куликова. – СПб.: Питер, 2009.- 480 с.
5. Пиаже Ж. Психология интеллекта – СПб.:Питер, 2003. – 192 с.
6. Шиян И.Б. Диалектические истории // Обруч. - 2011. - №1 - С.13-16.
7. Щербакова О. В., Осорина М. В. Юмористический компонент как фактор повышения сложности интеллектуальных задач (на примере теста Д. Векслера) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. – 2009. – Вып. 1. Ч. 1. – С. 108 – 115.
8. Веракса Н.Е. Диалектическое мышление. – Уфа: Ватант, 2006. – 212 с.
9. Artemyeva T.V. Study of understanding of contradictions of comic content by grade school students. American Journal of Sciences 11(9): 1671-1675, 2014.
10. Artemyeva T.V. Child Concept of Comic Content Analysis. The Social Sciences 10(4): 402-406, 2015.
11. Artemyeva T.V. Humor as a Form of Coping Behavior among Russian Students // Middle East Journal of Scientific Research 16 (3):348 – 351, 2013.
12. Akhmetzyanova A. I. The Specifics of Anticipatory Consistency in Children with Speech Pathology // Middle-East Journal of Scientific Research, 2013. - 16 (7): 927-931.

13. Bayanova L.F. (2013) Vygotsky's Hamlet: The dialectic method and personality psychology *Psychology in Russia: State of the Art* (1) , pp. 35-42
14. Bainum, C. K., Lounsbury, K. R., & Pollio, H. R. (1984). The development of laughing and smiling in nursery school children. *Child Development*, 55(5), 1946-1957.
15. Martin, R.A. (1996). The Situational Humor Response Questionnaire (SHRQ) and Coping Humor Scale (CHS): A decade of research findings. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9(3-4), 251-272.
16. Martin, R.A., 2003. Sense of humor. In S.J. Lopez and C.R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*, pp. 313-326). Washington, DC: American Psychological Association.
17. McGhee, P. E. (1983). Humor development: Toward a life span approach. In P. E. McGhee & J.H. Goldstein (Eds.), *Handbook of humor research*, Vol. 1: Basic issues (Vol. 1, pp. 109-134). New York: Springer-Verlag.
18. Sroufe, L. A., & Wunsch, J. P. (1972). The development of laughter in the first year of life. *Child Development*, 43(4), 1326-1344.
19. Veraksa, N. E. (2010). Structural approach to dialectic cognition: *Psychology in Russia: State of the Art*, 3, pp. 227–239.