

УДК 374.454

**ИСТОРИЧЕСКИЙ МЕТОД И СОВРЕМЕННЫЕ
ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

К.М. Арсланов

Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

ORCID: 0000-0001-7680-8581

ResearcherID: K-7616-2015

Статьи в БД «Scopus»/«Web of Science»: 57189361885 / K-7616-2015

E-mail: arslanov-ksu@mail.ru

***Введение:** Современные российские цивилистические исследования часто строятся на историческом анализе российского правового опыта. Исторический метод в большинстве случаев указывается в разделе о методологических основах диссертационных исследований. Исследователи, действительно, обращаются к истории. Однако, зачастую отсутствует понимание того, для чего требуется такое обращение к истории. Имеет ли исторический опыт практическое значение. Часто, несмотря на богатую правовыми традициями историю, российский законодатель и теория права обращаются не к истории права, а к другим аргументам (целесообразность, иностранный правовой опыт и др.). Обращение к таким аргументам представляется более простым, чем применение исторических правовых традиций. При этом исторические правовые традиции могут быть использованы лишь после соответствующей адаптации под современные реалии. **Цели и задачи:** Обосновать необходимость обращения к*

историческому правовому опыту российского права, особенно XIX-XX столетий. Следует обращаться для развития российского права к российским самобытным правовым традициям. Методы: Эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики, исторический метод и метод сравнительного правового анализа. Частнонаучный юридико-догматический метод. Результаты/обсуждение: Российское гражданское право (законодательство и теория права) во многом строится на историческом правовом опыте, начиная с XIX столетия. В работе исследуются критерии для определения возможных границ допустимого использования исторического правового опыта. Заключение/выводы: Необходимо сочетать использование отечественных правовых традиций XIX и XX столетий и другие аргументы (в т.ч. иностранный правовой опыт) для обеспечения самобытности национального права.

Ключевые слова: исторический метод, исторический метод научного исследования, исторический правовой опыт, современность научного исследования, практическая значимость исторического правового опыта.

HISTORICAL METHOD AND MODERN CIVIL LEGAL RESEARCHES

К.М. Arslanov

Kazan (Volga) federal university

18, Kremlin str., Kazan, 420008, Russia

ORCID: 0000-0001-7680-8581

ResearcherID: K-7616-2015

Articles in bases of «Scopus»/«Web of Science»: 57189361885 / K-7616-2015

Author ID: 57189361885

e-mail: arslanov-ksu@mail.ru

Introduction: *Modern Russian civil researches are often based on historical analysis of Russian legal experience. The historical method is in most cases specified in the section on methodological bases of dissertation researches. Researchers, really, address to history. However, often there is no understanding of requires for such appeal to history. Whether has historical experience practical value? Often, despite rich history with legal traditions, the Russian legislator and the legal theory address not to legal history, but to other arguments (expediency, foreign legal experience, etc.). The address to such arguments is submitted to be simpler, than application of historical legal traditions. Thus historical legal traditions can be used only after the corresponding adaptation under modern realities.* **Purpose:** *To prove a need of the appeal to legal historical experience of Russian law, especially of XIX-XX centuries. It is necessary to address for development of Russian law to Russian original legal traditions.* **Methods:** *empirical methods of comparison, description, interpretation; theoretical methods of formal and dialectic logic, historical method and method of the comparative legal analysis. The private legal dogmatic method.* **Results:** *Russian civil law (legislation and legal theory) in many respects is based on historical legal experience since XIX century. In this research work criteria for definition of possible borders of admissible use of historical legal experience are investigated.* **Conclusions:** *It is necessary to combine use of domestic legal experience of XIX and XX centuries for ensuring identity of the national law.*

Keywords: historical method, historical method of scientific research, historical legal experience, modernity of scientific research, practical importance of historical legal experience.

Введение. Концепция развития гражданского законодательства 2009 г. Исторический метод научных исследований, как правило, указывается в каждой диссертации по праву на соискание степени кандидата и

доктора наук в качестве одного из основных. Этот метод обозначается чаще других в методологической основе диссертационных исследований молодых ученых, как на это справедливо обратила внимание О.А.Кузнецова [8, с.255]. И этот метод обычно воспринимается как некая дань традиции научного исследования, поскольку даже паспорт специальности 12.00.03 включает в себя, среди прочего, исследование науки гражданского права, «ее становление и развитие». При этом исследователи в области современного российского частного права часто обращаются к достаточно далекой истории права, классическому римскому праву, правовым памятникам Киевской Руси и т.д. Возникает вопрос, насколько необходимо такое обращение. Что такое «современная история»? Каким образом исторический подход помогает в современном исследовании права? Исторический метод, действительно, является одним из основополагающих в любом научном исследовании, поскольку позволяет показать сущность изучаемого правового явления в его развитии, объяснить его для современного правопонимания и правоприменения. Примером здесь может служить работа В.Г.Голубцова с анализом соотношения публичного и частного права в России в историческом аспекте [5]. В.Г.Голубцов наглядно показал возникновение проблемы соотношения публичного и частного права, используя исторический метод исследования.

В Концепции развития гражданского законодательства 2009 г.¹ закреплена очень важная позиция, что российское гражданское право в своем развитии должно опираться на исторические основы, начиная с правового регулирования и догматики XIX столетия. За основу здесь, очевидно, следует взять 1832 год, год издания Свода законов для Российской Им-

¹ Одобрена Решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 окт. 2009 г. Разработана на основе Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 29 (часть I). Ст. 3482.

перии (далее: Свод законов)¹. В этом случае российское гражданское право было бы к сегодняшнему дню 186-летним. То есть оно не насчитывало бы в своем развитии те 27 лет, которые означают возраст российского права с учетом года принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик² (далее по тексту: Основы 1991 г.). Важно отметить, что Свод законов не раз упоминался законодательной комиссией при подготовке сегодняшней реформы гражданского законодательства, реформы положений Гражданского кодекса РФ (далее: ГК РФ) 1994-2006 гг.³.

Конечно, нельзя говорить, что нашему действующему (современному) праву двести лет. Для этого пришлось бы установить факт непрерывного и поступательного развития российского права и науки гражданского права с того времени. Но это мы сделать не можем. Российское право, как и наука гражданского права, развивалось определенными периодами. Стремительное развитие российской науки и права до 1917 года, попытки отказа от «старого» права в период после 1917 года, политическая и социальная, в том числе и правовая, нестабильность российского общества и права на протяжении XX столетия, особенно к концу прошлого столетия. Подчеркнем, что сама «Концепция развития гражданского законодательства», которая находится в основе современных реформ российского гражданского законодательства, означает развитие законодательства «на будущее», опираясь на прошлое. Но нельзя не отметить и имеющиеся весьма критические позиции относительно использования исторического правового опыта. Так, автор настоящей работы на одной из недавних крупных всероссийских конференций подвергся интенсивной критике за обращение к прошлому в качестве аргумента для объяснения ряда современных граж-

¹ Свод законов Российской Империи от 31 января 1833 г. (Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. Изд. 1832 г. [Т. 1-15]. СПб., 1832) // Санкт-Петербург. Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/code/>

² Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 26.06.1991. № 26. Ст. 733.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1, часть 2, часть 3, часть 4 с изм. и доп. // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 1996. № 5. Ст. 410; 2001. № 49. Ст. 4552; 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

данско-правовых институтов. В свое обоснование критики привели то, что нельзя обращаться к прошлому, поскольку со временем любые представления претерпевают изменения. Так что первоначальное правовое регулирование, первоначальные правовые представления никак, по их мнению, не позволяют себя соотнести с современным правовым регулированием. С такой критической позицией полностью согласиться нельзя. Однако, конечно, следует избегать того, чтобы подходить к историческим аргументам как к истине в последней инстанции.

Примеры связи прошлого и настоящего в современном законодательстве (в ГК РФ). Связь прошлого и настоящего наглядно прослеживается уже на примере положений ГК РФ. Например, разграничение договора купли-продажи и подряда строится в том числе на понимании того, чьим иждивением производится работа / оказывается услуга. Категория иждивения упоминается в ст. 704 ГК РФ. Абз. 2 ст. 1972 Проекта Гражданского уложения для Российской Империи [6] (далее: Проект ГУ) гласит, что если материал для изготовления заменимых вещей должен быть поставлен исключительно подрядчиком, то «договор обсуждается по правилам о договоре продаже». Именно это понимание иждивения легло в основу ст. 704 ГК РФ [4].

Ст. 812 ГК РФ предполагает, что заемщик вправе оспаривать договора займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Категория «безденежности», не используемая в обычном современном гражданском обороте и современном русском языке в соответствующем смысле, отражена в т.ч. в ст. 2014-2017 («безденежность заемных писем») Свода законов. Ст. 1897 Проекта ГУ гласит, что «заемщик вправе доказывать безденежность займа, то есть, что деньги не переданы или переданы в меньшем количестве против показанного в договоре займа». Именно отсутствие денежного обеспечения договора

и характеризует безденежность займа в ст. 812 ГК РФ. Кстати, в рамках реформы ст. 812 ГК РФ¹ законодатель приблизил формулировку п. 1 ст. 812 ГК РФ к формулировке Проекта ГУ: заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Ст. 785 ГК РФ содержит положение о том, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему груз в пункт назначения. «Вверение имущества» было обычной категорией XIX столетия (ст. 2102 Свода законов), но не в современном юридическом языке.

Реальный характер договора хранения согласно ст. 886 ГК РФ подтверждается аналогичной формулировкой ст. 1900 Проекта ГУ. Пункт 3 ст. 891 ГК РФ о том, что если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своей вещи, сопоставим с абз.2 ст. 1903 Проекта ГУ: принявший вещь на хранение безвозмездно обязан заботиться о ее целостности и сохранности с осмотрительностью, какую он прилагает к собственным вещам.

Эти примеры можно было бы продолжить и дальше. Речь здесь идет лишь о формулировках. Но и эти формулировки показывают взаимосвязь текста современного закона и законодательства XIX столетия.

Исторический метод Фридриха Карла фон Савиньи. В XIX столетии получил распространение исторический метод Ф.К.фон Савиньи. Ф.К.фон Савиньи отмечал в Предисловии к первому изданию «Системы современного римского права» в 1839 году, что «когда такая научная область, как наша, осваивается благодаря непрерывным усилиям многих поколений, то нам, принадлежащим современности, предоставляется радость пользования богатым наследием. Это не просто масса полученной истины, которая нам достается. Ведь каждая попытка духовных сил, все устремле-

¹ ФЗ от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017.

ния древних времен, будь они плодотворны или ошибочны, идут нам на пользу как образец или предупреждение, следовательно, в определенном смысле это означает для нас – работать, объединим наши усилия с усилиями минувших столетий» [11, с.255]. Сегодняшняя актуальность этих слов обусловлена не только недостаточностью разработки многих современных проблем общественных отношений в сегодняшней правовой науке, но присутствием элементов правового регулирования прошлого во многих современных правовых институтах. Об этом мы уже говорили выше. Эти институты во многом могут быть объяснены прежде всего обращением к правовым традициям, правовому опыту прошлого. Но для этого необходимо тщательно изучать наследие прошлого. Этому могут служить и специальные учебные курсы по истории науки гражданского права для современных правоведов, которые разрабатываются в том числе кафедрой гражданского права Казанского федерального университета.

Исторический метод Д.И.Мейера. Д.И.Мейера можно считать последователем исторической методологии Ф.К. фон Савиньи и даже учеником последнего. Д.И.Мейер полагал, что в науке гражданского права необходимо различать три «элемента»: исторический, догматический и практический [10, с.10; 14 с.74-75]. Д.И.Мейер считает, что в каждой науке есть своя историческая основа, поскольку «явления возникают не вдруг». Именно в науке гражданского права, как в никакой другой, предметом которой являются «юридические воззрения народа и попытки законодательной власти уловить их», исторический элемент «должен играть значительную роль» [10, с.10-11]. «Историей объясняется, как образовались те или иные юридические определения» [10, с.11]. Под «догматическим элементом», или догматикой, Д.И.Мейер понимает «изложение самих законов, по которым происходят имущественные явления в юридическом быту» [10, с.11]. Определения, составляющие законы, по мнению Д.И.Мейера, имеют

«основные начала», раскрытие которых и составляет «дело науки» [10, с.11-12]. Немаловажной задачей, которую видит Д.И.Мейер в науке гражданского права, в догматике гражданского права, является объяснение возможного уклонения законодательных определений от народных воззрений [10, с.12]. В этом Д.И.Мейер усматривает научность догматики гражданского права. Практический элемент Д.И.Мейер отмечает в «соприкосновении права с действительной жизнью» [10, с.12]. Подход Д.И.Мейера нашел полную поддержку со стороны Г.Ф.Шершеневича, назвавшего методологию Д.И.Мейера интересной и новой для русской науки гражданского права [14, с.74].

На первое место Д.И.Мейер справедливо поставил исторический метод. Действительно, российское право насчитывает много столетий в своем историческом развитии. Среди крупных «правовых памятников» можно отметить Русскую правду (XI столетие), Судебник Ивана III (1497 г.), Судебник Ивана IV Грозного (1550 г.), Соборное уложение 1649 г., Свод законов 1832/1833 г. и многие другие законодательные акты русского права. Все эти «источники» являются необходимой составной частью в программе подготовки современного юриста. Более того, часто в современных исследованиях многие современные положения обосновываются ссылками на такие «правовые памятники». Но в этой связи логично поставить вопрос, насколько сами юристы понимают, зачем они изучают те или иные явления, события, акты. Без понимания этого смысл изучения как такового вряд ли можно постичь. Может ли современный юрист в судебном процессе, в правовом споре, в процессе изучения правовой нормы сослаться на Судебник Ивана Грозного? Может ли он, обосновывая специфику аренды транспортного средства в виде гужевого транспорта, аргументировать свою позицию Русской правдой? [10, с.8, 18]. Для чего нужна т.н. историческая часть практически любого исследования? Только ли для того, чтобы показать значение исследуемого вопроса? Ведь правовой институт

может возникнуть только сейчас, в настоящее время, и все равно быть актуальным. То есть правовой институт может и не иметь т.н. исторических основ, быть развитым в результате изменений общественных отношений. Но правовой институт может прийти к нам из далекого прошлого и не иметь сегодня практически никакого значения.

О практической значимости исторических ссылок.
Г.Ф.Шершеневич. Нужно учесть, что юридическое образование, наука права подчинены практической цели, на что всегда обращалось внимание в науке гражданского права [9; 3, с. 32-36]. Насколько «исторические» ссылки являются правомерными и практически значимыми? Каковы границы обоснования имеющих практическое значение выводов в деятельности современного юриста? Насколько история и историческое развитие позволяют понять современное правовое регулирование? Может ли историческое знание помочь в дальнейшем развитии современного права? Необходимо ли при подготовке современного юриста обращаться к историческим правовым документам? Эти и многие вопросы были поставлены с особой остротой исторической школой права в XIX столетии. Они требуют своего разрешения и сегодня.

Значение исторического метода в научных исследованиях, для законодателя и правоприменителя прекрасно показал Г.Ф.Шершеневич, чьи рассуждения по данному вопросу остаются актуальными и по настоящее время [13]. Нельзя не разделить мнение Г.Ф.Шершеневича о том, что «гражданско-правовой порядок... есть продукт всей истории данного народа» [13, с.27]. Именно в прошлом могут быть обнаружены причины современного состояния гражданского права. И история позволяет юристу «лучше познать действующее право, ...даст ему твердую почву для его реформаторских стремлений» [13, с.27]. То есть история позволяет не только понять действующий правовой порядок, но и способна определить пути дальнейшего развития права. Нельзя не процитировать и позицию

Г.Ф.Шершеневича относительно того, что «... только изучение всех тех факторов, совместное действие которых составляет историю народа, может дать ключ к объяснению существующего гражданского порядка. Только исследование экономических, этических, политических, религиозных условий всей прошлой жизни народа может способствовать достижению указанной цели...»[13, с.27-28].

О «современном характере» гражданского права. «Современное право» означает «действующее». Возникновение современного российского частного права связывают прежде всего с принятием 31 мая 1991 года Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик. Конечно, нельзя не отметить принципиальный характер Закона СССР от 19 ноября 1986 г. № 6050-XI «Об индивидуальной трудовой деятельности»¹ и Закона СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI «О кооперации в СССР»², которые ознаменовали кардинально новый подход к частноправовым отношениям в тогдашнем советском праве. Но именно Основы 1991 г. обозначили переход в России к качественно новой частноправовой системе.

В начале 90-х г.г. XX столетия был принят целый ряд для того времени прогрессивных нормативных правовых актов (Закон о собственности в СССР³, Закон РСФСР о предприятиях и предпринимательской деятельности⁴ и др.). При этом некоторые из них (Указ Президента РФ «О доверительной собственности (трасте)»⁵) носили достаточно спорный характер, что было обусловлено еще не до конца устоявшимися представлениями о месте российского права в мировой правовой системе, о правовых традициях российского права в сопоставлении с иностранным правовым опы-

¹ Ведомости ВС СССР. 1986. № 47. Ст. 964.

² Ведомости ВС СССР. 1988. № 22. Ст. 355.

³ Закон СССР от 06.03.1990 № 1305-1 «О собственности в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 11. Ст. 164.

⁴ Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст.418.

⁵ Указ Президента РФ от 24 декабря 1993 г. № 2296 «О доверительной собственности (трасте)» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1994. № 1. Ст. 6.

том. В силу молодости российского права законодатель посредством обращения к другим правовым порядкам (иностранному правовому порядку / зачастую в этой связи используется также спорный термин «развитый правовой порядок») брал в то время все то, что, на его взгляд, способствовало бы быстрейшему развитию российского права [2, с.58-70]. За несколько лет российский законодатель пытался стать на один уровень с «развитыми» иностранными правовыми порядками. Но самого желания стать совершеннее еще недостаточно. Необходимо иметь и четкую методологическую базу для подобного развития, которая в 90-х годах прошлого столетия может и была, но, к сожалению, еще не получила должного распространения. Такую базу можно было бы взять из достижений российской науки XIX столетия, из советской науки права. Но начало 90-х годов прошлого столетия было ознаменовано чрезмерным предубеждением против использования достижений советского права (эффект освобождения от «оков прошлого») и недостаточным вниманием к наследию XIX столетия. Последнее было связано с тем, что само по себе это наследие требовало серьезного и кропотливого анализа с позиции современных потребностей. Всего этого можно было – как, наверное, тогда, в 90-х годах прошлого столетия, казалось – избежать простым обращением к правовым порядкам, которые с XIX века развивались без существенных потрясений, как это было в России после 1917 г. и после развала советской правовой системы в 90-х годах прошлого столетия. К тому же в начале 90-х годов XX столетия, несмотря на отказ от советского прошлого, ученые все же были в своем большинстве предубеждены и против дореволюционного прошлого, поскольку они в своей подготовке в советской системе образования получили явную установку на то, что дореволюционное право изжило себя своим несовременным, архаичным содержанием. Не случайно, например, забвение в советской науке гражданского права и, соответственно, в российской цивилистике начала 90-х г.г. целого ряда замечательных имен, открытие которых стало своео-

разной научной сенсацией. Примером здесь может служить имя замечательного Казанского профессора А.А.Симолина[1, с.311-321].

С 1991 года в российской науке права ставится вопрос о дальнейших путях развития российского права. Безусловно, что одним из таких путей должно стать обращение к историческим основам современного российского права. Большую роль здесь имеет, например, работа по переизданию классики российской цивилистики, проводимая с 1997 г. в том числе издательством «Статут», компанией «Консультант Плюс» вместе с нашими коллегами из МГУ. «Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки») открыла специальную рубрику «Наследие прошлого», в котором редакционная коллегия журнала планирует публиковать материалы по истории науки гражданского права XIX и XX столетия. При этом уже вышли или в этом году и в последующие годы должны выйти в «Ученых записках» уникальные материалы о научном творчестве М.М.Агаркова, А.А.Симолина, Б.Б.Черепихина и многих др.

Необходимость обращения в современных российских научных исследованиях к научным и законодательным достижениям XIX столетия. Исторический момент определяет обращение к российской науке и российскому законодательству в XIX столетии. Такое обращение имеет практическое (современное) значение, поскольку позволяет объяснить сегодняшние тенденции правового развития. В связи с этим обращает внимание вводная статья С.А.Третьякова «К проблеме использования исторической аргументации в цивилистической догматике» к переизданию работы К.А.Неволина «История российских гражданских законов» (1851 г.) [12, с.22–43.]. Как справедливо отмечает С.А.Третьяков, в последние десятилетия исторический метод исследования используется практически во всех научных трудах. Нельзя не согласиться с С.А.Третьяковым, что «...даже в весьма качественных с догматической точки зрения работах историко-правовые обзоры нередко вообще имеют мало отношения к соб-

ственно цивилистической проблематике» [12, с.22]. Действительно, историческая аргументация используется как для объяснения явления посредством «определения условий его возникновения», а также для выявления «воли», намерений законодателя при формировании конкретного нормативного положения [12, с.40]. Мы полагаем, что историческая аргументация в рамках четко определенных ее границ является необходимой для понимания и развития действующего права. Мы исходим из того, что право есть необходимая характеристика общества, культуры, правосознания, в связи с чем право, правовое регулирование может быть понято при проведении анализа в историческом ракурсе.

Выводы. Современное российское право берет свои истоки в правовой науке и законодательстве XIX столетия. То время было временем тесной связи российской и западноевропейской науки права, связи российского права с западноевропейскими кодификациями, в том числе французской кодификацией 1804 г. и германской кодификацией 1896 г. Эта связь и это влияние не были потеряны и в первые десятилетия существования советского права, сохранены вплоть до сегодняшнего дня. Возвращение «к истокам» предполагает возобновление этой связи. Причем наряду с иностранным правовым опытом для современной российской цивилистики обязателен учет российской догматики (научных теорий) XIX столетия, российских правовых традиций советского времени, последних десятилетий. Обращение к историческим основам поможет понять современное правовое регулирование, позволит развить современную науку и практику гражданского права, а также обеспечит, что очень важно для сохранения самобытности российского гражданского права, сочетание национальной правовой традиции и современного рационализма.

Библиографический список

- 1) *Арсланов К.М.* «Влияние момента безвозмездности в гражданском праве»: к 100-летию со дня защиты докторской диссертации А.А. Симолиным // Ученые записки Казанского университета. 2016. Том 158. Книга 2. С.311-321.
- 2) *Арсланов К.М.* Об использовании иностранного правового опыта при проведении научных цивилистических исследований. В: Методологические проблемы цивилистических исследований: Сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 3. 2018 / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2018. 376, [6] с. С.58-70.
- 3) *Арсланов К.М.* О значении практики в юридическом образовании: влияние трудов Д.И.Мейера и его последователей на формирование современной концепции // В: Научные воззрения профессора Г.Ф.Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения): Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г.Казань, 1-2 марта 2013 г.) / под ред. Д.Х.Валеева, К.Рончки, З.Ф.Сафина, М.Ю.Челышева. М.: Статут, 2014. С. 32-36.
- 4) *Васильев Г.С., Рыбалов А.О.* Различия договоров подряда и купли-продажи: обсуждаем проблему // Правоведение. 2005. № 1. С. 53-81.
- 5) *Голубцов В.Г.* Соотношение публичного и частного права в России: исторический аспект // Вестник Пермского университета. 2008. № 1 (1). С.57-63.
- 6) *Гражданское уложение.* Кн. 1. Положения общие: проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии) / под ред. И.М.Тютрюмова; сост. А.Л.Саатчан. М.: Вольтерс Клювер, 2007. 288 с.

- 7) *Игнатова Ю.Н.* Договор аренды транспортных средств с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации: Дисс... канд.юрид.наук. Саратов, 2014. 191 с.
- 8) *Кузнецова О.А.* Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. 2014. № 4(26). С.254-269.
- 9) *Мейер Д.И.* О значении практики в системе современного юридического образования. Казань: Типография Казанского университета, 1855. 50 с.
- 10) *Мейер Д.И.* Русское гражданское право. Чтения Д.И.Мейера. Изданные по запискам слушателей под редакцией А.Вицына. 3-е издание. С.Петербург: Типография Н.Тиблина и комп., 1864. 790 с.
- 11) *Савиньи Ф.К. фон.* Система современного римского права. Т. 1 / Пер. с нем. Г.Жигулина; Под ред. О.Кутателадзе, В.Зубаря. М.: Статут, 2011. 510 с.
- 12) *Третьяков С.В.* К проблеме использования исторической аргументации в цивилистической догматике // Неволин К.А. История российских гражданских законов. Ч. 1. М.: Статут, 2005. С.22–43.
- 13) *Шершеневич Г.Ф.* Задачи и методы гражданского правоведения. Казань: Типо-Литография Императорского Университета, 1898. 46 с.
- 14) *Шершеневич Г.Ф.* Наука гражданского права в России. Казань: Типография Императорского Университета, 1893. 243 с.

References

- 1) *Arslanov K.M. Vliyanie momenta bezvozmezhnosti v grazhdanskom prave: k 100-letiyu so dnya zashchity doktorskoy dissertatsii A.A. Simolinym* [Influence of the moment of gratuitousness in civil law ": to the 100 anniversary from the date of protection of the doctoral dissertation by A.A.

- Simolin]. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki* - Scientific notes of the Kazan university. Series of Humanities. 2016. Issue 158. Book 2. Pp.311-321. (In Russ.).
- 2) Arslanov K.M. *Ob ispol'zovanii inostrannogo pravovogo opyta pri provedenii nauchnykh tsivilisticheskikh issledovaniy* [On Use of Foreign Legal Experience by Execution of Scientific Civil Research]. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy: Sbornik nauchnykh statey. Ezhegodnik* – Methodological Problems of the Civil Researches: Collection of Scientific Articles. Annual. Issue 3. 2018 / Eds. in Ch. A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. Moscow: Statut, 2018. 376, [6] p. Pp.58-70. (In Russ.).
- 3) Arslanov K.M. *O znachenii praktiki v yuridicheskom obrazovanii: vliyaniye trudov D.I.Meyera i ego posledovateley na formirovaniye sovremennoy kontseptsii* [About significance of practice in legal education: influence of works of D.I.Meyer and his followers on formation of the modern concept]. *Nauchnye vozzreniya professora G.F.Shershenevicha v sovremennykh usloviyakh konvergentsii chastnogo i publichnogo prava (k 150-letiyu so dnya rozhdeniya): Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* – Scientific views of Professor G.F.Shershenevich in modern conditions of convergence of private and public law (to the 150 anniversary): Collection of materials of the International scientific and practical conference (*Kazan, 1-2.03.2013*) / Eds. in Ch. D.Kh.Valeev, K.Ronchki, Z.F.Safin, M.Yu.Chelyshev. Moscow: Statut, 2014. Pp. 32-36. (In Russ.).
- 4) Vasil'yev G.S., Rybalov A.O. *Razlichiya dogovorov podryada i kupli-prodazhi: obsuzhdaem problemu* [Distinctions of works contract and sale contract: discussing a problem]. *Pravovedenie* - Jurisprudence. 2005. No 1. Pp. 53-81. (In Russ.).

- 5) *Golubtsov V.G. Sootnoshenie publichnogo i chastnogo prava v Rossii: istoricheskiy aspekt* [Correlation of the public and private law in Russia: The historical aspect]. *Vestnik Permskogo universiteta* – Herald of Perm University. 2008. No 1 (1). Pp.57-6. (In Russ.).
- 6) *Grazhdanskoe ulozhenie. Kn. 1. Polozheniya obshchie: proekt Vysochayshe uchrezhdennoy Redaktsionnoy komissii po sostavleniyu Grazhdanskogo ulozheniya (s ob'yasneniyami, izvlechennymi iz trudov Redaktsionnoy komissii)* [Civil code. Book 1. General provisions: the project of the by Royal founded Editorial commission on drawing up the Civil code (with explanations taken from works of the Editorial commission)] / Ed. in Ch. I.M.Tyutryumov; drafter A.L.Saatchan. Moscow: Volters Kluwer, 2007. 288 p. (In Russ.).
- 7) *Ignatova Yu.N. Dogovor arendy transportnykh sredstv s predstavleniem uslug po upravleniyu i tekhnicheskoy ekspluatatsii* [The lease contract of vehicles with service on car handling and technical operation]. Dissertation... PhD. Saratov, 2014. 191 p. (In Russ.).
- 8) *Kuznetsova O.A. Metody nauchnogo issledovaniya v tsivilisticheskikh dissertatsiyakh* [Methods of scientific research in civil dissertation]. *Vestnik Permskogo universiteta* – Herald of Perm University. 2014. No 4(26). Pp.254-269. (In Russ.).
- 9) *Meyer D.I. O znachenii praktiki v sisteme sovremennogo yuridicheskogo obrazovaniya* [About significance of practice in system of modern legal education]. Kazan: Printing House of Kazan university, 1855. 50 p. (In Russ.).
- 10) *Meyer D.I. Russkoe grazhdanskoe pravo. Chteniya D.I.Meyera. Izdaniye po zapiskam slushateley pod redaktsiey A.Vitsyna.* [Russian civil law. D. I. Meyer's readings. Published on notes of listeners under A.Vitsyn's edition]. 3d edition. S.Peterburg: Printing House of N.Tiblin & Co, 1864. 790 p. (In Russ.).

- 11) *Savingny F.C. von. Sistema sovremennogo rimskogo prava* [System of the modern Roman Law]. Vol. 1 / Translation from German language by G.Zhigulin; Eds. in Ch. O.Kutateladze, V.Zubar. Moscow: Statut, 2011. 510 p. (In Russ.).
- 12) *Tret'yakov S.V. K probleme ispol'zovaniya istoricheskoy argumentatsii v tsivilisticheskoy dogmatike* [To problem of use of historical argument in civil dogmatic]. *Nevolin K.A. Istoriya rossiyskikh grazhdanskikh zakonov – Nevolin K.A. History of the Russian civil laws. Part 1.* Moscow: Statut, 2005. P.22–43. (In Russ.).
- 13) *Shershenevich G.F. Zadachi i metody grazhdanskogo pravovedeniya* [Tasks and methods of civil jurisprudence]. Kazan: Printing House of Imperial University, 1898. 46 p. (In Russ.).
- 14) *Shershenevich G.F. Nauka grazhdanskogo prava v Rossii* [Science of Civil Law in Russia]. Kazan: Printing House of Imperial University, 1893. 243 p. (In Russ.).