

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### МАТЕРИАЛЫ МАСТЕР-КЛАССА ДЛЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

**Зазнаев О.И.**

доктор юридических наук, профессор  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
political.science@mail.ru

#### **ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ ТЕКСТОВ: «ЗОЛОТЫЕ» ПРАВИЛА ИССЛЕДОВАТЕЛЯ**

Ученым можешь ты не быть,  
Но кандидатом быть обязан.  
*Научный фольклор*

В своей практике мы, профессора и доценты, постоянно сталкиваемся с тем, что студенты, аспиранты, докторанты, молодые преподаватели и исследователи не могут подготовить тексты, отвечающие критериям научности, хотя «живут в теме», владеют литературой, излагают свои мысли и представляют, куда им двигаться. Тексты они, конечно, пишут, но при этом игнорируют правила, без соблюдения которых положительная оценка их трудов невозможна.

Конечно, в короткой статье научить молодого исследователя-гуманитария писать научные тексты (статьи, обзоры, рефераты, доклады и пр.) невозможно. Навыки академического «письма» появляются в результате кропотливой работы, а также многочисленных проб и ошибок. Это единственный путь «движения» в науку начинающих ученых. Но за короткий срок думающего и работающего человека можно научить тому, как правильно *организовывать* свои мысли, как правильно их класть на бумагу, точнее: на клавиатуру. Главное, чтобы эти мысли были.

Существуют понятные и очевидные правила подготовки научных текстов. Однако «правила создаются для того, чтобы их нарушать». Причины разные: торопливость (типичная для соискателей ученых степеней или студентов, защищающих выпускные квалификационные работы), легковесное отношение к науке и научному труду (см. эпиграф к этой статье), увлеченность самой идеей («первым делом, первым делом – «писанина», ну а правила, а правила – по-

том)), представление о малозначительности правил и др. В итоге, допускаются ошибки, снижающие качество научной работы.

Эта статья посвящена основным, на мой взгляд, **правилам научного письма**. Они относятся к подготовке не только диссертации, но и научной статьи, монографии, научного доклада и др. Эти правила я назвал «золотыми»: они важны как солнце и воздух. Существуют и другие, второстепенные правила подготовки научных работ, касающиеся, скажем, оформления работ, но я их касаться не буду. Чтобы показать ошибки исследователей, я буду приводить конкретные примеры из авторефератов диссертаций, статей и книг (без указания авторов, за исключением случаев, когда некачественная работа стала достоянием гласности и получила негативную оценку со стороны Минобрнауки России).

**Правило 1.** Работа по стилю должна быть научной. Хорошо известно, что встречаются по одежке, а провожают по уму. Не вдаваясь в содержание работы, по использованной автором лексике, грамматическим и синтаксическим особенностям текста можно легко определить, относится ли текст к научному произведению или представляет собой продукт публицистики, разговорной речи или канцелярского стиля. Поэтому, типичной ошибкой является ненаучный стиль изложения, который присущ нижеприведенным выдержкам из авторефератов диссертаций.

«Религия была и остается одной из важнейших составляющих духовной жизни *сотен миллионов людей, живущих в самых разных странах, на всех континентах земли*»<sup>1</sup>. (Из положения, выносимого на защиту кандидатской диссертации).

«*Торжество* бюрократических механизмов обусловило ... *выхолащивание* [реформы] до *мимикрии* под отвлеченные стандарты»; «ослабление основ российской государственности нашло свое логическое завершение в его *деградации*»; местное самоуправление «нередко перерождалось в *хищническую эксплуатацию* муниципальной собственности группами *временщиков*».

Некоторые работы отличаются излишней политизированностью, использованием политических «штампов» и неуместным для научного произведения пафосом.

«Хронологические рамки исследования охватывают *крайне противоречивый, оригинальный и судьбоносный* этап в истории Российской Федерации с начала *строительства* новой политической системы Российской Федерации в 1991 году и до относительной *стабилизации обстановки* в стране

---

<sup>1</sup> Здесь и далее курсив мой. – О.З.

в 2008 году. Как *наиболее активная часть социума*, после распада СССР в 1991 году студенчество оказалось *охвачено новыми идеями строительства демократического общества и правового государства*»[2].

В одной диссертации 2001 года соискатель оценивает деятельность зарубежных фондов, действующих на территории России, как «стремление *экспортировать западную либеральную идеологию, поддержать организацию буржуазной политической ориентации*».

Некоторые соискатели пытаются искусственно создать некий «флер» научности, злоупотребляя иностранными словами, англицизмами, крайне сложными предложениями и оборотами. Подобная псевдонаучность (когда используемые термины и громоздкие обороты не несут никакой смысловой нагрузки) давно уже высмеяна в фольклоре. Наверное, многим хорошо известно такое, мнимое с научной точки зрения, высказывание:

*С точки зрения банальной эрудиции каждый индивидуум, критически мотивирующий абстракцию, не может игнорировать критерии утопического субъективизма, концептуально интерпретируя общепринятые дефанизирующие поляризаторы, поэтому консенсус, достигнутый диалектической материальной классификацией всеобщих мотиваций в парадокматических связях предикатов, решает проблему усовершенствования формирующих геотрансплантационных квазипузлистатов всех кинетически коррелирующих аспектов.*

В одной диссертации, посвященной демократическому переходу в России, соискатель в качестве своей заслуги указал на использование «*синтезированных методологических оснований исследования, сформированных посредством обогащения транзитологических подходов неинституциональными приемами*».

Одним из «хитрых» (как кажется исследователям) приемов придания своему произведению научного характера является частое употребление терминов «научный», «теоретический», «методологический», «комплексный» (в словосочетании «комплексное исследование») и пр., особенно при презентации результатов своей работы. Но, хоть сто раз кричи «халва», во рту слаще не станет.

**Правило 2.** Следует четко сформулировать исследовательскую проблему, на решение которой направлена работа. Что такое исследовательская проблема? Это некое противоречие в наших знаниях, некая тупиковая ситуация, некая загадка, возникающий в ходе развития познания вопрос, решение которого представляет существенный теоретический или практический интерес. Исследовательская проблема – это ключевой элемент «цепочки» действий исследователя:

именно проблема становится толчком для начала работы, именно она определяет выбор и формулировку темы исследования, именно на решение проблемы направлена вся работа, и, в конечном итоге, результаты исследования должны быть решением проблемы. Всякое исследование подчинено определенной логике: замысел работы, нахождение некоего противоречия в наших знаниях и формулирование исследовательской проблемы, определение объекта и предмета исследования, формулирование цели и задач исследования, выбор методов исследования, проведение самого исследования и, наконец, получение результатов.

Например, у нас появился замысел (идея) изучить формирование партийных коалиций. «Копнув» глубоко, мы обнаружили, что не можем объяснить причины формирования коалиций в целом ряде стран, а те объяснения, которые есть в научной литературе, нас не удовлетворяют. Мы формулируем проблему: как создаются партийные коалиции? Отсюда вытекает цель нашего исследования (создание объяснительных моделей формирования коалиций) и его задачи (определить критерии коалиции; выяснить, какое значение имеет размер коалиции др.). Применяя ряд методов (сравнительный, анализ результатов выборов и др.), приходим к результатам (модели формирования коалиций). Таким образом, мы проделали полный «круг», начав с проблемы и завершив ее решением.

Одной из ошибок исследователей является отсутствие исследовательской проблемы в работе. Если явление, которому посвящена работа, не имеет места в действительности, то рассуждения об этом явлении будут носить умозрительный характер. Например, в одной из последних диссертаций по политологии автор поставил цель «определение перспектив *консолидации демократии* в России», что является, по меньшей мере, спорным.

Другая ошибка – это концентрация исследователя на псевдопроблеме или проблеме, не представляющей какого-либо научного интереса. Ежегодно в мире вручаются так называемые Шнобелевские или Игнобелевские премии за сомнительные достижения науки.

Типичной ошибкой является подмена исследовательской проблемы социальной проблемой. Например, автор пишет о необходимости борьбы с терроризмом, но не задается вопросом о том, чего мы не знаем или знаем плохо в этой области. Необходимо различать «надо что-то делать» (социальная проблема) и «надо что-то понять и объяснить» (исследовательская проблема). Взгляните на примеры, в которых соискатели ставят не научные, а практико-политические цели и задачи диссертации:

«...цель исследования: ...проанализировать исторический *опыт разработки и реализации* проектов международного сотрудничества города Москвы в условиях реформ 1991-2008 гг.»

Задачи:

- «рассмотреть концептуальные основы и приоритетные направления международного сотрудничества города Москвы *в условиях расширения межправительственных связей эпохи глобализации*;
- *выявить и показать основные векторы* развития внешнеэкономических связей города Москвы в 1991-2008 гг.;
- *проанализировать принципы городской программы* поддержки международного сотрудничества столичных молодежных организаций и студенческих объединений» [1].

«Цель диссертационного исследования – ... определить *перспективы повышения эффективности функционирования* российской бюрократии как субъекта модернизации государственных и общественных институтов современной России».

Исследовательская проблема, сформулированная в работе, должна быть решена. Причины, которые не позволяют решить проблему, разные и не всегда связаны с ошибками самих исследователей (неполнота данных; невозможность эмпирической проверки гипотезы и др.). Но нередко начинающих ученых «поражает» «болезнь» описательности (когда превалирует описание объекта исследования, а не стремление разобраться в «хитросплетениях») и реферативность (обзор точек зрения) без изложения собственной критической позиции. Конечно, хорошее описание лучше плохого объяснения, однако представляет лишь первый шаг к раскрытию исследовательской проблемы.

**Правило 3.** Выбор заголовка работы имеет ключевое значение. Заглавие для диссертации – то же, что шляпка для женщины в годах. Заголовок должен четко отражать содержание работы, быть кратким, емким и (по мере возможности) оригинальным, привлекающим внимание читателя. Это касается не только диссертации, но и научной статьи, книги или исследовательского проекта.

При формулировании заголовка (темы) допускается целый ряд ошибок:

- избитое, затёртое название, клише, например, «*Противодействие коррупции* как приоритетное направление государственной политики», «*Совершенствование* системы местного самоуправления», «*Лоббизм: теория и практика*»;
- неконкретное, неясное («туманное») название, не позволяющее ответить на вопрос, решена ли проблема в работе (с использованием слов «некоторый», «отдельный», «аспект», «проблема» и пр.): «*Политические аспекты* ре-

формирования пенсионной системы»; «Религиозные *аспекты* в российском праве»; «Основные *проблемы* экологической политики»; «*Штрихи* к портрету избирателя»;

– плохо звучащее название: «*Акторы и факторы* политического процесса...»; «*Проявление* политического фактора в праве»;

– излишняя красивость, витиеватость, усложненность и перегруженность заголовка: «Логико-правовое значение прецедентов, созданных в период, известный как «LochnerEra» (1885–1935) в истории конституционного права США, а также прецедентов, созданных в связи с первой поправкой к Конституции США, для любых существенно негомогенных экономических систем вообще и для России в частности» (41 слово);

– отсутствие проблемы в формулировке темы, указание в заголовке на объект исследования, а не на проблему: «*Политические партии* в современной России»; «*Борьба с международным терроризмом* на современном этапе»; «*Местное самоуправление* в условиях совершенствования федеративных отношений»;

– неуместное использование союза «и», когда автор искусственно соединяет разные объекты: «Конституционная реформа *и* формирование системы местного самоуправления в Российской Федерации»; «Государство *и* закон в современном российском обществе»; «Президентство *и* парламентаризм в современной России»;

– публицистическое название научной работы: «Легко ли быть оппозиционером в России?»; «Эхо оранжевой революции на постсоветском пространстве»; «Становление местного самоуправления: трудности роста».

**Правило 4.** Формулирование целей и задач исследования не должно быть сделано «ради галочки». Четко поставленные цель и задачи вкупе с верно выбранными методами исследования ведут к успеху. Самой распространенной ошибкой является сведение цели и задач к исследовательскому процессу и способам постижения объекта: «анализ...», «исследование...», «рассмотрение...», «уяснение...», «осмысление...», «обобщение...», «систематизация...» и пр. В нижеприведенном примере из диссертации все формулировки цели и задач – неверные:

«...целью работы является научный *анализ* идейных основ, форм организации и характера студенческого движения Москвы в эпоху системных реформ 1991-2008 гг.»

Задачи:

«– *показать* законодательную базу развития студенческого движения города Москвы в 1991-2008 гг.»;

- с опорой на комплекс опубликованных и архивных документов *проанализировать* идейные основы и формы организации студенческого движения города Москвы;
- *рассмотреть* гражданские инициативы московского студенчества в 1991-2008гг.»[2].

Цель – результат, а не процесс или метод исследования. Правильные формулировки цели: разработать (например, основы чего-то), раскрыть или вскрыть (допустим, состав и структуру чего-либо), обосновать (положения о том-то и о том-то), определить (условия чего-то); выявить (совокупность чего-то), установить (критерии...) и т.д.

**Правило 5.** Работа должна обладать внутренним единством: иметь логичный план (структуру), не иметь противоречий. Все части «работают» на решение проблемы (нет «пятого колеса» в научной «телеге»). Типичные ошибки здесь таковы: отсутствие введения; частей, в которых обоснованы методы исследования; заключения (выводов, результатов); длинное вступление; отвлечения по ходу текста; произвольное и непропорциональное деление на части (например, одни главы делятся на параграфы, а другие – нет); алогичность частей работы, отсутствие связей и переходов между разными сюжетами; наличие лишних частей.

Приведу пример. В структуре работы под названием «Налоги как признак государства» обнаруживаем части, не относящиеся к теме исследования: «*История возникновения и развития налогов*» (работа не посвящена истории налогов), «*История налогообложения в России*» (работа не касается России, как следует из ее названия), «*История налогообложения в Дагестане*» (в названии нет указания на Дагестан), «Налоговый федерализм как территориальная организация публичной власти в сфере налогообложения» (это отдельная проблема, не относящаяся напрямую к теме работы).

**Правило 6.** Исследование должно отвечать требованиям научной новизны. Новизна произведения может касаться разных конструкций – понятий (введено новое понятие или уточнено уже существующее), классификаций (создана новая классификация), подходов, методик, методов и приемов исследования (впервые применен такой-то метод, прием при изучении...), моделей (создана новая модель), периодизации (выделены новые этапы), обоснований, оснований и основ чего-то («впервые доказано, что...»), функций (обнаружена новая функция), характеристик предмета исследования (вскрыты новые черты известного явления, процесса и пр.) и т.д.

Типичной ошибкой является формулирование известных научному сообществу выводов либо банальных положений:

«Один из основных выводов исследования состоит в том, что *наука в Советской России использовалась в интересах социалистической модернизации, преодоления научно-технического отставания от развитых стран Запада...* Посредством законодательного регулирования и госбюджетного финансирования *государство последовательно управляло системой организации научной деятельности*, регулировало социальный состав и численность научного сообщества» [3].

«Защита прав человека и гражданина – важнейшая функция государства, для реализации которой государство создает суды»

«Понятия «конституция» и «конституционализм» неотделимы друг от друга».

«Основным субъектом борьбы с правонарушениями является государство».

Ряд работ содержат выводы, обозначенные авторами как новые, которые на самом деле относятся не к науке, а к практической области (политике, экономике...). Приведенный ниже фрагмент скорее напоминает отчет о работе правительства Москвы, а не диссертацию:

«В диссертации дана *высокая оценка городской программы* поддержки международного сотрудничества столичных молодежных организаций и студенческих объединений. Автор делает *вывод о том, что власти Москвы смогли обеспечить* необходимые условия для развития международных связей на уровне молодежных структур... На рубеже 1990-х – 2000-х гг. *московским университетам удалось вернуть* в аудитории иностранных студентов, аспирантов и стажеров, растерянных на первом этапе переходного периода. Исследование показало, что *основное предпочтение иностранные студенты отдавали* медицинским и инженерным высшим учебным заведениям Москвы, имевшим высокий статус на мировом рынке образовательных услуг» [1].

Некоторые исследователи не сами предлагают что-то новое, а говорят о том, что другие исследователи на базе их работ сделают что-то новое. Так, в одной диссертации содержится такой «перл»: «диссертантом дано определение понятия, ориентирующее на достижение принципиально новых результатов в науке».



Излишняя схематичность, псевдотеоретичность, злоупотребление специальными терминами призваны, по задумкам молодых исследователей, создать «иллюзию» научной новизны:

«Следует утверждать не о влиянии политического фактора на конституционное право, а о конституционном праве как о политическом факторе, оказывающем воздействие на право в целом».

**Правило 7.** Онтологические аспекты не должны подменяться гносеологическими. Если Вы пишете о каком-то объекте (например, о партии) и стремитесь познать этот объект как таковой, то недопустимо писать о том, как идет (шел) процесс познания этого объекта, какие теории, подходы и взгляды имеют место относительно этого объекта (например, разговор о партиях подменять анализом взглядов Михельса, Дюверже, Сартори на партии). На первом месте должен быть сам объект, а на втором – научная рефлексия (то, как он познан). Однако если же работа посвящена учениям (теориям) партий, то тогда такой анализ взглядов оправдан. Сравните:

«Либеральные партии в политическом спектре современной России».  
«Концепция политической партии в теоретическом наследии М.Я. Острогорского».

Ошибкой является смешение онтологических и гносеологических аспектов исследования:

«Предметом исследования являются *теоретические вопросы*, связанные с рассмотрением проблем регулирования местного самоуправления *в современной юридической науке*».

**Правило 8.** Одно из правил, требующее неукоснительного соблюдения: ни строчки, ни фразы плагиата. Все заимствованные термины (если они уникальны), словосочетания, предложения должны подкрепляться цитированием. Доля плагиата должна быть нулевой, а доля заимствований (с указанием источника цитирования) может быть разной (вплоть до 30-35%) – все зависит от изучаемой проблемы. Вопрос о плагиате решает не машина, а человек: именно специалист устанавливает, есть ли цитирование или имеют место некорректные заимствования. Когда студенты спрашивают, какова допустимая доля плагиата в работе, то я отвечаю: плагиата быть не должно вообще; разрешение на 15 или 20% плагиата равносильно тому, что если вор крадет только одно колесо от машины, то он не является вором, а если вдобавок прихватит магнитолу, то мы начинаем считать его вором.

Иногда имеет место неверная простановка сносок (далеко от цитаты):

Иванов пишет, что ..... (сноска 1).

.....  
.....  
... Он также отмечает, что ..... (сноска 2)

Фрагмент между указанием на сноску 1 и фразой «Он также отмечает» будет плагиатом, если принадлежит не автору текста, а Иванову.

Другими ошибками являются большие по объему цитаты, цитаты встык без авторских комментариев и переходов, неточное цитирование (текст воспроизводится с отступлением от оригинала), указание на автора в тексте и отсутствие сноски на работы этого автора.

**Правило 9.** Надо четко разделять теоретические и прикладные аспекты научной работы. Ошибкой следует признать смешение теоретических и прикладных аспектов работы. Например, в одной диссертации по юриспруденции, посвященной решению теоретической проблемы, ошибочно выносятся на защиту положения, большинство из которых представляет собой практические рекомендации по совершенствованию законодательства. В другой работе автор ставит в себе в заслугу то, что он выявил новые закономерности изучаемого им явления (теоретическая задача) «*на основе новейшего эмпирического материала*». Еще один пример:

«Цель исследования заключается в ... выявлении *комплекса практических проблем осуществления* судебной защиты в Российской Федерации и субъектах Федерации».

**Правило 10.** Всегда приветствуются рекомендации по использованию научных выводов. Не секрет, что нередко статьи, диссертации пишутся для отчета или проформы и не содержат положений, которые направлены на использование в дальнейших научных изысканиях или на практике. Соискатели, к сожалению, делают «под кальку» такую часть диссертации, как «научно-практическая значимость». Ниже приведены два примера с сомнительным использованием результатов работы.

«Материалы диссертации могут быть использованы *при корректировке современной политики России* в отношении студенческой молодежи. Некоторые выводы и рекомендации исследования *могут быть полезны органам власти* и организациям, отвечающим за реализацию молодежной политики в современных условиях. Они могут быть использованы в процессе углубленного изучения истории России, *при написании школьных и вузовских учебников по истории Отечества*» [2].

«Материал проведенного исследования, сделанные выводы и предложенные рекомендации *представляют интерес* для государственных органов, научно-исследовательских заведений, а также *могут быть использованы в чтении курса «Отечественная история»* в высших и профессиональных учебных заведениях» [3].

Итак, при подготовке научных текстов нужно следовать правилам также тщательно, как придерживаться рецептов при приготовлении блюд на кухне. Соблюдение всех требований не сделает нас автоматически великими «кулинарами ученого слова», но их несоблюдение повышает риск того, что нами будет предложено нечто несъедобное [4, с. 7]. Эти правила – первый и необходимый шаг к научному успеху.

### Литература

1. Алилуйко Г.О. Разработка и реализация проектов международного сотрудничества города Москвы в 1991-2008 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – М., 2011. (Приказом Минобрнауки России от 18.02.2013 г. № 87/нк лишена ученой степени кандидата наук).

2. Андриянов А.В. Студенческое движение в общественно-политической жизни города Москвы в 1991-2008 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02.– М., 2011. (Приказом Минобрнауки России от 18.02.2013г. № 86/нк лишен ученой степени кандидата наук).

3. Максимов В.С. Исторический опыт подготовки научно-технических кадров в Российской Федерации в условиях политических и социально-экономических реформ 1985-1999 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02.– М., 2010.(Приказом Минобрнауки России от 18.02.2013г. № 84/нк лишен ученой степени кандидата наук).

4. Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. – М.: ГУ-ВШЭ: ИНФРА-М, 2001. – 203 с.