

УДК 343.1

*А.Ю. Епихин***ПРОБЛЕМЫ НОВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Рассматриваются проблемы применения новой процедуры апелляции по уголовным делам, устанавливающей сокращение сроков рассмотрения дела по существу и вступления приговора в законную силу. Показаны причины подобных изменений порядка судебного контроля не вступивших в силу приговоров и вносятся предложения о его совершенствовании.

*Ключевые слова:* суд, приговор, апелляция, сроки рассмотрения, контроль, жалоба.

Судебный контроль принимаемых судом первой инстанции решений в уголовном судопроизводстве является важной гарантией независимости судебной власти. Только сам суд вправе отменить, изменить либо оставить в силе вынесенное судебное решение.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»<sup>1</sup> с 1 января 2013 г. в российский уголовный процесс введено полноценное апелляционное обжалование и пересмотр всех приговоров судов первой инстанции. Отметим, что новый апелляционный порядок был распространен на промежуточные решения, принимаемые по уголовному делу (чч. 2, 3 ст. 389.2 УПК РФ), уже с 1 мая 2011 г. К таким решениям закон относит промежуточное судебное решение – все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п. 53.3 ст. 5 УПК). Думается, что законодатель, принимая такое решение, стремился как можно ранее установить возможность исправления судебных ошибок (в промежуточных решениях).

Существенное изменение проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, имело свои причины. Одна из них заключается в обоюдном стремлении России и стран Евросоюза унифицировать правовые нормы, принципы, процедуры и правила. Подобные проблемы унификации решает международный проект «Введение апелляционного порядка пересмотра судебных решений в Российской Федерации». Его официальный старт был дан на международной конференции, состоявшейся 24 февраля 2011 г. в Представительстве ЕС в Москве. Это инициатива Евросоюза и Совета Европы, реализуемая в тесном партнерстве с ГПУ Президента РФ. Бюджет проекта – 1,6 млн евро, сроки осуществления – 2011–2020 гг. На создание апелляции выделено 5 млрд рублей<sup>2</sup>. Впоследствии российским законодателем были приняты три важных закона, существенно изменяющих процедуру судебного пересмотра судебных решений по гражданским и уголовным делам<sup>3</sup>.

Кроме того, другая, не менее весомая причина заинтересованности Запада в новом порядке апелляции в российском уголовном судопроизводстве заключается в объективном прогнозе снижения количества жалоб, направляемых россиянами в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ). Это связано с уменьшением сроков судебной проверки и принятия окончательного решения по уголовному делу.

Если в 1999 г. в Евросуд было подано и принято им 8 400 жалоб, то в 2011 г. уже 64 500. В этой статистике учитываются только жалобы, поданные в виде полностью заполненного формуляра и с приложением необходимых документов, предварительные жалобы не учитываются. Россия занимает лидирующие позиции по количеству поданных жалоб в ЕСПЧ. По итогам 2011 г. количество посту-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (ред. от 05.06.2012) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 45.

<sup>2</sup> Колоколов Н. Апелляция: лиха беда начало! // Юридическая газета. 2011. № 10. С. 12 - 13.

<sup>3</sup> Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 11 февр.; Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ» // Российская газета. 2010. 13 дек.; Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 31 дек.

павших в Евросуд жалоб из России было 40 250, что составило 26,6% от общего количества жалоб всех стран<sup>4</sup>.

Отметим, что сокращение сроков рассмотрения дела является гарантией права на справедливое судебное разбирательство, которое общепризнано международным сообществом и закреплено в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>5</sup>. Разумность рассмотрения существа уголовного дела в настоящее время возведена в ранг самостоятельного уголовно-процессуального принципа. Принятый Закон № 68-ФЗ от 30.04.2010<sup>6</sup> установил важные гарантии обеспечения права гражданина на справедливое судебное решение. Другой Закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ внес дополнения в УПК РФ, обязывающие должностных лиц, ведущих производство по делу принимать решение в разумные сроки, не затягивая процедуру рассмотрения дела по существу<sup>7</sup>. В целях единообразного применения вопросов разумности в судебной практике было принято соответствующее совместное Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда РФ<sup>8</sup>.

В специальной литературе справедливо отмечается, что нынешнее кассационное производство досталось нам от советских времен, когда решили упростить уголовное судопроизводство и отказались от апелляции, существовавшей в дореволюционной России в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. (разд. 5, гл. 1 – 3). Ненормальность такого законодательного решения очевидна: кассационный суд вносил изменения в приговор по существу, не исследуя при этом непосредственно доказательства по делу<sup>9</sup>.

В Концепции судебной реформы 1991 г. отмечалось в качестве одного из преобразований изменение апелляции. Апелляционное производство предполагает повторное слушание дела в полном объеме на основе нового непосредственного исследования доказательств, а целью слушания в кассационном порядке является проверка законности решений лишь по материалам дела. В обоих случаях предполагается доверить пересмотр состоявшихся решений коллегиям из трех профессиональных судей. Структуры кассационно-апелляционных инстанций могут специализироваться по видам пересмотра дел<sup>10</sup>.

Сопоставление положений Концепции судебной реформы и новой процедуры апелляции позволяет сделать вывод о некоторых противоречиях. Так, например, Концепция предусматривает применение апелляционного порядка только по делам, рассмотренным без участия присяжных заседателей одним профессиональным судьей. Это существенное расхождение с новеллами наших дней. В ст. 389.25 «Отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей» устанавливается возможность отмены такого приговора по процессуальным основаниям, указанным в ст. 389.15 УПК («Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке»): п. 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость приговора.

<sup>4</sup> URL: <http://europea№court.ru/statistika-evropejskogo-suda#1>.

<sup>5</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2145.

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2011. 14 янв.

<sup>9</sup> Ляхов Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России – усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 23-25.

<sup>10</sup> Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

В теории уголовного судопроизводства общепринято считать, что основным назначением апелляционного производства является обоснование выводов судей, основывающихся на рассмотренных доказательствах. Они могут отличаться и зависеть от того, исследовал ли судья лично, непосредственно эти доказательства или сделал вывод на основе доказательств по уголовному делу, рассмотренному судом первой инстанции. Достаточно обоснованные выводы в первом случае зачастую не идут ни в какое сравнение со вторым случаем.

Именно апелляционный порядок проверки судебных решений, в силу известных особенностей своей процессуальной формы (повторять которые без особой нужды, полагаем, не надо), якобы единственно в состоянии обеспечить заинтересованным лицам (апелляторам) надлежащую защиту их нарушенных интересов и прав и конституционное право на пересмотр уголовного дела (по существу) более опытным и компетентным судом. Этот же порядок, по идее, являет собой наиболее весомую гарантию вынесения подлинно правосудных судебных решений, что столь же принципиально для государства и общества, особенно в контексте действия принципов правовой стабильности и правовой определенности состоявшихся актов суда<sup>11</sup>.

Особенности и отличие апелляционной проверки от кассационной отражены в одном из определений Конституционного Суда Российской Федерации. Так, суд отмечал, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи (ст.361); производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с изъятиями, установленными гл.44 УПК РФ (ч.1 ст. 365); по результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции вправе оставить приговор мирового судьи без изменения, а жалобу или представление без удовлетворения, отменить приговор и вынести новый приговор или постановление о прекращении уголовного дела, изменить приговор суда первой инстанции (ч.3 ст. 367)<sup>12</sup>.

Введение нового порядка апелляции по уголовным делам, как нам представляется, несколько обеспокоило высшую судебную инстанцию возможностью увеличения нагрузки на состав коллегии. По всей видимости, по этой причине Верховным Судом РФ на основании Постановления был подготовлен соответствующий Проект о внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты, включая УПК<sup>13</sup>. Смысл этого проекта в самом общем виде заключался в том, чтобы увеличить количество рассматриваемых дел в районных судах и судах среднего звена, снизив, таким образом, количество дел и видов судебного контроля со стороны Верховного Суда.

Вот отдельные положения Проекта:

1. Упорядоченный подход к определению подсудности уголовных дел с учетом концептуальных положений судебной реформы о необходимости усиления роли районного суда как основного звена системы судов общей юрисдикции.

2. Наделение районных судов и гарнизонных военных судов правом рассмотрения по первой инстанции дел о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает 20 лет лишения свободы (изменения в ч. 3 ст.31 УПК РФ).

3. Закрепление права лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 20 лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни, а также преступлений против мира и безопасности человечества, заяв-

<sup>11</sup> Потапов В.Д. Апелляция, кассация и надзорное производство в уголовном процессе: общие контексты законодательных новелл от 29 декабря 2010 г. // *Налоги*. 2011. № 6. С. 22-27.

<sup>12</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 627-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 365 и частью третьей статьи 367 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.11.2012 № 25 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона “О внесении изменений 1. в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и 2. Федеральный закон Российской Федерации “О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации, по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

лять ходатайство о рассмотрении дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции в качестве равной и не менее эффективной в сравнении с судом присяжных формы судебной защиты их конституционных прав (изменения в ч. 2 ст.30 УПК РФ).

4. Сохранение за областным судом полномочий по рассмотрению в качестве суда первой инстанции, в том числе с участием присяжных заседателей, дел о преступлениях, за которые в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь; о преступлениях против мира и безопасности человечества; дел, содержащих государственную тайну, и в отношении специальных субъектов, с возможностью проверки постановленных решений в апелляционном порядке Верховным Судом РФ (изм. и доп. в ст.30 и 31 УПК РФ) и т.д.

Примечательно, что в Пояснительной записке к данному проекту Верховный Суд РФ отметил следующее: «Усложнение процедуры судопроизводства предопределяет существенное возрастание объема работы Верховного Суда Российской Федерации, республиканских, краевых, областных и приравненных к ним судов, и со всей очевидностью повлечет проблемы организационного характера при рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке, обусловленные большой протяженностью территории Российской Федерации и удаленностью от центра многих ее субъектов. Нельзя не учитывать и то, что увеличение штатной численности судей и аппарата Верховного Суда Российской Федерации в связи с введением апелляции не запланировано». Обратим внимание на окончание приведенной нами цитаты: увеличение штатов не запланировано.

Некоторые авторы воспринимают условие непосредственности исследования судом обстоятельств совершения преступления как уголовно-процессуальный принцип, а не общее условие судебной деятельности (ст. 242 УПК РФ). «В соответствии с этим принципом суд может постановить приговор только на тех доказательствах, которые он сам непосредственно исследовал, воспринял в ходе судебного разбирательства»<sup>14</sup>. Это утверждение представляется несколько спорным, так как непосредственность относится только к судебной деятельности, то есть исходя из положений УПК и теории уголовного процесса, не реализуется во всей уголовно-процессуальной деятельности, а касается только ее части – собственно судебного рассмотрения дела по существу.

Кроме этого, отметим, что как в ст. 240 действующего УПК РФ, так и в прежнем УПК РСФСР непосредственность и устность исследования судебных доказательств по уголовному делу не закрепились в качестве принципов уголовного судопроизводства, а рассматривались как общее условие судебного разбирательства в одноименной ст. 240 «Непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства».

Среди многих проблем новых положений отметим основания отмены судебного решения. Понятие несправедливости в качестве основания для отмены решения суда присяжных установлено в ч. 2 ст. 389.18 УПК «Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора»: «Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости».

Обратим внимание, что такое понятие справедливости применительно к УПК несколько отличается от аналогичного уголовно-правового смысла, указанного в ст. 6 УК РФ «Принцип справедливости»: 1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного».

Анализируя новый порядок апелляции, Ю.А. Ляхов, на наш взгляд, делает важный вывод: «Апелляционное производство не должно начинаться без достаточных к тому оснований. В противном случае мы породим новое явление - злоупотребление правом на апелляцию, создадим почву для сутяжничества, волокиты. Кроме этого, необходимо конкретизировать законодательные требования к содержанию апелляционных жалоб (ст.389.6 УПК РФ). В частности, п.4 ст.389.6 УПК должен содержать указание на необходимость приведения в апелляционной жалобе развернутых доводов, обоснований допущенных судом первой инстанции нарушений, влекущих отмену или изменение его приговора»<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Ляхов Ю.А. Указ. соч.

<sup>15</sup> Там же.

По нашему мнению, запрет принятия жалобы в случае несоответствия требованиям к форме ее составления, установленный в ч. 1 ст. 389.6 УПК, нуждается в совершенствовании. С одной стороны, ужесточение формальных требований может повлечь нарушение права гражданина на обжалование по причине отсутствия у граждан достаточных юридических знаний и навыков для составления жалобы, с другой – ограничит злоупотребление правом на апелляцию. То есть нужна «золотая» середина.

В.М. Быков предлагает для части приговоров, не вступивших в законную силу, оставить пока еще существующий, то есть прежний, кассационный порядок проверки приговоров. Причем определять, в каких случаях использовать кассационный или апелляционный порядок, должны судьи на предварительном слушании по жалобе или представлению на не вступивший в законную силу приговор. Решение судей будет зависеть от того, определяют ли они, что для разрешения жалобы либо представления необходимо непосредственное исследование доказательств, или можно обойтись и без него<sup>16</sup>. В подобной ситуации следует определить основания для принятия такого решения судом на предварительном слушании, иначе это может повлечь сплошные отказы в апелляционном производстве и направление дел для рассмотрения в кассационном порядке.

Серьезное сомнение вызывают чч. 1, 3 ст. 389.22 УПК РФ, предусматривающие право апелляционного суда вернуть уголовное дело в суд первой инстанции или прокурору. Речь идет о нарушениях, которые не могут быть устранены в апелляционной инстанции. По мнению отдельных авторов, они создают условия для реализации скомпрометировавшего себя советского института возвращения судом уголовного дела на доследование. Несомненно, недобросовестные судьи поймут этот посыл законодателя по-своему и будут использовать эти положения УПК РФ для уклонения от принятия решения по существу в апелляционной инстанции, когда возникнут сложные ответственные ситуации<sup>17</sup>.

В этой связи представляется целесообразным применять аналогию процедуры направления дела прокурору, установленную в ст. 237 УПК «Возвращение уголовного дела прокурору». Подобное возвращение дела прокурору признано не противоречащим положениям Конституции РФ<sup>18</sup>. Возможность такого направления дела из апелляции в суд первой инстанции может повлечь возврат к прежнему порядку судебного контроля и увеличению сроков проверки. Поэтому необходимы установленные в УПК дополнительные процессуальные гарантии.

Несмотря на многие противоречия, настороженность и опасения правоприменителей, новые правила апелляции по уголовным делам будут способствовать установлению дополнительных гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина, повышению эффективности судебной власти.

Поступила в редакцию 20.06.13

*A.Yu. Epikhin*

#### **Problems of a new appeal order of judicial control on criminal cases**

The article covers the problems of the application of a new procedure of an appeal on criminal cases, which establishes the reduction of terms of a hearing on the merits and of the sentence's taking effect. The reasons for similar changes of the order of judicial control for the sentences which are not in effect are shown and proposals on its improvement are made.

*Keywords:* court, sentence, appeal, consideration terms, control, complaint.

Епихин Александр Юрьевич,  
доктор юридических наук, профессор  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
420008, Россия, Казань, ул. Кремлевская, 18

Epihin A.Yu., doctor of law, professor  
Kazan (Volga) Federal University  
420008, Russia, Kazan, Kremlevskaya st., 18

<sup>16</sup> Быков В.М. Каким быть суду второй инстанции в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 38-41.

<sup>17</sup> Ляхов Ю.А. Указ. соч.

<sup>18</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Российская газета. 2003. 23 дек.