

зательного процесса, о которых так много рассуждали юристы прошлого. Разумеется, поиск оптимальных путей совершенствования уголовного судопроизводства может развиваться в разных направлениях. Все они заслуживают пристального внимания. Но несомненным остается то, что, вовлекая граждан в той или иной форме в борьбу с преступностью, Законодатель, правоохранительные органы, в том числе и адвокаты, прежде всего, должны уделять максимум внимания защите прав и законных интересов, правопослушных граждан (ст.6 УПК), не упуская их виду гуманности и справедливости при вынесении обвинительных приговоров.

Некоторые же юристы-«правозащитники», опережая действительность, преследуя узко корпоративные интересы, забыв о гуманности, нравственности и законности в борьбе с преступностью, ринулись в бой с «открытым забралом». А в таких ситуациях надо быть осторожнее в помыслах, а в делах тем более. Именно уважительным отношением к гособвинителю, сочувствием потерпевшему, логикой анализа доказательств и убеждение суда в смягчающих обстоятельствах (или невиновности) подзащитного, классики адвокатской этики, их труды оставили яркий след в истории юриспруденции и стали настольной книгой тех юристов, которые уважают себя и своих процессуальных оппонентов.

ПРЕДЕЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Н.Г. Муратова

*доктор юридических наук, профессор
(Казанский ГУ)*

Тезис о необходимости совершенствования действующего законодательства не вызывает особых нареканий ни у исследователей, ни у практиков. Процесс законотворчества – процесс закономерный и неотъемлемый для любой системы права. Вместе с тем стабильность (устойчивость, постоянство – лат. *stabilis*) законодательной базы ассоциируется с позитивными свойствами правовой системы. Так, УПК Франции эпохи правления Наполеона Луи Бонапарта 1808 г., принятый в период кодификации важнейших отраслей права одновременно с Гражданско-процессуальным кодексом (1806 г.), УК (1810 г.), Гражданским

Уголовным (1804 г.), Торговым кодексом (1807 г.), действовал [до 1804 г.] УПК Франции 1958 г.

УПК Наполеона 1808 г. как и УК 1810 г. оказал существенное воздействие на законодательство многих стран различных континентов. Им была установлена смешанная форма уголовного процесса: розыскная, т.е. тайная, письменная процедура на досудебных стадиях (при соблюдении определенных прав обвиняемого) и состязательная процедура судебного разбирательства¹.

Если провести обзор изменений, внесенных в УПК РФ, то можно поставить неожиданные, а возможно, и неприемлемые вопросы: «Каковы пределы совершенствования современного уголовно-процессуального законодательства?», «Какова должна быть «критическая масса» изменений, чтобы поставить вопрос о принятии нового закона (кодекса)»?

Решить обозначенную проблему в рамках данной статьи просто не представляется возможным, так как проблемы правоприменения, законодательной техники очень многообразны. Попытка провести научное обоснование изменений действующего уголовно-процессуального законодательства и обозначить признаки этого бурного процесса, а также наметить некоторые перспективы его совершенствования является лишь небольшой частью необходимой работы по анализу состояния действующего уголовно-процессуального законодательства.

Такая постановка вопроса не только своевременна, но и многопланова при обсуждении теоретических проблем: существование пробелов в праве², практического применения уголовно-процессуального законодательства³, соотношение правовой реформы в сфере борьбы с преступностью и оптимально-

¹ Правовые системы мира: Энциклопедический справочник / Отв. ред. А.Я. Сухарев. – М., 2001. С.722.

² Лазарев В.В. Пробелы в праве. – Казань, 1969. С.50; Лихачев В.Н. Пробелы в современном международном праве. – Казань, 1985. С.31; Александрова Л.А. Публичность как основание уголовно-процессуального права. – М., 2007. С.126.

³ Гаврилов Б.Я. Обеспечение прав личности в досудебном производстве: проблемы правоприменительной практики и пути их реализации // Эволюция уголовного судопроизводства на постсоветском пространстве: В 3-х кн. Кн. III. – К., 2006. С.175.

стью уголовно-процессуального закона¹, «беспомощность» уголовного судопроизводства в связи с многочисленными допущениями и изменениями², либерализация уголовно-процессуального законодательства России³, совершенствование досудебного производства по УПК РФ⁴.

Профессор З.З. Зинатуллин, давая краткий обзор рекомендаций по совершенствованию части первой УПК РФ отмечает, что хорошую, эффективную правовую основу уголовного процесса можно создать лишь при условии, если законотворчество в этой сфере опирается на прогрессивные, объективные и жизнеспособные научные идеи⁵. Такая возможность была представлена и на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства и практики применения» (к 5-летию УПК РФ), где были сделаны доклады ученых-процессуалистов, представлявшие различные регионы России. На этой конференции были авторы-составители, известные ученые-процессуалисты – профессора П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, Е.Б. Мизулина. Именно они предприняли в 2002 г. беспрецедентный шаг в истории развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики – проехали по всем регионам страны с проектом «Мониторинг введения в действие УПК РФ», в частности, 24-

¹ Еникеев З.Д. Совершенство законов и эффективность их применения как важные условия борьбы с преступностью // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: Матер. Всерос. науч.-прак. конф., посвященной 95-летию Башкирского ГУ. – Уфа, 2004. Ч.1. С.10.

² Томин В.Т., Попов А.П. Эффективное уголовное судопроизводство: управленческие социальные и правовые аспекты. – Пятигорск, 2003. С.39.

³ Азаров В.А. Защита общечеловеческих ценностей в контексте либерализации уголовно-процессуального законодательства России // Проблемы защиты общечеловеческих ценностей в современной России: Матер. Всерос. науч.-прак. конф. 15-16 сентября 2005 г. – Уфа, 2005. Ч.1. С.78.

⁴ Гаврилов Б.Я. Указ. соч. С.175.

⁵ Зинатуллин З.З. Краткий обзор рекомендаций по совершенствованию части первой УПК РФ // Проблемы укрепления законности и правопорядка в современных условиях: Матер. Всерос. науч.-прак. конф. 1-2 июня 2006 г. – Уфа, 2006. Ч.1. С.60.

25 марта 2003 г. в г. Казани прошла научно-практическая конференция Приволжского федерального округа «Идеология и практика реформирования уголовного правосудия».

Данная стратегия организации мониторинга законодательства и правоприменительной практики была положительно оценена Президентом РФ В.В. Путиным. 21 января 2005 г. на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ при обсуждении вопросов совершенствовании законов, связанных с противодействием преступности, обеспечением национальной безопасности и защитой интересов граждан, Президент РФ отметил, что мониторинг по применению УПК РФ – наглядный положительный пример организации совместной работы нескольких ведомств¹, в результате чего своевременно были подготовлены и приняты три федеральных закона, устраняющих пробелы, внутренние противоречия и двойственные толкования отдельных положений УПК РФ.

Прежде всего, речь идет о ФЗ РФ от 29.05.2002 г. №58², который удивил юридическую общественность тем, что вносил изменения в закон, который еще не начал действовать. Этим законом внесены были принципиальные изменения в некоторые новеллы уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем некоторые смелые и прогрессивные научные идеи авторов новой идеологии уголовного процесса в России не нашли своего воплощения.

Так, была исключена ч.2 ст.63 УПК РФ «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела», в соответствии с которой не допускалось участия судьи в рассмотрении уголовного дела во всех инстанциях, если он в ходе досудебного производства принимал решение о мере пресечения в виде заключения под стражей либо продления срока содержания под стражей. Практически во всех публикациях о проблемах судебного контроля в стадии предварительного расследования этот вопрос поднимался в связи явной необходимости

¹ Мизулина Е.Б. К пятилетию УПК РФ // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства и практики применения (к 5-летию УПК РФ). – М., 2007. С.3.

² О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.05.2002 г. №58-ФЗ / Принят ГД ФС РФ 26.04.2002 г. (ред. от 18.12.2003 г. №161-ФЗ).

стью создания судебной «вертикали» специальных судей – следственных судей, полномочных принимать решения в досудебном производстве по уголовному делу. Механизм реализации этого запрета был установлен новой частью – тринадцатой ст.108 УПК РФ «Заключение под стражу», в соответствии с которой не допускается возложение полномочий, предусмотренных данной статьей, на одно и того же судью на постоянной основе и они распределяются в соответствии с принципом распределения уголовных дел. А жаль!

Дежурный судья никак не может заменить следственного судью, действующего на постоянной основе (УПК Франции, УПК Германии, УПК Австрии), так как при такой модели правосудия концептуально меняется система судов, система принципов уголовного судопроизводства и может быть обоснована новая доктрина уголовного судопроизводства. От этой концепции мы были за один шаг, но решиться на него современный законодатель не смог.

Второй неудачей, на мой взгляд, данного закона, была замена в ряде статей УПК РФ слово «согласие» суда на несколько иные, более значимые и категоричные слова. Например, при прекращении уголовного дела или при отказе в возбуждении уголовного дела предусматривалось такое основание как «отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лиц...» (п.6 ч.1 ст.24), а также при регулировании возбуждения уголовного дела в отношении некоторых категорий лиц – «заключение судьи о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков преступления» (п.9, 10 ч.1, ч.3). Такая формулировка полномочий судьи существует до сих пор и это в то время как в ч.3 ст.15 УПК РФ «Состязательность преследования» указано, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты.

В настоящее время те первые и робкие изменения в УПК РФ уже не представляются таким глобальными и принципиальными, так как УПК РФ пронизан уже 30-ю федеральными законами, изменяющими и дополняющими УПК РФ. Какие же это законы и можно ли провести локальный мониторинг этих законов, изменений? Большинство Федеральных законов имеют традиционное название – «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (№58-ФЗ от 29.05.2002 г., №98-ФЗ от 24.07.2002 г., №92-

ФЗ от 04.07.2003 г., №18-ФЗ от 22.04.2004 г., №47-ФЗ от 12.04.2007 г., №90-ФЗ от 06.06.2007 г. и др.).

На втором месте по значимости правового регулирования спектра правоотношений – федеральные законы с такими наименованиями: «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ, УК РФ, Кодекс об административный правонарушения, Федеральный закон «О прокуратуре РФ» (№133-ФЗ от 31.10.2002 г., №12-ФЗ от 11.03.2004 г., №187-ФЗ от 28.12.2004 г., №97-ФЗ от 03.07.2006 г., №90-ФЗ от 05.06.2007 г.).

Затем, обращают на себя внимание федеральные законы, которые вносят изменения и дополнения в УПК РФ в связи с принятием федеральных законов об изменениях и дополнения в другие законы. К ним относятся такие, как:

- Федеральный закон от 25.07.2002 г. №112-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»;

- Федеральный закон от 04.07.2003 г. №94-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»;

- Федеральный закон от 07.07.2003 г. №11-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «Об основах системы профилактики и правонарушений несовершеннолетних» и другие законодательные акты РФ»;

- Федеральный закон от 08.12.2003 г. №161-ФЗ «О приведении УПК РФ и других законодательных актов в соответствии с ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» (изменены и дополнены семь федеральных законов);

- Федеральный закон от 27.07.2006 г. №153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму»;

- Федеральный закон от 24.07.2007 г. №211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» (изменения были внесены в десять законов);

- Федеральный закон от 24.07.2007 г. №214-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ» (изменены 32 закона);

- Федеральный закон от 02.10.2007 г. №225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (изменены 12 законов в связи с принятием нового ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, уникальность федеральных законов, вносящих изменения в уголовно-процессуальное законодательство, состоит в их своевременности, предсказуемости и системности.

Профессор А.В. Гриненко предлагает провести комплексное исследование УПК РФ на предмет его взаимосвязей с иными нормативными правовыми актами в рамках единой системы российского законодательства¹. Профессор С.А. Шейфер констатирует, что принятие УПК РФ не завершило поиск оптимальных форм процесса, что отчетливо выразилось в характере многочисленных изменений и дополнений².

При подготовке данного небольшого сравнительного исследования была предпринята попытка уяснить значимость законодательных изменений в УПК РФ по шести его частям, а также по применению норм УПК РФ с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ. Итак, часть первая УПК РФ «Общие положения» содержит 139 статей. Из них различными федеральными законами изменено 73 статьи, а это – 60% и 20 статей действуют с учетом правовых позиций Конституционного суда РФ, а это – 14%. Таким образом, 93 статьи (74%) части первой УПК РФ изменены и действуют в новой редакции или применяются с учетом решений КС РФ. Основные изменения касались полномочий участников уголовного судопроиз-

¹ Гриненко А.В. УПК РФ в системе российского законодательства // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства и практики применения (к 5-летию УПК РФ). – М., 2007. С.33.

² Шейфер С.А. Каким может стать российский уголовный процесс (мысли о векторе развития уголовно-процессуального законодательства) // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства и практики применения (к 5-летию УПК РФ). – М., 2007. С.123.

водства (гл.5) и мер уголовно-процессуального принуждения (гл.12, 13, 14).

Вторая часть УПК РФ «Досудебное производство» (ст.140-226) содержит 86 статей. Из них изменены или дополнены 47 статей (54%) и 8 статей (5%) применяются с учетом правовых позиций КС РФ. Таким образом, 55 статей (59%) части второй изменены и действуют в новой редакции или применяются с учетом решений КС РФ. Основные изменения в досудебном производстве касались предварительного расследования: (общие условия предварительного расследования – гл.21), производство отдельных следственных действий (гл.25, 26, 27).

Третья часть «Судебное производство» УПК РФ (ст.227-419) содержит 192 статьи: из них изменены и дополнены 41 статья (21%) и 32 статьи (11%) применяются с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ. Таким образом, 73 статей(32%) части третьей изменены и действуют в новой редакции или применяются с учетом решений КС РФ.

Часть четвертая «Особый порядок уголовного судопроизводства» УПК РФ (ст.420-452) содержит 32 статьи, из них изменено 13 статей (40%) и 2 статьи применяются с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ – 34 статьи (41%) измененных или дополненных.

Пятая часть «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» (ст.453-472) – 19 статей и одна исключена (ст.473 УПК РФ). Изменено или дополнено 5 статей и одна статья применяется с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ (25%).

Самая же драматичная законодательная судьба выпала на часть шестую «Бланки процессуальных документов» УПК РФ, которой первоначально не было в тексте УПК РФ, а затем Федеральным законом от 04.07.2003 г. она была введена. Причем Приложения образцов бланков процессуальных документов стали составной частью закона – гл.57 регламентировала «Перечень бланков процессуальных документов» – ст.476 «Перечень бланков процессуальных документов досудебного производства» и ст.477 «Перечень бланков процессуальных документов судебного производства». Однако Федеральным законом от 05.06.2007 г. гл.57 УПК РФ, содержащая эти две статьи, была признана утратившей силу. И тогда все взоры обратились к Федеральному закону от 18.12.2001 г. №3177-ФЗ «О введении

в действие уголовно-процессуального кодекса РФ», где в ст.13 закреплено правовое регулирование изготовления и использование бланков уголовно-процессуальных документов в соответствии с УПК РФ. Бланки досудебного производства – ведомствами, наделенными полномочиями на производство предварительного расследования, судебного – Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. Нормы УПК РФ применяются с учетом 9 Постановлений Конституционного суда РФ (опубликованных) и 15 определений Конституционного Суда РФ (опубликованных). При самом схематичном подсчете видно, что в настоящее время изменены или дополнены 179 статей УПК РФ из 476 (с учетом вновь введенных и исключенных), 37,6% за пять лет, и это гораздо больше, чем УПК РСФСР 1960 г. за 41 год его действия.

Например, одно из последних решений Конституционного Суда РФ связаны с рядом процессуальных процедур. Процедура реабилитации заинтересовал КС РФ. Так, Н. Рысаева и Н. Фикрет оглы просили проверить конституционность отказ в праве на реабилитацию при прекращении уголовного дела по ряду обвинения, в том числе, и из-за истечения срока давности (в этом случае право на реабилитацию человек не приобретает в порядке ч.4 ст.133 УПК РФ). Конституционный Суд РФ уточнил правовую позицию – «...в таких ситуациях, с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела и с соответствии с принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина, суд вправе принять решение о частичном возмещении реабилитированному лицу вреда, если такой был причинен в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства»¹.

Так, в КС РФ обратились трое граждан России, которым в соответствии с решением суда было назначено применение принудительных мер медицинского характера, так как они были признаны невменяемыми и были освобождены от уголовной ответственности и эти решения практически они не могли об-

¹ *Закатнова А.* Без срока давности. Конституционный суд подтвердил порядок реабилитации // Российская газета. 11.01.2007 г.

жаловать¹. Как пишет Российская газета: «Это была совершенно разгромная победа. Дела заявителей Владислава Матвеева, Ольги Лобашевой и Сергея Абламского подлежат пересмотру. А целый ряд норм УПК РФ постановлением Конституционного суда РФ признаны не соответствующими Конституции РФ – ст.402, ч.3 ст.433, ст.437, 438, ч.3, 6 ст.439, ч.1 ст.441, ст.444, ч.1 ст.445 УПК РФ). Конституционный Суд РФ, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что права лиц, страдающих психическим расстройством, в уголовном судопроизводстве недостаточно защищены пор сравнению с гражданским процессом².

Следует констатировать, что сформулированная в 2004 г. научная концепция профессора Л.Г. Татьяниной, которая предложила совершенствовать механизм правового регулирования производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки³, полностью подтвердилась.

Большое значение для совершенствования уголовного судопроизводства имеет ФЗ РФ №87 от 05.06.2007 г., который предложил несколько видоизмененную модель предварительного расследования и достаточно четкую правовую регламентацию деятельности СК при прокуратуре РФ. Как сообщают СМИ в Генеральной прокуратуре работа по строительству новой системы расследования уголовных дел продолжается⁴.

Не отстает в плане законодательных инициатив и МВД РФ. На принципиально новый уровень работы выходит уголовный розыск страны: Департамент уголовного розыска и Право-

¹ *Закатнова А.* Принудительное счастье. Конституционный Суд изучил психиатрическую практику // Российская газета. 05.10.2007 г. №222(4485).

² *Закатнова А.* Сумасшедший по закону. Конституционный Суд скорректировал нормы УК, определяющие процедуру принудительного лечения // Российская газета. 21.11.2007 г. №260(4523).

³ *Татьянина Л.Г.* Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Ижевск, 2004. С.12.

⁴ *Козлова Н., Богданов В.* Деление уголовных дел. Новый законопроект прибавит работы дознавателям // Российская газета. 09.11.2007 г. №251 (4514); *Ямшинов Б.* Следствие для важных дел. Преступления малой и средней тяжести будут расследовать дознавателя в сокращенном порядке // Российская газета. 13.11.2007 г. №253 (4516).

вой департамент МВД РФ подготовили проект Федерального закона «О государственной геномной регистрации граждан в РФ» в соответствии с которым предусмотрены обязательное сохранение в информационном банке всех биологических следов с мест происшествий, ДНК неопознанных трупов и даже геномную регистрацию осужденных. Таких ДНК-лабораторий в ОВД уже 35¹.

Федеральная служба исполнения наказаний МЮ РФ также разрабатывает законопроект об изменениях в уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее судебную процедуру применения в качестве меры пресечения заключение под стражу: суда должны будут запрашивать о наличии свободных мест в следственных изоляторах, а также усилить обоснованность решения об аресте². Верховный Суд РФ внес в Госдуму проект Федерального закона «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации»³, в соответствии с которым для граждан страны будет обеспечен доступ к сведениям о судах, судьях и о содержании судебных актов. Таким образом, необходимость создания новой теоретической модели УПК РФ уже прослеживается.

ПРОКУРОР В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ПРОЦЕССА

А.А. Ширванов

*доктор юридических наук
(ВНИИ МВД России)*

Деятельность органов дознания и предварительного следствия по раскрытию и расследованию преступлений связана с ограничением конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. В соответствии со ст.2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью,

¹ *Фалалеев М.* Регистрация по крови. МВД подготовило законопроект о геномной экспертизе граждан // Российская газета. 21.11.2007 г. №260 (4523).

² *Куликов В.* Лимит на аресты. Тюремное ведомство предлагает ограничить поток задержанных, которые стали переполнять СИЗО // Российская газета. 18.09.2007 г. №206 (4469).

³ *Радченко В.* Слухи отменяются. В Госдуму внесен законопроект о праве граждан на полную информацию в судах // Российская газета. 15.08.2007 г. №177 (4440).

а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Глава 2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина» предусматривает ряд гарантий прав личности, в том числе, и в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а ст.46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Прокуратура РФ, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, осуществляет надзор за соблюдением и исполнением законов, действующих на территории РФ, в том числе и органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие (ч.1 ст.37 УПК РФ).

Предоставляемые ранее уголовно-процессуальным законом полномочия прокурора по надзору условно подразделялись на три группы. Первая группа – полномочия по выявлению нарушений закона, их причин и способствующих им условий; вторая группа – полномочия по устранению нарушений закона и третья группа – полномочия по предупреждению нарушений закона.

Конкретные полномочия прокурора по надзору за исполнением законов в досудебных стадиях производства по уголовным делам, до внесения изменений в УПК РФ ФЗ РФ №87 от 05.06.2007 г. и другими законами, включали:

- осуществление действий по проверке исполнения уголовно-процессуального закона в части обеспечения законности при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении (п.1, 2, 4 ч.2 ст.37 УПК РФ);
- принятие конкретных мер по осуществлению быстрого и качественного расследования преступлений, как дознавателем, так и следователем (п.2, 6-9 ч.2 ст.37 УПК РФ);
- дачу согласия следователю, дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о причислении иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п.5 ч.2 ст.37 УПК);
- принятие в ходе расследования по конкретным уголовным делам промежуточных (п.5-12 ч.2 ст.37 УПК РФ) и заключительных процессуальных решений (п.13-16 ч.2 ст.37 УПК);
- внесение решений об отмене незаконных постановле-