

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 4
2016

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

Т.Е. АБОВА (Институт государства и права РАН, Россия);
А.Т. БОННЕР (Московский государственный юридический университет, Россия); Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.В. ВЕРШИННИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия); О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Л. КАДЬЕ (Университет Париж 1 Пантеон-Сорбонна, Франция); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия); М. ОРТЕЛЛС РАМОС (Университет Валенсии, Испания); Ю.А. ПОПОВА (Кубанский государственный университет, Россия); К.Х. ВАН РЕЕ (Университет Маастрихта, Голландия); И.В. РЕШЕТНИКОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия); Э. СИЛЬВЕСТРИ (Университет Павии, Италия); Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); М.К. ТРЕУШНИКОВ (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша); А. УЗЕЛАЦ (Загребский университет, Хорватия); В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); М. ШТЮРНЕР (Университет Констанца, Германия); Н. ЭНДРЮС (Кэмбриджский университет, Великобритания); В.Ф. ЯКОВЛЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Редакционная коллегия

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Санкт-Петербургский университет МВД, Россия); А.А. ПАВЛУШИНА (Самарский государственный экономический университет, Россия); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ (ОАО «Нижнекамскнефтехим», Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Верховный суд Республики Татарстан, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский государственный университет, Россия)

Помощник главного редактора С.Ю. Баранов
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Переводчик Р.Б. Ситдиков
Дизайн и верстка: В.В. Самойлова
Интернет-поддержка: ИП РФ. Закиров
Отдел подписки: vjpr@vjpr.ru

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.
Пер. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г.
ISSN 2226-0781

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Переписка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

H E R A L D OF CIVIL PROCEDURE

No 4
2016

Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.
Kazan (Volga region)
Federal University, Russia)

Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.
(Kazan (Volga region)
Federal University, Russia)

Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.
(Kazan (Volga region)
Federal University, Russia)

Editorial Council

ABOVA, T.E. (Institute of State and Law of RAS, Russia);
ANDREWS, N. (Cambridge University, UK);
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); CADJET, L. (University Of Paris 1 Pantheon-
Sorbonne, France); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin
Moscow State Law University, Russia);
ISAENKOVA, O.V. (Saratov State Law Academy, Russia);
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University, Russia);
ORTELLS-RAMOS, M. (University of Valencia, Spain);
POPOVA, Yu.A. (Kuban State University, Russia);
RESHETNIKOVA, I.V. (Ural State Law University, Russia);
RHEE, C.H. VAN (Maastricht University, The Netherlands);
SAKHNOVA, T.V. (Siberian Federal University, Russia);
SHERSTYUK, V.M. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); SILVESTRI, E. (University of Pavia, Italy);
TAI Yu.V. (Moscow State Institute of International
Relations (University), Russia); TREUSHNIKOV,
M.K. (Lomonosov Moscow State University, Russia);
TURLUKOVSKI Ya. (University of Warsaw, Poland); UZELAC,
A. (Zagreb University, Croatia); VERSHININA, E.V.
(Moscow State Institute
of International Relations (University), Russia);
YAKOVLEV, V.F. (Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Russia);
YARKOV, V.V. (Ural State Law University, Russia)

Editorial Board

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);
DEGTYAREV, S.L. (Ural State Law University, Russia);
GOLUBTZOV, V.G. (Perm State National Research
University, Russia); GORSHUNOV, D.N. (Kazan (Volga
region) Federal University, Russia); KUZBAGAROV, A.N.
(St. Petersburg University of Ministry of Internal Affairs,
Russia); PAVLUSHINA, A.A. (Samara State Economic
University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V. (Supreme Court
of the Republic of Tatarstan, Russia); STRELTSOVA, E.G.
(Kutafin Moscow State Law University, Russia);
SULTANOV, A.R. (OJSC «Nizhnekamskneftekhim»,
Russia); YUDIN, A.V. (Samara State University, Russia);
ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief Baranov, S.Yu.
Managing Editor Vinogradova, O.V.
Translator Sitdikov, R.B.
Design and Layout: Samoylova, V.V.
Internet Support: Zakirov, R.F.
Subscription Department: vqpr@vqpr.ru

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»
registered by the Federal service for supervision of
legislation in mass communications and cultural
heritage protection.

Reg. No. F577-47144 from 03 November 2011
ISSN 2226-0781

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»
119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.
Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed
in the Russian national index of citing (Russia),
Ulrich's periodicals directory (New Jersey, USA),
and RSCI Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil
Procedure» is allowed only with the consent of the
Publisher. Link to the source publication is obligatory.
The Publisher or the Editor's office does not render
information and consultations and does not inreaching
in correspondence. Manuscripts are not returned.
The Founder, the Publisher is not responsible for the
content of advertisements and announcements.

The Civil Law Review Journal is included into the official
governmental List of leading peer-reviewed scientific
periodicals (Russia)

The opinions expressed in the publications
refers to the authors and do not necessarily
reflect the official view of the organizations
they represent.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СПОРАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ В ПОРЯДКЕ ИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА

Е.В. ЛУНЕВА,

кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса
Казанского (Приволжского) федерального университета

З.Ф. САФИН,

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье исследованы пути развития судебного толкования правовых норм о порядке рассмотрения экологических споров. Процессуально-правовое исследование тенденций развития судебной практики по спорам, возникающим из экологических правоотношений, проведено в зависимости от уровней судебных актов, в которых выражена правовая позиция судов относительно процедуры рассмотрения экологических споров (решения Конституционного Суда РФ; постановления Пленума Верховного Суда СССР; постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ; информационные письма и обзоры судебной практики; постановления Президиумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ). Авторами определены и обоснованы следующие направления совершенствования судебной деятельности по рассмотрению экологических споров: 1) выработка правовой позиции Верховного Суда РФ о правилах применения противоречивых положений, содержащихся в праворазъяснительных судебных актах; 2) систематизация правовых позиций Постановлений Пленума Верховного Суда СССР, применяемых на территории Российской Федерации, а также правовых позиций официально не отмененных Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ о ранее действующем экологическом законодательстве; 3) выработка правовой позиции, предусматривающей четкие критерии определения подведомственности экологических споров; 4) сужение компетенции третейских судов по рассмотрению экологических

споров, представленное запретом передавать в арбитраж (третьейское разбирательство) споры по договорам аренды лесных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Ключевые слова: экологический спор; подведомственность; субъекты обращения в суд; срок исковой давности; судебно-экологическая экспертиза; право на благоприятную окружающую среду; охрана окружающей среды; иски о возмещении вреда окружающей среде; иски о запрете причинения вреда окружающей среде; иски о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду; иски об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности.

TRENDS OF DEVELOPMENT OF JUDICIAL PRACTICE ON ENVIRONMENTAL DISPUTES IN THE ORDER OF ACTION PROCEEDINGS

E. V. LUNEVA,

Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer of the Department of Ecological, Labor Law and Civil Process of Kazan (Volga region) Federal University

Z. F. SAFIN,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Head of the Department of Ecological, Labor Law and Civil Process of Kazan (Volga Region) Federal University

The article examines the development of the judicial interpretation of legal norms about the order of consideration of environmental disputes. Procedural and legal research of trends of the development of jurisprudence in disputes arising from ecological relationships, carried out depending on the levels of judicial acts, which expressed the legal position of the courts regarding the procedure of environmental disputes (decisions of the constitutional Court of the Russian Federation; resolution of the Plenum of the USSR Supreme Court; decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation; the information letters and reviews of judicial practice; resolutions of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation and the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation). The authors identified and justified following areas of improving the judicial review activities of environmental disputes: 1) development of the legal position of the Supreme Court of the Russian Federation about the rules of application of conflicting legal provisions contained in explanatory judicial acts; 2) the systematization of the legal positions of Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the USSR applied in the territory of the Russian Federation, and also legal positions of not canceled officially the Resolutions of the Plenums of the Supreme Court of the Russian

Federation and the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of earlier existing environmental legislation; 3) development of the legal position, providing clear criteria of determining jurisdiction of environmental disputes; 4) narrowing the jurisdiction of arbitration courts in consideration of environmental disputes submitted by ban to be referred to arbitration disputes over lease contracts of forest plots in state or municipal ownership.

Keywords: environmental dispute; the jurisdiction; the subjects appeal to court; limitation period; judicial-ecological expertise; the right to a healthy environment; protection of the environment; claims about compensation for damage to the environment; actions banning harm to the environment; claims about recovery of charges for negative impact on the environment; claims about restriction, suspension or termination of activities.

Введение

Ухудшение качества окружающей среды, возрастающая угроза экологической безопасности определяют актуальность исследования судебной практики по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений. Научный анализ образовавшихся в судебной практике неопределенных и двусмысленных ситуаций, связанных с последовательностью совершаемых действий, их процессуально-правовой спецификой при рассмотрении экологических споров¹ позволит выявить общие тенденции развития судебного толкования и выработки правовых позиций, вносящих элемент новизны в процессуально-правовое регулирование.

Особенности материальных экологических правоотношений сформировали отличительные процессуальные характеристики рассмотрения экологических споров. Их индивидуальные черты проявляются на всех стадиях искового производства, что не всегда учитывается субъектным составом при рассмотрении таких споров. Возникают процессуальные ошибки, которые приводят к неблагоприятным процессуально-правовым последствиям для лиц, участвующих в деле. Ситуацию осложняют противоречивые позиции судов по процессуальным аспектам рассмотрения экологических споров. В связи с этим существует реальная необходимость в систематизации обозначенных судебных разъяснений. Следовательно, научная оценка судебной практики, а также выявление направлений совершенствования судебной деятельности по рассмотрению споров, вытекающих из экологических правоотношений, является востребованной и своевременной.

¹ О специфических чертах споров в области охраны окружающей среды и рационального природопользования см. Назимова Р.С. Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1988. С. 8; Мухаметов А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2. С. 40–42.

Цель: на основе теоретических разработок процессуально-правовой науки и данных правоприменительной деятельности судов определить основные тенденции развития судебной практики по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства.

Методы

Методологическую основу исследования составил диалектический метод, позволивший познать в неразрывном единстве и в общей связанности судебную практику по рассмотрению экологических споров. Логические приемы в виде анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения и обобщения, аналогии и типологии способствовали изучению процессуальных ошибок в спорах, возникающих из экологических правоотношений. Формально-юридический прием позволил уяснить суть и значимость процессуально-правовых и материально-правовых норм о подведомственности, о субъектном составе, о применении общих и специальных сроков исковой давности, о проведении судебно-экологической экспертизы и об участии специалиста. Сравнительно-правовой метод в пределах внутригосударственного процессуального законодательства использовался при освещении судебной компетенции по спорам, возникающим из экологических правоотношений, а также при исследовании возможности распространения норм Налогового кодекса РФ о претензионной форме и сроках исковой давности к рассмотрению спорных экологических ситуаций по взысканию платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Результаты

1. Правовые позиции Конституционного Суда РФ по процедуре рассмотрения экологических споров. В сфере рассмотрения судами споров, возникающих из экологических правоотношений, сложилась определенная судебная практика. В целях систематизации и определения основных направлений ее развития начнем с анализа правовых позиций Конституционного Суда РФ. Специальных актов судебного органа конституционного контроля, посвященных выявлению конституционного правового смысла правовых норм, затрагивающих процессуальные характеристики экологических споров, пока не принято. В то же время есть конституционные толкования, касающиеся процессуальных вопросов отдельных экологических споров. Например, Определением Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. № 5-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Форест-груп» на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 1, 24, 61, 74, 81, 82, 83, 101 Лесного кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 26.12 Федерального закона «Об общих принципах организации

законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹, оспариваемые законоположения, *исключающие возможность для третейских судов рассматривать споры, связанные с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью договоров аренды лесных участков, находящихся в публичной собственности*² были признаны соответствующими Конституции РФ. Обозначенное конституционное истолкование привело к тому, что третейским судам перестали быть подведомственны споры по договорам аренды лесных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Приведенная ситуация является наглядным примером воздействия судебной практики на процессуально-правовое регулирование соответствующих отношений. До этого момента существовала неопределенность в законодательстве о возможности рассмотрения третейскими судами споров по договору аренды лесных участков, находящихся в публичной собственности. Ранее судебная практика складывалась таким образом, что при наличии третейского соглашения споры, связанные с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью договоров аренды лесных участков, находящихся в публичной собственности, попадали под компетенцию третейских судов. Теперь в силу выработанной правовой позиции по тем спорам, которые все же были рассмотрены третейским судом, арбитражные суды отказывают в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делам о взыскании задолженности по договору аренды лесного участка³.

На соответствие Конституции РФ оценивались положения Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. от 21 ноября 2011 г.) «О третейских судах в Российской Федерации»⁴, нормы которого с 1 сентября 2016 г. не будут применяться, за исключением арбитража, начатого и не заверщенного до этого момента. С указного срока вступает в силу Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»⁵. Сфера применения нового закона очерчена спорами между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом, что совпадает с прежним процессуально-правовым регламентированием судебной компетенции третейских судов. Это дает основание для предполо-

¹ Документ опубликован не был.

² По смыслу, придаваемому практикой Высшего Арбитражного Суда РФ (см. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 февраля 2014 г. № 11059/13 по делу № А26-9592/2012. Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 октября 2015 г. № Ф05-11593/2015 по делу № А40-218320/14 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

⁵ Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 2.

жения о сохранении выбранного Конституционным Судом РФ направления по системному толкованию норм лесного законодательства и законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о постепенном сужении компетенции третейских судов по рассмотрению экологических споров, в части изменения объема их подведомственности. Последняя подробно рассматривается авторами настоящей статьи при анализе судебных позиций, сформулированных в Постановлениях Президиумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по исследуемой категории гражданских дел.

2. *Правовые позиции Пленума Верховного Суда СССР по процедуре рассмотрения экологических споров.* При исследовании судебной практики по рассмотрению экологических споров необходимо обратиться и к действующим на территории Российской Федерации разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР¹. В настоящее время может применяться только Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1969 г. № 6 (с изм. от 29 сентября 1988 г.)² «О судебной практике по делам о лесонарушениях»³. Интерес представляет п. 11 указанного Постановления Пленума, где говорится об *обязательности* вынесения частных определений при рассмотрении дел о возмещении ущерба, причиненного незаконной рубкой леса, в случае установления фактов необоснованного отказа в выделении гражданам земельных участков для обозначенной цели. Общая же норма ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ закрепляет *не обязанность*, а только *право* суда на вынесение частного определения при выявлении случаев нарушения законности. Учитывая особую социальную значимость экологических споров, которые могут привести к массовому нарушению конституционных прав и свобод, причинению ущерба публичным интересам⁴, выработанная правовая позиция по утратившему силу экологическому законодательству является немаловажным для современного процессуально-правового регулирования в области процедуры рассмотрения экологических споров.

3. *Правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по процедуре рассмотрения экологических споров.* Центральный

¹ Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 г. № 8 (с изм. от 6 февраля 2007 г.) «О применении судами РФ Постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР» (Бюлетень Верховного Суда РФ. 1992. № 7) до принятия соответствующих законодательных актов РФ нормы бывшего Союза ССР и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Союза ССР, могут применяться судами в части, не противоречащей Конституции РФ и законодательству РФ.

² Указанные изменения были внесены Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 г. № 10 «О ходе выполнения судами законодательства при рассмотрении гражданских дел о лесонарушениях». Документ опубликован не был.

³ Бюлетень Верховного Суда СССР. 1969. № 4.

⁴ См.: Федотова Ю.Г. Проблемы защиты прав неопределенного круга лиц в области охраны окружающей среды // Экологическое право. 2013. № 5. С. 22–26.

элемент системы судебного истолкования последовательности процессуальных действий при рассмотрении экологических споров представлен разъяснениями Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ, обеспечивающие единство и единообразие¹ судебной практики. Первоначально, когда еще действовал Закон РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 (с изм. от 10 января 2002 г.) «Об охране окружающей природной среды»², в целях поддержания однородности судебной практики было принято Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 1993 г. № 22 (с изм. от 10 апреля 2000 г.) «О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды»³. Официально названный акт судебного толкования отменен не был, поэтому формально отсутствуют препятствия для его применения, по крайней мере, тех его истолкований, которые не противоречат действующему законодательству. Думаем, возможно применение п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 1993 г. № 22 (с изм. от 10 апреля 2000 г.) «О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды», где определено, что в спорах о возмещении вреда окружающей среде в случаях возмещения вреда в натуре в решении суда необходимо указывать конкретные мероприятия по восстановлению окружающей среды и сроки их исполнения. Указанная правовая позиция имеет ценность для существующего процессуально-правового регулирования отношений, связанных с рассмотрением экологических споров. В подтверждение актуальности данных судебных положений следует привести нормы ст. 206 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, закрепляющие обязанность указывать в решении суда определенные действия, которые должны быть совершены ответчиком и срок их исполнения.

Для обеспечения предсказуемости в использовании процессуальных возможностей для субъектов, участвующих в рассмотрении экологического спора, необходимо провести систематизационную работу по обобщению положений действующего на территории Российской Федерации Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1969 г. № 6 (с изм. от 29 сентября 1988 г.) «О судебной практике по делам о лесонарушениях», а также положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 1993 г. № 22

¹ Подробнее о праворазъяснительной деятельности Верховного Суда РФ и ранее действующего Высшего Арбитражного Суда РФ как о средстве, обеспечивающей единство и единообразие судебной практики, см.: Кузьмин А.Г. О роли судебно-правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в конституционализации российского права // Российский судья. 2015. № 9. С. 39–43; Хомяков С.А. Роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в осуществлении правосудия // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 62–66.

² Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 10. Ст. 457.

³ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1994. № 3.

(с изм. от 10 апреля 2000 г.) «О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды». Отдельным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ целесообразно признать их недействующими, а правовые позиции, соответствующие современному законодательству и обладающие ценностью для сложившейся системы процессуально-правового регулирования анализируемых отношений, предлагаем закрепить в виде изменений к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.), речь о котором пойдет ниже.

Базовым актом судебного истолкования вопросов применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, применяемым в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»¹. Обозначенное Постановление Пленума закрепляет не только перечень споров, относящихся к спорам, возникающим из экологических правоотношений, но и дает разъяснения по особенностям основных и специальных процессуально-правовых инструментов в сфере рассмотрения экологических споров: подведомственность; субъектный состав обращения в суд; участие органов публичной власти специальной компетенции; участие прокурора; участие специалиста; случаи предъявления иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; случаи предъявления иска об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности; общие и специальные сроки исковой давности; основания для компенсации морального вреда; основания для вынесения частных определений (постановлений).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) состоит как из правоположений, вносящих элемент новизны в процессуально-правовое регулирование, так и из нормативных правил применения конкретных процессуально-правовых норм, не вносящих элементов новизны в процедуру рассмотрения судами экологических споров². Указанные виды судебного истолкования правовых норм позволяют выявить правовые позиции, оказывающие трансформирующее воздействие на процессуально-правовое регулирование отношений в сфере рассмотрения судами экологических споров.

Правоположения, вносящие элемент новизны в процессуально-правовое регулирование в сфере рассмотрения экологических споров. Речь пойдет о положениях, выходящих за рамки толкования и содержащих по существу новые правовые

¹ Бюлетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

² Здесь авторы применили классификацию разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, предложенную А.К. Безиной (см.: *Безина А.К.* Судебная практика по трудовым делам: учебное пособие для магистров права. Казань: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. 274 с. С. 74–75).

нормы¹. Обозначенной новизной обладает перечень судебных тяжб, образующих категорию споров, возникающих из экологических правоотношений. Абзац 3 п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) относит к ним дела по искам о возмещении вреда окружающей среде, дела по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, в частности дела по искам о приостановлении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, дела по заявлениям прокуроров в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иные гражданские дела.

К вносящим новизну правоположениям следует также отнести и указание на то, что экологические споры подсудны судам общей юрисдикции (п. 30). Обосновал суд такую позицию тем, что исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из экологических правоотношений, направлены на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением (абз. 1 п. 30), а имущественные отношения участников гражданского (хозяйственного) оборота, возникающие в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, предметом заявленных требований по делам данной категории не являются (абз. 2 п. 30). Приведенное правоположение по иному определяет процессуальную судьбу «экологического» иска, чем общее разграничение компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, установленное процессуальными кодексами, что породило существенные проблемы на практике².

Элементами новизны процессуально-правового регулирования в сфере рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, обладает и разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о случаях обязательного назначения судебно-экологической экспертизы и привлечении специалиста. В спорах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в виде деградации естественных экологических систем, истощения природных ресурсов и иных последствий, для чего по делу должны проводиться соответ-

¹ См.: Гонцов Н.И., Реутов В.П. О юридической природе и видах предписаний, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 3. С. 10–22.

² Также об этом см.: Мухаметов А.К. Проблемные вопросы подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 161–163.

ствующие *экспертизы с привлечением специалистов*: экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других (п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.)). В ситуациях, когда специалист привлечен не был, наступают неблагоприятный процессуально-правовой результат для истца. Так, непривлечение специалиста для установления и оценки последствий по исковым требованиям о возмещении вреда, причиненного окружающей среде нарушением земельного законодательства, и обязанности восстановить нарушенное состояние окружающей среды послужило одним из процессуально-правовых оснований для передачи гражданского дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ¹.

Нормативные правила применения конкретных процессуально-правовых норм, не вносящих элементов новизны в процедуру рассмотрения судами экологических споров. Примером нормативных правил применения конкретных процессуально-правовых норм, не вносящих элементов новизны в процедуру рассмотрения судами экологических споров, является п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.). Там содержатся типичные праворазъяснения об общих и специальных сроках исковой давности предъявления в суд экологических требований. Начинается указанное правило с буквального воспроизведения правовых норм о том, что иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (п. 3 ст. 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.) «Об охране окружающей среды»²), а иски о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием на окружающую среду – в течение трех лет со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст. 58 Федерального закона от 1 ноября 1995 г. № 170-ФЗ (с изм. от 2 июля 2013 г.) «Об использовании атомной энергии»³). Затем, используя системное толкование, Верховный суд РФ излагает правила применения правовых норм об исковой давности к требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате негативного воздействия на окружающую среду. Исковая давность на такие требования не распространяется.

Пункт 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) разъясняет, что судам при рассмотрении гражданских дел в области охраны окружающей среды и природопользования следует реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нару-

¹ Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2015 г. № 310-ЭС15-1168 по делу № А54-503/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

³ Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4552.

шения закона путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц для принятия ими необходимых мер. В данном случае Пленум Верховного Суда РФ практически повторяет норму, закрепленную в ч. 1 ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ, не внося новизны в процессуально-правовое регулирование отношений по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений.

В юридической науке обращено внимание на проблему ненадлежащей реализации выработанных Верховным Судом РФ правоположений при осуществлении правосудия. Т.В. Соловьева указывает на неопределенность порядка приведения в действие постановлений высших судебных органов, затрагивающих сферу гражданского судопроизводства¹. В действительности процедура реализации (в виде соблюдения и исполнения²) тех же постановлений Пленума Верховного Суда РФ остается за рамками правового регулирования, поскольку отсутствуют правовые механизмы приведения их в действие в случае не применения нижестоящими судами.

4. Правовые позиции, содержащиеся в информационных письмах и обзорах судебной практики, по процедуре рассмотрения экологических споров. Следующим звеном в своеобразной иерархии универсальных судебных актов по рассмотрению экологических споров являются информационные письма и обзоры судебной практики, представляющие собой рекомендательные обобщения деятельности судов. В настоящее время Президиумом Верховного Суда РФ не принято ни одного информационного письма, касающегося определения последовательности совершаемых процессуальных действий при разрешении споров, возникающих из экологических правоотношений. Относительно недавно в рассматриваемой сфере был осуществлен Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 г.)³, повлиявший на предметную компетенцию судов и арбитражных судов по вопросу компенсации вреда, причиненного окружающей среде.

Примечательно, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) и Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 4 марта 2015 г. неодинаково выражают критерии подразделения гражданских дел между различными судами по спорам в области охраны окружающей среды и природопользования. Как указывалось выше, в соответствии с п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г.

¹ См.: Соловьева Т.В. Реализация в гражданском судопроизводстве актов высших судебных органов // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 26; Соловьева Т.В. Постановления высших судебных органов в Концепции единого ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 74.

² См.: Соловьева Т.В. Направления реализации постановлений Пленума Верховного Суда РФ // Юрист. 2013. № 8. С. 46.

³ Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

№ 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) все искивые дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений, направленные на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещении ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением, *подведомственны судам общей юрисдикции, не зависимо от субъектного состава участвующих в деле лиц*. В вопросе № 9 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 4 марта 2015 г., наоборот, сформулирована правовая позиция о том, что процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности следующим образом:

– если требование о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды», вытекают из *экономических* отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов *подлежат рассмотрению в арбитражном суде*;

– если вред окружающей среде причинен перечисленными субъектами *не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности*, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению *в судах общей юрисдикции*. Указанные истолкования стали возможны в силу того, что п. 2 ст. 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.) «Об охране окружающей среды»¹ альтернативно определяет подведомственность споров о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде.

Проанализировав вопрос № 9 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 4 марта 2015 г., А. Михалева предположила, что новый подход к подведомственности, скорее всего, будет применяться не только к спорам о возмещении экологического вреда, но и к иным категориям экономических споров об охране окружающей среды². Действительно, выработанное Обзором судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 4 марта 2015 г. новшество было уже применено к искам о запрете причинения вреда окружающей среде (незаконного сброса сточных вод)³.

Пристальное внимание проблемам подведомственности арбитражным судам споров о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде, уделили Л.Л. Аза-

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

² См.: Михалева А. Новый подход ВС: Экологические споры уходят в арбитражные суды // Право RU. URL: <http://pda.pravo.ru/review/view/124412> (дата обращения 20 февраля 2016 г.).

³ См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2015 г. по делу № А07-18651/2014. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/65ebbba9-9296-4829-a461-746fbc03ba61/A07-18651-2014_20151120_Opredelenie.pdf (дата обращения 20 февраля 2016 г.).

матова и Т.Р. Максютов¹. С целью поддержания правовой стабильности они предлагают арбитражным судам учитывать лишь позиции «нового» Верховного Суда РФ, образованного после 6 августа 2014 г. после упразднения как Высшего Арбитражного Суда РФ, так и Верховного Суда РФ. К сожалению, такого законодательного правила не установлено, что не позволяет преодолеть процессуально-правовую неопределенность на уровне судебного толкования норм о подведомственности экологических споров.

Чем должен руководствоваться суд при принятии решения по конкретному экологическому спору, когда в разъяснениях высших судебных инстанций содержится разная правовая позиция по одному и тому же процессуальному вопросу? Другими словами, как разрешается коллизия, возникшая между актами судебного толкования² правовых норм? Даже при обращении к общей теории права можно прийти к диаметрально противоположным результатам. Легальное правило «о большей юридической силе» установлено только для нормативных правовых актов, не распространяющееся на правовые позиции судов.

С точки зрения хронологии, конечно, должно применяться последнее принятое судебное разъяснение. Однако необходимо учитывать и уровень право-разъяснительного судебного акта. Разъяснения Пленума всегда имели общеобязательную нормативную силу³, что подтверждается ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ и п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 (с изм. от 23 июня 2015 г.) «О судебном решении»⁴, где говорится о необходимости учитывать и ссылаться на Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Обзоры же и иные обобщения судебной практики напротив носят лишь рекомендательный характер. Не случайно в юридической лите-

¹ См.: Азаматова Л.Л., Максютов Т.Р. Проблемы правоприменительной практики в свете объединения высших судов (на примере вопроса подведомственности арбитражным судам споров о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 3. С. 30–34.

² О возможности возникновения коллизий между актами толкования см.: Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Норма; Инфра-М, 2011. С. 217, 298.

³ Не только для нижестоящих судов, но также в отношении других органов государственной власти, частных и юридических лиц (см.: Макарихина О.А. Судебное усмотрение по гражданским делам в контексте постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 5. С. 34–38; Бурков А.А. Статус постановлений Пленума Верховного Суда РФ в законодательстве и судебной практике // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 5. С. 172–186). В то же время в юридической науке существует и противоположная позиция, согласно которой постановления Пленума Верховного Суда РФ и содержащиеся в них разъяснения не обладают признаками юридической обязательности для нижестоящих судебных инстанций и других правоприменительных органов (см.: Зименков А.А. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: современность и перспективы реализации на практике // Российский судья. 2012. № 11. С. 43–46; Зименков А.А. Современный взгляд на правовую природу постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2012. № 7. С. 43–46.

⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

ратуре указывается, что Президиум Верховного Суда РФ не является органом, осуществляющим толкование закона или дающим разъяснения по вопросам применения законодательства, тем не менее, его постановления оказывают существенное влияние на формирование судебной практики¹.

Казалось бы, следуя указанной логике, правовая позиция Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) должна иметь приоритет перед Обзором судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 4 марта 2015 г., однако де-факто при определении подведомственности экологических споров суды руководствуются и ссылаются на разъяснения названного Обзора судебной практики². Значит, дальнейшее совершенствование судебной деятельности по рассмотрению экологических споров должно идти в направлении выработки положений, закрепляющих четкие критерии определения подведомственности всех экологических споров. Для стабилизации правоприменительного процесса, обеспечения единства судебной практики на рассматриваемом сегменте процессуально-правового регулирования необходимо п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) изложить в следующей редакции: *«Обратить внимание судов на то, что иски о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из экологических правоотношений, подведомственны судам общей юрисдикции».*

Исковые дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений, с участием юридических лиц или индивидуальных предпринимателей при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, вытекают из экономических отношений данных субъектов, поэтому в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Исковые дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений, с участием юридических лиц или индивидуальных предпринимателей не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции».

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 4 марта 2015 г. (ответ № 9) также разъяснено, что требования, заявленные должностными лицами органов прокуратуры о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, рассматривают-

¹ См.: Воронцова И.В. Постановления Пленума ВС РФ и их влияние на российское гражданское судопроизводство // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 68–99.

² Например, см.: Определение Верховного Суда РФ от 25 ноября 2015 г. по делу № 306-ЭС15-10433, А55-22035/2014, Определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2015 г. № 306-ЭС15-10433 по делу № А55-22035/2014, Определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2015 г. № 309-ЭС15-9239 по делу № А34-5469/2014 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ся в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате осуществления какого вида деятельности причинен вред. Указанное толкование полностью соответствует правовой позиции, сформулированной в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.), поэтому в какой-либо коррективке не нуждается.

5. Правовые позиции Постановлений Президиумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по процедуре рассмотрения экологических споров. Следующий компонент судебной практики по заявленной проблематике представлен индивидуальными судебными актами. Наибольший научный интерес здесь представляют Постановления Президиумов Верховного Суда РФ и ранее действовавшего Высшего Арбитражного Суда РФ, которые хоть и являются индивидуальными судебными актами, но, тем не менее, определяют некоторые направления деятельности судов.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 марта 2010 г. № 16772/09 по делу № А78-18/2009¹ была преодолена процессуально-правовая неопределенность о возможности субсидиарного применения норм Налогового кодекса РФ в части исчисления сроков исковой давности, а также необходимости соблюдения претензионного порядка разрешения спора по тяжбам о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду и возврате излишне уплаченного экологического платежа. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, применив ограничительное толкование, отправил дело на новое рассмотрение. Свою позицию суд мотивировал тем, что сфера применения Налогового кодекса РФ ограничивается регулированием установленных им налогов и сборов и не устанавливает плату за негативное воздействие на окружающую среду, поэтому его положения (в том числе нормы об исчислении срока исковой давности, о применении обязательного претензионного порядка урегулирования спора) не подлежат применению. После принятия Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 марта 2010 г. № 16772/09 по делу № А78-18/2009 суды перестали требовать соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения споров по взысканию платы за негативное воздействие на окружающую и по взысканию излишне уплаченной суммы за негативное воздействие на окружающую среду².

Обязательный досудебный порядок разрешения споров, возникших из экологических правоотношений, в законодательстве не установлен. Однако в юридической литературе обращается внимание на необходимость перехода преиму-

¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2010. № 6.

² Например, см.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 сентября 2014 г. по делу № А43-20864/2013, Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2013 г. по делу № А56-10850/2013, Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2013 г. по делу № А56-47524/2012 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

щественно на внесудебный порядок разрешения экологических споров, особенно для тех из них, которые связаны с возмещением вреда окружающей среде¹.

В настоящее время в судебной практике наметилось ограничительное применение п. 4 ст. 421, ст. 425 Гражданского кодекса РФ, ст. 101 Лесного кодекса РФ, п. 2 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.) «О третейских судах в РФ»². Так, по указанию Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, сформулированному в постановлении от 11 февраля 2014 г. № 11059/13 по делу № А26-9592/2012³, третейская оговорка не может быть включена в договор аренды лесных участков, находящихся в публичной собственности. Суд обосновал такую правовую позицию тем, что споры, возникающие из договоров аренды лесных участков, заключенных в соответствии с Лесным кодексом РФ, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными; при передаче лесных участков в аренду имеет место совокупность публичного интереса, публичного субъекта и бюджетных средств; принципы третейского разбирательства не позволяют обеспечить соблюдение принципов лесного законодательства, а отношения в сфере аренды лесных участков характеризуются особой общественной значимостью и подлежат публичному контролю вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия; третейские суды не обладают компетенцией по рассмотрению споров ни при заключении договоров аренды лесных участков, ни по вопросам их недействительности, определяемой по законодательству, действующему на момент их подписания; поскольку вопросы заключения, изменения, исполнения, расторжения и недействительности договора связаны между собой единством правоотношения и подчинены единому правовому регулированию, не представляется возможным признать компетенцию третейских судов и по рассмотрению споров, связанных с исполнением и нарушением условий договоров аренды лесных участков⁴.

Впоследствии суды, ссылаясь на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 февраля 2014 г. № 11059/13 по делу № А26-9592/2012, аналогично толковали совместное применение норм лесного законодательства и законодательства о компетенции третейских судов. Так, в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано на основании того, что третейские соглашения о передаче в третейские суды споров,

¹ См.: Сагитов С.М. Перспектива применения процедур медиации в спорах по возмещению вреда окружающей среде // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 3. С. 150-153.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

³ Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 февраля 2014 г. № 11059/13 по делу № А26-9592/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

возникающих из договоров аренды лесных участков, являются недействительными¹. Аналогичным образом был обоснован отказ в удовлетворении требования об изменении договора аренды лесного участка в Определении Верховного Суда РФ от 28 августа 2015 г. № 307-ЭС15-9853 по делу № А26-7582/2013, в Определении Верховного Суда РФ от 21 апреля 2015 г. № 307-ЭС15-2920 по делу № А26-7536/2013. Кроме того, сформированная Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ правовая позиция послужила основанием для постановки вопроса о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам по делам об изменении договора аренды лесного участка², по делам об оставлении без рассмотрения искового заявления по делу о взыскании задолженности по договору аренды лесного участка³, по делам об отмене решения третейского суда по делу о взыскании задолженности по договору аренды лесного участка и пени⁴, а также основанием для возобновления надзорных производств⁵.

Выводы

По результатам проведенного процессуально-правового исследования судебной практики по спорам, возникающим из экологических правоотношений, необходимо сделать следующие выводы.

1. В судебной практике существуют противоречивые правовоположения о подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 31 августа 2015 г. № 307-ЭС15-9849 по делу № А26-7793/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Например, см.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июня 2014 г. № ВАС-3063/14 по делу № А26-9891/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Например, см.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июня 2014 г. № ВАС-2921/14 по делу № А26-706/2013; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июня 2014 г. № ВАС-2288/14 по делу № А26-3289/2013; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 2014 г. № ВАС-2695/14 по делу № А26-3754/2013; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. № ВАС-16363/13 по делу № А26-696/2013 и др. [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Например, см.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. № ВАС-16081/13 по делу № А26-9829/2012; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. № ВАС-16012/13 по делу № А26-9827/2012 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Например, см.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 2014 г. № ВАС-2695/14 по делу № А26-3754/2013; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. № ВАС-15713/13 по делу № А26-10876/2012; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. № ВАС-16081/13 по делу № А26-9829/2012; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. № ВАС-16012/13 по делу № А26-9827/2012; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 2014 г. № ВАС-16363/13 по делу № А26-696/2013 и др. [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2. К направлениям совершенствования судебной деятельности по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства, относятся:

– выработка правовой позиции Верховного Суда РФ о правилах применения противоречивых правоположений, содержащихся в праворазъяснительных судебных актах;

– систематизация правовых позиций Постановлений Пленума Верховного Суда СССР, применяемых на территории Российской Федерации, а также правовых позиций официально не отмененных Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ о ранее действующем экологическом законодательстве;

– выработка правовой позиции, предусматривающей четкие критерии определения подведомственности экологических споров;

– сужение компетенции третейских судов по рассмотрению экологических споров, представленное запретом передавать в арбитраж (третейское разбирательство) споры по договорам аренды лесных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

References

Azamatova L.L., Maksyutov T.R. *Problemy pravoprimenitel'noy praktiki v sve-te ob"edineniya vysshikh sudov (na primere voprosa podvedomstvennosti arbitrazhny-m sudam sporov o vyzkhanii ushcherba, prichinennogo okruzhayushchey srede)* [Law Enforcement Practice Problems Due to Junction of Supreme Courts (as Exemplified by the Issue of Jurisdiction of Arbitration Courts with Regard to Disputes on Recovery of the Damage Caused to Environment)]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess = Arbitrate and Civil Procedure*. 2015. No. 3. P. 30–34. (in Russian).

Burkov A.L. *Status postanovleniy Plenuma Verkhovnogo Suda RF v zakonodatel'stve i sudebnoy praktike* [Status of Regulations issued by the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation de jure and de facto]. *Izvestiya vuzov. Pravovedenie = News of Higher Education Institutions. Jurisprudence*. 2011. No. 5. P. 172–186. (in Russian).

Fedotova Yu.G. *Problemy zashchity prav neopredelenного kruga lits v oblasti okh-rany okruzhayushchey sredy* [Defense of ecological rights of indefinite range of persons and environmental protection]. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*. 2013. № 5. P. 22–26. (in Russian).

Gontsov N.I., Reutov V.P. *O yuridicheskoy prirode i vidakh predpisaniy, soderzhashchikhsya v postanovleniyakh Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii* [About the legal nature and types of orders contained in the regulations of the Russian Federation Supreme Court plenary session]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Perm University Herald. Juridical Sciences*. 2014. № 3. P. 10–22. (in Russian).

Khomyakov S.A. *Rol' postanovleniy Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii v osushchestvlenii pravosudiya* [The role of the decrees of the Plenum of the Supreme

Court of the Russian Federation in the administration of justice]. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian Justice*. 2011. № 6. P. 62–66. (in Russian).

Kuzmin A.G. *O roli sudebno-pravovykh pozitsiy Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii i Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii v konstitutsionalizatsii rossiyskogo prava* [On the role of judicial legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation and Supreme Arbitration Court of the Russian Federation in the Russian law constitutionalization]. *Rossiyskiy sud'ya = Russian Judge*. 2015. No. 9. P. 39–43. (in Russian).

Makarikhina O.A. *Sudebnoe usmotrenie po grazhdanskim delam v kontekste postanovlenii Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [The judicial discretion on civil cases in the context of decisions of plenum the Supreme Court of the Russian Federation]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess = Arbitrate and Civil Procedure*. 2014. No. 5. P. 34–38. (in Russian).

Mukhametov A.K. *Protsessual'nye osobennosti predmeta dokazyvaniya v sporakh, vznikayushchikh iz ekologicheskikh pravootnosheniy* [Procedural Features of Ultimate Facts in Disputes Arising From Environmental Legal Relations]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess = Arbitrate and Civil Procedure*. 2016. No. 2. P. 40–42. (in Russian).

Mukhametov A.K. *Problemye voprosy podvedomstvennosti sporov, vznikayushchikh iz ekologicheskikh pravootnosheniy* [The problem questions of jurisdiction disputes, which appear from the law of ecological relationships]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian legislation*. 2015. No. 4. P. 161–163. (in Russian).

Sagitov S.M. *Perspektiva primeneniya protsedur mediatsii v sporakh po vozmeshcheniyu vreda okruzhayushchey srede* [Implementation of Mediation Procedures in Disputes on Compensation for Damage to the Environment]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = The Review of Economy, the Law and Sociology*. 2015. No. 3. P. 150–153. (in Russian).

Solovyova T.V. *Napravleniya realizatsii postanovleniy Plenuma Verkhovnogo Suda RF* [Directions for implementation of decrees of the Plenum of the Supreme Court of the RF]. *Yurist = Jurist*. 2013. No. 8. P. 43–46. (in Russian).

Solovyova T.V. *Postanovleniya vysshikh sudebnykh organov v Kontseptsii edinogo GPK RF* [Judgments of supreme judicial authorities in the Concept of the unified civil procedure code of the Russian Federation]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of the civil procedure*. 2015. № 5. P. 74–86. (in Russian).

Solovyova T.V. *Realizatsiya v grazhdanskom sudoproizvodstve aktov vysshikh sudebnykh organov* [The implementation of superior judicial acts in civil procedure]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of the civil process*. 2014. № 3. P. 26–58. (in Russian).

Vorontsova I.V. *Postanovleniya Plenuma VS RF i ikh vliyanie na rossiyskoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo* [Resolutions of plenum of the supreme court of Russian Federation and their influence to the Russian civil law proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of the civil procedure*. 2012. No. 4. P. 68–99. (in Russian).

Zimenkov A.A. *Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii: sovremennoost' i perspektivy realizatsii na praktike* [Decrees of the Plenum of the Supreme

Court of the Russian Federation: contemporaneity and perspectives of realization on practice]. *Rossiyskiy sud'ya = Russian Judge*. 2012. № 11. P. 43–46. (in Russian).

Zimenkov A.A. *Sovremennyy vzglyad na pravovuyu prirodu postanovleniy Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii* [Contemporary viewpoint of legal nature of decrees of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation]. *Rossiyskiy sud'ya = Russian Judge*. 2012. № 7. P. 43–46. (in Russian).

Information about the authors:

Luneva E.V. (Kazan) – Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer of the Department of Environmental Law, Labor Law and Civil Procedure (420008, Kazan, Kremlin st., 18, 235 room; e-mail: vilisa_vilisa@mail.ru).

Safin Z.F. (Kazan) – Doctor of Legal Science, Professor, Head of the Department of Environmental Law, Labor Law and Civil Procedure (420008, Kazan, Kremlin st., 18, 235 room; e-mail: zsafin@rambler.ru).