

«Римский капитализм» в российских дореволюционных исследованиях

ЛЕТЯЕВ В.А.

Волжский гуманитарный институт

Волгоградского государственного университета

Экспансия капитализма на российской почве второй половины 19 - начала 20 века совпала с началом употребления в исследованиях об античном мире некоторых новационных терминов, популярных в то время и которые можно объединить в обобщенное понятие «римский капитализм».

Впервые в российских исследованиях термины «капиталисты» и «пролетариат» применительно к греческой и римской античности используются у М.П. Леонтьева, в работе, опубликованной в 1861 г. В дальнейшем о «заводах», «классе капиталистов», «пролетариате» в античном мире мы читаем в работах Ю. Кулаковского 1881-1882 гг. Э.Д. Гримм пишет в 1894 году о «капиталистическом строе» на Сицилии и в Карфагене. М. Кречмар в 1905 году исследует «капиталистический строй», «фабрики и заводы» в Древнем Риме. К.М. Смирнов в 1909 году публикует свою работу о «банках и банковском депозите» в древнем мире. У Ф. Дадынского встречается выражение «безземельный пролетариат» (в 1884 г.), у «А.Ш.» - «пролетариат» (в 1900 г.), у П.Г. Виноградова - термин «капиталисты» (в 1880 г.), у И.М. Гревса в работе 1899 г. читаем о «капиталистах», «капитале», «торговой и промышленной буржуазии», у Д. Петрушевского в работе 1907 г. - о «капитализме», «капиталистическом строе», у М. Белоруссова в исследовании 1903 г. - о «капитализме», часто в работах М. Ростовцева говорится о «мелкой и средней земледельческой буржуазии», «крупных капиталистах», «мелких капиталистах», «капитале», - также применительно к античному миру. А.И. Бибиков вводит в 1917 г. понятие «древнеримский капитализм»(1).

Это указывает на широкое распространение указанной терминологии в среде исследователей античного мира.

Являлось ли введение новых терминов отражением нового уровня познания античности или модернизация терминологии имела только внешнюю мотивацию, была связана с желанием придать актуальность знаниям об античном мире? Прослеживается ли в данном случае взаимосвязь этой проблемы с развитием европейской науки? Таким образом, ставится проблема репрезентативности понятия «римский капитализм», использовавшегося в текстах дореволюционных исследователей.

Рассмотрим эту методологическую проблему через изучение того понятия, которое вкладывалось в исходный и ведущий, в данном случае, термин «капитал».

В российских дореволюционных исследованиях под термином «капитал» понималось денежное, земельное богатство, товары в широком смысле слова. Поэтому «капиталистом» воспринимался человек обладающий капиталом. Это было подмечено и в работе А.И. Бибикина о римском капитализме, опубликованной в 1917 г., где он писал, что в современной ему науке термин «капитал» употребляется в двух значениях: во-первых, как запас благ, предназначенных для

дальнейшего производства, а во-вторых, в качестве общественно-экономического уклада. Использование этого термина в связи с античной экономикой он объяснял отсутствием более подходящего аналога. «Римский капитализм, - писал А.И. Бибиков, - есть своеобразное явление в области хозяйственных отношений, есть порождение своеобразных экономических, естественных и исторических обстоятельств в пределах определенного места и определенного времени. Это своеобразие, делающее римский капитализм нетождественным с нашим, заключается, как мы указывали выше, не только в условиях, но и в средствах и методах... Законы современного капиталистического производства к Риму не приложимы, и нужно признать оригинальность формы римского капитала, управляемого ему только присущими законами производства, обмена и распределения»(2).

Д.М. Петрушевский понимал римский капитализм как общественно-экономический уклад, при определяющей рабовладельческой тенденции. «Конечно, нет надобности, - писал он, - отождествлять капиталистический строй древних обществ с нашим... разница лишь в степени, разница лишь количественная...»(3). Особенностью капитализма эпохи римской республики считал Д. Петрушевский, было то, что он «...не поднимал и не развивал промышленность и не создавал новых ее отраслей, а сам жил за счет продуктивности провинций, истощая хозяйственные силы и убивая хозяйственную жизнь провинций»(4). Вместе с тем, основной особенностью римского хозяйства Д. Петрушевский считал его натуральность, ойкосность. Он был согласен с М. Ростовцевым в том, что расцвет «капитализма» в последние века республики вызван был не экономическими, а чисто политическими причинами: «...завоеванием и своеобразной эксплуатацией провинций...»(5).

Понимание «римского капитализма» как общественно-экономического уклада встречается и в западноевропейской историографии 19 века, например, в «Истории Рима» Т. Моммзена, в «Капитале» К. Маркса, в трудах Родбертуса и Бюхера. Так, К. Маркс находил в Риме денежно-торговый и ростовщический капитал, писал, что «в Древнем Риме со времени последних лет существования республики, где мануфактура стояла ниже среднего уровня развития в античном мире, купеческий капитал, - денежно-торговый капитал и ростовщический капитал достигли - в пределах античных форм - высшего пункта развития»(6). Родбертус и Бюхер отстаивали свое понимание римского капитализма как уклада в полемике с Э. Мейером. Первые настаивали на признании патриархальности, ойкосности древней экономики в целом. А Э. Мейер, напротив, считал, что древний мир достиг развитых форм капиталистических отношений (7).

Российские исследователи, оказавшись вовлеченными в эту дискуссию, выразили свое отношение к наличию капитализма в Риме. Эта проблема получила подробное исследование в трудах И. Гревса, М. Кречмара, М. Ростовцева, Д. Петрушевского, А. Бибикова.

Ближе всех к взглядам К. Бюхера находились представления И. Гревса, основательно изучившего проблему. Предметом его изучения была роль крупного сельского поместья в аграрной истории Рима во время империи, он избрал для этого метод воссоздания «экономических биографий» крупных земельных собственников: Горация, Плиния Младшего, Помпония Аттика. Тщательно проанализировав поместье Горация, он пришел к выводу, что «главными господствующими формами земельного строя, определявшими отношение свободного человека к земле, были следующие две - латифундиальная собственность и мелкое фермерство; крестьянское же и мелкопоместное землевладение не имело рядом с двумя названными формами в римском мире при утверждении империи самостоятельной силы, достаточной, чтобы успешно бороться с первою или свободно развиваться параллельно с нею»(8). Рабское плантационное производство, считал он, лишало крестьянство нужного для них места, ставило их в

колеблющееся положение. Значительное место И. Гревс выделил в своем исследовании «экономической биографии» Помпония Аттика, в которой «...отразились особенности крупных землевладельцев», «капиталистов»(9), отстранившихся от политической жизни и покорных всякой власти, лишь бы она охраняла их блага. И. Гревс был в большой степени сторонником бюхеровского понимания аграрного устройства Рима в его ойкосности. «Капиталистический строй», считал он, не мог прочно утвердиться в римском мире, как на том настаивал Э. Мейер. Он убедительно доказал тезис Плиния - «латифундии покрывали Италию даже в начальный период империи»(10). Основная причина упадка империи, считал он, - «...слишком сложна, чтобы ее назвать э к о н о м и ч е с к о ю. Это - социальная причина. Мы формулировали ее как возрождение и торжество крупных ойкосов внутри римского общества»(11).

Противоположную точку зрения в российской науке занимал М. Кречмар. Он внимательно изучил источниковую базу выводов К. Бюхера и, опираясь на нее, пришел к иным выводам. Так, он приходит к выводу о наличии в императорских доменах фабрик и заводов, капиталистического производства, при этом, замечая, что «промышленная деятельность государства была исключительно направлена на удовлетворение внутренних потребностей, носила характер домашнего производства»(12). В этой работе он открыто встает на сторону Э. Мейера, признав наличие развитого капитализма в древнем мире.

В изучение проблемы «римского капитализма», финансовой системы Римской империи значительный вклад внес фундаментальный труд М. Ростовцева «История государственного откупа в Римской империи (от Августа до Диоклетиана)», опубликованный в С. - Петербурге в 1899 г. Ученый пришел к выводу, что в римской практике сбора податей несомненны следы эллинистической практики. «Как в Сицилии, так и в Азии, - отмечал он, - основой обложения служила городская территория, и сбор в пределах ее совершался при посредстве откупа»(13). Уже в республиканском Риме откупщики сделались «капиталистами», т.е. владели большими капиталами. Откупщики облегчали государству сбор податей, поэтому были ему выгодны (14).

Другой причиной особого интереса российских ученых к «капитализму» в Риме стало интенсивное развитие современного капитализма в Западной Европе и России. Этот интерес охватил представителей разных отраслей научного знания: историков, юристов, экономистов, философов и т.д. В научный оборот стали вводиться новые термины, связанные с экономическими категориями капитализма, отразившие, с одной стороны, изменения в социально-экономической жизни, а, с другой, поиски генезиса этих понятий и категорий во всемирно-историческом процессе. Это было естественным следствием развития науки, когда на новом историческом этапе стали выявляться те черты уже прошедших эпох, которые ранее не привлекали внимания. Так, К. Маркс, внесший выдающийся вклад в изучение политэкономии капитализма, специально исследовал вопросы древней экономики. Во «Введении к экономическим рукописям 1857-1858 гг.» он, объясняя особенности своего подхода, писал, что буржуазная экономика, «...есть наиболее многосторонняя историческая организация производства. Поэтому категории, выражающие его отношения, понимание его организации, дают вместе с тем возможность проникнуть в организацию и производственные отношения всех отживших общественных форм, из обломков и элементов которых оно строится, частью продолжая влечь за собой еще неопределенные остатки, частью развивая до полного значения то, что прежде имелось лишь в виде намека и т.д.»(15).

Поэтому и российская наука также, с учетом новых социально-экономических и научных реальностей, включилась в углубленное изучение экономических процессов в Древнем Риме. Употребление современной (модернизированной)

терминологии не сопровождалось, за некоторыми исключениями (М. Кречмар), «введением» для Древнего Рима развитых капиталистических отношений уровня способа производства.

Проведенное выше исследование предмета позволяет заключить его следующими наблюдениями.

Русская дореволюционная наука в исследованиях об античности развивалась в единстве с европейской. Материалистический характер русского позитивизма в сочетании с введением в XIX веке в научный оборот нового круга источников (вещественных) и поиски генезиса современного капитализма, выдвинуло социально-экономическое направление. Этим был обусловлен интерес и к изучению экономического развития Древнего Рима.

Введение в словарный оборот научного исследования популярной в российском обществе XIX века терминологии имело именно методологическое объяснение, являлось отражением нового уровня познания античности. Мнение А.И. Бибикова о том, что понятие древнеримский капитализм стало использоваться из-за отсутствия более подходящего для античной экономики аналога, представляется убедительным. Проблематика социально-экономического направления может быть объяснена более основательными причинами, чем примитивная актуализация знаний об античности.

Понимание «римского капитализма» сложившееся в русской дореволюционной историографии, выявляло его как общественно-экономический уклад в римской экономике, обусловленный своеобразием рабовладельческой эпохи, специфическими средствами и методами функционирования античной экономики, управляемой присущими этому этапу законами производства, обмена и распределения.

Специфика римского капитализма, подмеченная Д. Петрушевским, - в его спекулятивном характере, истощавшем натуральное, в основном, хозяйство римского ойкиса.

Особая позиция русского ученого Михаила Кречмара, на наш взгляд, также представляет существенный интерес, хотя и не нашла себе последователей в то время. Его концепция, основанная на глубоком анализе массива разнообразных исторических источников, не заслуженно была обойдена вниманием специалистов и ждет не менее глубокого исследования.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Леонтьев П.М. О судьбе земледельческих классов в Древнем Риме // Русский вестник. - 1861. - Т. XXXI. - № 1. - С. 5 - 92. Кулаковский Ю.А. Надел ветеранов земель и военные поселения в Римской империи. - Киев, 1881: (унив. тип.). - 45 с. Кулаковский Ю. А. Коллегии в Древнем Риме. - Киев, 1882.: (унив. тип.). - 137 с. Гримм Э.Д. Гракхи, их жизнь и деятельность: Биографический очерк Э.Д. Гримма, - СПб., 1894: (тип. Общественная польза). - 96 с. Кречмар М. К вопросу о хозяйственной эволюции Древнего Рима: Промышленность в Риме и теория Бюхера // Варшавские Университетские известия. - 1905. - № 3. - С. 13 - 16, 18. Смирнов К.М. Банки и банковский депозит в древнем мире. - М., 1909. Дадынский Ф. Аграрный вопрос Древнего Рима // Варшавские Университетские известия. - 1884. - № 9. - С. 1 - 41. А.Ш. Рабство в Древнем Риме. - М., 1900: (тип. А.В. Васильева и К.). - 41, III с. Виноградов П.Г. Происхождение феодальных отношений в лангобардской Италии. - СПб., 1880: (тип. В.С. Балашова). - Гл. 1. - С. 19 - 75. Гревс И.М. Очерки из истории римского землевладения

- (преимущественно во время империи). - Т. 1. - СПб., 1899: (тип. М.М. Стасюлевича). - XX111. - 651 с.
- Петрушевский Д.М. Очерки из истории средневекового общества и государства. - М.: Научное Слово, 1907. - 324 с. Белоруссов М. Колонат: Очерк возникновения римского крепостного права. - Варшава:Б.И., 1903. - 84 с. Бибиков А.И. Несколько соображений об особенностях древнеримского капитализма. - М.: Б.И., 1917. - 19 с.
2. Бибиков А.И. Указ соч. - С. 19.
 3. Петрушевский Д.М. Указ соч. - С. 133.
 4. Там же. - С. 112.
 5. Там же. - С. 113.
 6. Маркс К. Капитал. Том 3. - Деление прибыли на процент и предпринимательский доход...Докапиталистические отношения. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2 - е изд. - Т. 25. - Ч. 2. - С. 142.
 7. Историография античной истории / Под ред. В.И. Кузицина. - М.: Высшая школа, 1980. Сальвиоли Г. Капитализм в античном мире: Этюды по истории хозяйственного быта Рима. - Харьков - Екатеринослав: Всеукраинское гос. изд. - во, 1922.
 8. Гревс И.М. Очерки из истории римского землевладения (преимущественно во время империи). - Т. 1. - СПб., 1899: (тип. М.М. Стасюлевича). - С. 217 - 218.
 9. Там же. - С. 249, 264.
 10. Там же. - С. 542 - 543.
 11. Там же. - С. 613.
 12. Кречмар М. Указ соч. - С. 13 - 16, 18.
 13. Ростовцев М. М. История государственного откупа в Римской империи (от Августа до Диоклетиана). - СПб., 1899: (изд. И.Н. Сукоороходова). - С. 45.
 14. Там же. - С. 54.
 15. Маркс К. Введение (Из экономических рукописей 1857 - 1858 гг.) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2 - е изд. - Т. 12. - С. 731.