

УДК 006.01

Оценка соответствия объектов социально-культурной деятельности в целях безопасности и защиты прав потребителей

Кубрик К.Ю., Лестев А.Е.

Система добровольной сертификации «Спортивный стандарт»

Kubrik@ael-expert.ru

В статье рассматриваются основные факторы риска в области обеспечения безопасности и защиты прав потребителей в ходе осуществления социально-культурной деятельности. Рассматриваются методы оценки соответствия объектов социально-культурной деятельности установленным требованиям, а также цели и преимущества сертификации.

Ключевые слова: социально-культурная деятельность, оценка соответствия, безопасность, защита прав потребителей, сертификация.

Kubrik K.Yu., Lestev A.E.

The system of certification "Sport Standard"

Conformity assessment of social and cultural activities for security and consumer protection purposes

Annotation: This article considers the main risk factors in the field of ensuring security and protecting the rights of consumers in the course of carrying out social and cultural activities. Authors consider methods of assessing the conformity of objects of social and cultural activities to established requirements, as well as the purposes and benefits of certification.

Keywords: socio-cultural activity, conformity assessment, security, consumer rights protection, certification.

Осуществление социально-культурной деятельности и проведение соответствующих мероприятий всегда неразрывно связано с необходимостью обеспечения безопасности и защиты прав потребителей [1]. Среди основных факторов риска, оказывающих влияние на качественное и безопасное осуществление социально-культурной деятельности, можно выделить следующие:

- 1) неквалифицированный персонал;
- 2) несоответствие объекта и места осуществления деятельности требованиям нормативных документов;
- 3) несоблюдение норм законодательства, правил пожарной безопасности, охраны труда;
- 4) отсутствие системы оценки, предупреждения и контроля рисков;
- 5) отсутствие системы менеджмента.

Разберём данные риски подробнее. Проблема неквалифицированного персонала одна из наиболее распространенных в различных сферах экономической деятельности. Социально-культурная сфера во многом привлекает своей доступностью и отсутствием строгого контроля со стороны государства. Тем самым в неё оказываются вовлечены энтузиасты, не

обладающие соответствующим образованием, не знающие норм законодательства и не соблюдающие требования, направленные на обеспечение безопасности человека и окружающей среды. Вторым фактором риска связан с тем, что для проведения социально-культурных мероприятий зачастую выбирается произвольный объект или место, исходя из соображений доступности. При этом данный объект может не соответствовать требованиям безопасности и эргономичности. Например, объект, выбранный для проведения спортивного мероприятия, может не соответствовать нормам по освещенности, уровню шума, качеству напольного покрытия или даже требованиям пожарной безопасности. Два первых риска неразрывно связаны с третьим – несоблюдением норм законодательства. При этом несоблюдение может быть как неосознанным, т.е. участники деятельности просто не знают требования законодательства, так и сознательным, когда участник социально-культурной деятельности стремится избежать лишних финансовых издержек в целях увеличения собственной прибыли. Два последних фактора риска связаны с качеством оказываемых услуг. Они требуют выстраивания эффективного управления на предприятии, основанного на четком распределении зон ответственности, документообороте, оценке рекламаций и проведении корректирующих мероприятий.

Обеспечение безопасности и качества предоставляемых услуг не может всецело зависеть от государства и его исполнительных органов. Кроме того, осуществление постоянного государственного контроля и надзора за каждым видом социально-культурной деятельности не только неосуществимо, но и нецелесообразно. В данном случае важную роль играют инструменты саморегуляции рынка, основанные на поощрении честной и добросовестной конкуренции. Важную роль играет контроль со стороны гражданского общества, а также культура самого потребителя, когда он выбирает именно качественный товар или услугу, а не самый дешевый или самый популярный.

Стоит отметить, что различными организациями иногда совершаются попытки введения необоснованных ограничений для осуществления социально-культурной деятельности, введения подобия лицензирования или регистрации. Подобные инициативы мало соотносятся с действующим федеральным законодательством и могут быть расценены как попытки ограничить конкуренцию или монополизировать рынок.

Федеральное законодательство предусматривает совершенно законные методы оценки соответствия объектов и субъектов социально-культурной деятельности установленным требованиям и нормам. Одним из таких инструментов является добровольная сертификация, предусмотренная Федеральным законом № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [2]. Сертификация является одним из наиболее действенных и достоверных методов оценки соответствия. Она предусматривает проведение сертификационных испытаний и экспертизу документации независимой и компетентной в данной области организацией.

Основными целями системы сертификации являются:

- предоставление гражданам достоверной информации о качестве и потребительских свойствах продукции, услуг;
- предоставление гражданам информации об уровне профессиональной компетенции персонала;
- предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей относительно качества продукции, предоставляемых услуг, уровня компетенции работников;
- содействие развитию соответствующего направления социально-культурной деятельности;
- защита жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц;
- охрана окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений;
- обеспечение безопасности проведения социально-культурных мероприятий;
- защита добросовестных производителей, организаций, предоставляющих услуги, профессионалов.

Для достижения этих целей осуществляется подтверждение соответствия объектов сертификации требованиям (показателям назначения, функциональным характеристикам), установленным национальными и международными стандартами, стандартами организаций, техническими условиями, профессиональными стандартами и другой нормативной документацией.

Прохождение сертификации является одним из способов подтверждения собственной добросовестности для участников социально-культурной деятельности, а также конкурентным преимуществом, основанным на подтвержденном качестве предлагаемой продукции или услуг. Потребитель оказывает больше доверия квалифицированным специалистам, имеющим документальное подтверждение, и сертифицированной продукции.

Кроме того, потребитель вправе выбирать ту продукцию или того исполнителя, который соответствует существующим нормам и соблюдает установленные требования. Данные условия могут быть оговорены в договоре (контракте), тендерной документации или в стандарте организации. Аналогично подобные требования для своих членов могут устанавливать профессиональные союзы, федерации, ассоциации, вступление в которые является делом добровольным.

Таким образом, авторы статьи в качестве одного из практических инструментов улучшения качества и безопасности в ходе осуществления социально-культурной деятельности видят осуществление добровольной сертификации товаров и услуг, а также развитие соответствующей отраслевой стандартизации.

Список литературы:

1. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей"

2. Федеральный закон "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ

УДК 37.017

Государство и национальная культура

Лойко Л. Е.

Академия МВД Республики Беларусь

larisa.loiko@tut.by

Аннотация: в статье рассмотрены особенности взаимодействия государства и национальной культуры в правовой сфере жизнедеятельности общества.

Ключевые слова: государство, национальная культура, право, деятельность, творчество.

Loiko L.E.

Academy of Ministry of Internal affairs of Republic of Belarus,

State and national culture

Abstract: in the article considered peculiarity co-operation state and national culture in sphere of the law.

Keywords: state, national culture, law, activity, creative, work.

Национальная культура – оригинальная и целостная система духовной жизни человеческого сообщества в конкретном социокультурном пространстве. Ее особенности и механизмы развития фиксируются в менталитете народа, в традициях деятельности, общения и поведения людей. Своеобразие национальной культуре придает и природная среда, модели взаимодействия общества с природой. Традиции, духовные ценности, стиль мышления, моральные нормы, стереотипы, символы, особенности языка и образа жизни отдельных национальных культур делают общечеловеческую культуру многообразной и динамичной.

Национальную культуру следует отличать от фольклора. Если фольклорная культура связана с одним этносом, то национальная культура формируется в процессе совместного проживания и взаимодействия нескольких этносов. Справедливо это положение и для национальной культуры Беларуси, поскольку исторически и содержательно она относится к пространству техногенного культурного типа. Основу ее культурного облика составляют характерные черты белорусского этноса, которые оригинально интегрируются с наследием духовной жизни еврейского, литовского, татарского, польского, русского, украинского народов.

В Республике Беларусь сложилась система учреждений, руководящих художественным процессом [1]. Она включает:

учреждения образования: Белорусский государственный университет культуры и искусств, Белорусская государственная академия искусств, Белорусская государственная академия музыки; колледжи (библиотечные, художественные, искусств и музыки) в Минске, Молодечно, Бресте, Пинске, Витебске, Новополоцке, Гомеле, Гродно, Лиде, Могилеве, Бобруйске;

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ФГБОУ ВО «КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
КУЛЬТУРЫ»**

**СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:
ВЕКТОРЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И
ПРАКТИЧЕСКИХ ПЕРСПЕКТИВ**

**Материалы
Международной электронной научно-практической
конференции
18 мая 2018 г.**

Казань -2018

УДК 351.858:001.12

ББК 77

С 69

Печатается по решению Ученого совета
Казанского государственного института культуры

Научные редакторы:

доктор педагогических наук, профессор Терехов П.П.

доктор педагогических наук, профессор Шамсутдинова Д.В.

кандидат педагогических наук, доцент Мустафина Л.Ф.

Социально-культурная деятельность: векторы исследовательских и практических перспектив: материалы Международной электронной научно-практической конференции, 18 мая 2018 г. / КазГИК; науч. ред.: П.П.Терехов, Д.В.Шамсутдинова, Л.Ф. Мустафина. – Казань: Изд-во «Астор и Я», 2018. – 604 с.

Материалы, вошедшие в сборник, характеризуют многоаспектную сферу социально-культурной деятельности. Анализируются процессы, происходящие в российском обществе, в его социально-культурных институтах. Книга предназначена для преподавателей, аспирантов, студентов вузов культуры и искусств, других учебных заведений гуманитарного профиля, для руководителей и работников социально-культурной сферы, а также для тех, кто интересуется вопросами развития социально-культурной деятельности.

Материалы печатаются в авторской редакции.

ISBN 978-5-9960-0129-3

УДК 351.858:001.12

ББК 77

Разумова П.С. Национальные традиции в современной архитектуре	80
Саблукова Л.И. Предпринимательский потенциал социально-культурной деятельности	84
Секретова Л. В. Исследование тенденций развития индустрии досуга в работе кафедры социально-культурной деятельности ОмГУ им. Ф. М. Достоевского	88
Сироткина О.В. Ценностные основы процесса формирования культуры здоровья молодежи	93
Татарова С.П., Затеева Н.А. Кадровый ресурс учреждений социально-культурной сферы как ориентир изменения современной модели подготовки выпускников вуза культуры	96
Туранина Н.А., Капустина Т.А. Экспертно-диагностическое обследование библиотек как один из методов повышения квалификации библиотечных специалистов	101
Турханова А.Ж., Аргынбеков И.Б. Решение проблем информационной безопасности социально-культурной сферы человечества: международно-правовой аспект	106
2.Механизмы реализации государственной культурной политики	112
Василенко И.А. Использование механизмов территориального брендинга для развития культурной политики в регионах России	112
Васильковская М.И., Борзова А.А, Носкова А.А. Социально-культурное проектирование как инструмент реализации государственной культурной политики	117
Гелметдинова Р.Р. Гуманитарные науки о соотношении понятий «безопасность» и «культура безопасности»	121
Додонова С.Г. Культурно-образовательный вектор Федеральных целевых программ для регионов России	125
Козырьков В.П., Кирина О.А., Придатченко М.В. Культурная политика питания молодежи в условиях роста социальных сетей	128
Лебедева А. И. Политика детского книгоиздания на государственном и региональном уровне (на примере Республики Татарстан)	134
Кубрик К.Ю., Лестев А.Е. Оценка соответствия объектов социально-культурной деятельности в целях безопасности и защиты прав потребителей	138

68. **Кисляк Елена Сергеевна.** Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, студентка факультета культуры и искусств, кафедра социально-культурной деятельности.
69. **Клевцова Оксана Владимировна.** Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и археологии.
70. **Козырьков Владимир Павлович.** Нижегородский научно-исследовательский университет им. Н.И. Лобачевского, доктор социологических наук, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии.
71. **Колобова Анна Евгеньевна.** Саратовской государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина, кандидат социологических наук, доцент.
72. **Колядина Екатерина Александровна.** Российский государственный социальный университет, магистрант.
73. **Королева Оксана Владиславовна.** Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, кандидат исторических наук, доцент кафедры туризма и культурного наследия.
74. **Королева Татьяна Анатольевна.** Самарское областное училище культуры и искусств, преподаватель.
75. **Корчагина Наталия Викторовна.** Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, институт искусств, кандидат педагогических наук, доцент кафедры музыкально-инструментальной подготовки.
76. **Котович Татьяна Викторовна. Республика.** Беларусь, Витебский государственный университет имени П.М. Машерова, доктор искусствоведения, профессор кафедры всеобщей истории и мировой культуры.
77. **Кочнев Иван Юрьевич.** Казанский юридический институт МВД России, преподаватель кафедры физической подготовки, аспирант КазГИК.
78. **Кравченко Светлана Николаевна.** г. Иркутск, средняя общеобразовательная школа № 17, заместитель директора по УВР.
79. **Кубрик Кирилл Юрьевич.** г. Казань, система добровольной сертификации «Спортивный стандарт», эксперт.
80. **Кузнецова Олеся Николаевна.** Московский городской педагогический университет, магистрант.
81. **Кулько Екатерина Ивановна.** Республика Беларусь, г. Горки, Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, кафедра социально-гуманитарных дисциплин, старший преподаватель.
82. **Курыло Ольга Владимировна.** Республика Беларусь, г. Горки. Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, кафедра социально-гуманитарных дисциплин, старший преподаватель.

83. **Кучекеева Людмила Александровна.** Казанский государственный институт культуры, аспирант.
84. **Лебедева Анастасия Игоревна.** Казанский государственный институт культуры, магистрант.
85. **Леонтьева Татьяна Викторовна.** Казанский государственный институт культуры, кандидат педагогических наук, доцент, начальник учебного управления.
86. **Лестев Антон Евгеньевич.** г. Казань, система добровольной сертификации «Спортивный стандарт», эксперт.
87. **Лизунова Райхан Данияловна.** г. Казань, Университет управления «ТИСБИ», кандидат филологических наук, доцент.
88. **Лихачева Лилия Сергеевна.** г. Екатеринбург, кафедра культурологии и социально-культурной деятельности Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, доктор социологических наук, профессор.
89. **Лойко Александр Иванович.** Республика Беларусь, г. Минск, Белорусский национальный технический университет, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философских учений.
90. **Лойко Лариса Егоровна.** Республика Беларусь, г. Минск, Академия МВД Республики Беларусь, кандидат философских наук, доцент.
91. **Лукьянчикова Вероника Сергеевна.** Кемеровский государственный институт культуры, студентка.
92. **Макаров Владимир Евгеньевич.** Российский государственный социальный университет, доктор политических наук, профессор кафедры социальной работы РГСУ.
93. **Макарова Татьяна Александровна.** Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, кандидат педагогических наук, старший преподаватель.
94. **Маланичева Марина Владимировна.** Самарское областное училище культуры и искусств, преподаватель.
95. **Матвеева Алена Вячеславовна.** Казанский государственный институт культуры, магистр.
96. **Маткина Алена Сергеевна.** Челябинский государственный институт культуры, студентка.
97. **Медведь Элеонора Ильинична.** г. Москва, ГАОУ ВО МГПУ ИКИ кафедра социально-культурной деятельности, канд.пед.наук, профессор.
98. **Миличук Екатерина Сергеевна.** Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, кандидат экономических наук, доцент кафедры туризма и культурного наследия.
99. **Миронова Мария Васильевна.** Белгородский государственный институт искусств и культуры, старший преподаватель кафедры социально-культурной деятельности и туризма.