

Хабиров А.И.,
аспирант Казанского (Приволжского) федерального
университета,
e-mail: art.khabir@gmail.com

ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы защиты прав сторон договора займа, анализируется сходство и различия мер гражданско-правовой защиты, применяемых в случае нарушения прав при исполнении договора займа.

Ключевые слова: договор займа, меры защиты, гражданско-правовая защита, единство и дифференциация.

Права сторон по договору займа – это один из видов субъективных гражданских прав, вследствие чего регламентация защиты прав займодавца и заемщика строится на основании общих норм о защите субъективных прав, что предопределяет единство защиты прав сторон по договору. Нормативную основу механизма защиты прав сторон заемного обязательства образуют охранительные нормы материальных отраслей права, регулирующие поведение субъектов в конфликтной ситуации и, прежде всего, нормы гражданского права.

Однако здесь следует подчеркнуть, что охранительные нормы есть в любых отраслях права, рассчитанных на позитивное регулирование (в гражданском, трудовом, семейном и т.д.). Более того, нормы одной отрасли права могут защищаться с помощью норм иной отраслевой принадлежности¹. Так, права займодавца (кредитора) охраняются не только с помощью охранительных норм гражданского права (ст. 12, 810, 811, 813, п.1 и п.3 821 ГК РФ), но и с помощью норм административного (ст. 7.27.1, 14.11 КоАП РФ), уголовного (ст. 159.1, 159.3, 165, 176, 177 УК РФ) отраслей права. Права заемщика, в свою очередь, охраняются как в гражданско-правовом (ст. 812, п.2 ст. 821 ГК РФ), так и в административно-правовом порядке (ст. 14.29, 14.30 КоАП РФ) и в уголовно-правовом порядке (ст. 183 УК РФ).

Проведя анализ перечисленных норм, можно сделать вывод, что законодатель дифференцированно подходит к защите прав сторон за-

¹ [Бутнев В.В. Понятие механизма защиты субъективных гражданских прав // Механизм защиты субъективных гражданских прав: Сб. науч. тр. Ярославль. 1990. С. 8.](#)

емного обязательства: что касается прав займодавца, то в законе основное внимание уделено защите от невозврата заемщиком суммы кредита (займа). Напротив, заемщик в большей степени защищен от риска неправомерного раскрытия информации о себе третьим лицам.

Для рассмотрения вопроса о гражданско-правовой защите прав сторон по договору займа необходимо провести анализ норм главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) во взаимосвязи с общими положениями о защите гражданских прав, закрепленными в ст. 11-15 ГК РФ. Следует уточнить, что гражданско-правовая защита прав займодавца и заемщика строится на основе общих положений о защите гражданских прав, закрепленных в статьях 11-15 ГК РФ и в соответствии с нормами главы 42 «Заем и кредит» ГК РФ.

Согласно общепризнанному в юридической литературе мнению управомоченное лицо имеет возможность: 1) предпринять меры самозащиты, которые могут быть отнесены к мерам превентивного воздействия обладателя субъективного гражданского права на потенциальных правонарушителей; при этом применение мер самозащиты не влечет юридических последствий, 2) меры оперативного воздействия, предпринимаемые управомоченным лицом в одностороннем порядке, что в обязательном порядке влечет за собой изменение прав и обязанностей участников правоотношения; либо 3) обратиться к компетентным государственным органам с требованием защитить нарушенные субъективные права¹.

В целях определения оптимальных мер защиты, которые следует применить в каждом конкретном случае нарушения прав стороны по договору займа, требуется выяснить, какие именно действия следует считать нарушением прав другой стороны. Согласно действующему законодательству к числу нарушений относятся:

1) злоупотребление займодавцем своей общей кредиторской обязанностью, выражающееся в уклонении от принятия возврата суммы займа или родовых вещей, аналогичных занятым, если наступил срок исполнения договора. При этом просрочившим считается займодавец:

¹ См.: Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 556 и далее; Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. С. 117; Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: «Волтерс Клувер», 2010. С. 560; Власова В.А. Структура субъективного гражданского права. С. 93-98; Хасанов Р.А. Гражданско-правовой статус обладателя исключительного права на товарный знак: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2010. С. 176.

а) не сообщивший данных о счете, на который должны быть зачислены денежные средства, б) уклоняющийся от встречи с заемщиком, в) отказавшийся вернуть заемщику долговой документ, выданный в удостоверение обязательства.

2) нарушение заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, если договором займа предусмотрено возвращение заемных средств по частям, в рассрочку (п. 2 ст. 811 ГК РФ);

3) невыполнение заемщиком предусмотренной договором обязанности по обеспечению возврата суммы займа;

4) утрата обеспечения возврата суммы займа или ухудшение его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает (ст. 813 ГК РФ);

5) невыполнение заемщиком условия о целевом использовании суммы займа;

б) нарушение обязанности по обеспечению возможности осуществления займодавцем контроля за целевым использованием суммы займа либо непосредственно нецелевое использование суммы займа (п. 2 ст. 814 ГК РФ).

В отношении недобросовестной стороны договора займа может быть применен большой спектр мер по защите прав как из числа предусмотренных ГК РФ, так и из числа тех мер, которые содержатся в законодательных актах других отраслей права. К мерам самозащиты, предпринимаемым займодавцем следует отнести, по нашему мнению, требование о написании расписки даже в том случае, когда между гражданами заключается договор бытового займа на сумму ниже 10 минимальных размеров оплаты труда. Выдача расписки будет воздействовать на заемщика дисциплинирующим образом. Свои корни данный субинститут берет свои истоки в римском праве. Еще И.Б. Новицкий указывал, что под влиянием греческого права вошли в практику Рима специальные документы – расписки, составление которой облегчало для кредитора лежавшую на нем обязанность по доказыванию факта передачи валюты займа, а следовательно, и по доказыванию права требовать от должника возврата занятой суммы. Таким образом, этот документ представлял собой расписку должника-заемщика в получении денежной суммы или иной валюты займа¹.

¹ Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М., 1996. С. 397; Хабиров А.И. Историческая правовая традиция заемного обязательства // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / под ред. А.И. Абдуллина. Казань: Казан ун-т, 2012. Вып. 13. С. 398.

К мерам самозащиты, которые вправе применить кредитор, может быть отнесено досрочное расторжение договора кредита в случае, когда становится очевидным неспособность заемщика вернуть предоставленную сумму в срок (п. 1 ст. 821 ГК РФ). К мерам оперативного воздействия займодавца на заемщика относятся:

1) требование вернуть сумму займа, выданную на определенные цели в

случае, если будет достоверно установлено, что сумма займа расходуется на иные цели, не обусловленные договором (п. 2 ст. 814 ГК РФ).

2) досрочное расторжение договора займа в случае, когда заемщик не исполнил свою обязанность по предоставлению обеспечения возврата суммы займа, равно как при утрате обеспечения или ухудшения его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает (ст. 813 ГК РФ).

3) досрочное расторжение договора займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа (п. 2 ст. 811 ГК РФ).

В случае нарушения заемщиком срока возврата денег или других вещей займодавец вправе обратиться в суд. Такие действия следует квалифицировать как обращение к компетентным государственным органам в целях применения мер государственного воздействия.

К мерам оперативного характера, предпринимаемым заемщиком, следует отнести внесение суммы займа и причитающихся процентов в депозит нотариуса. Указанная мера может быть применена в случае злоупотребления займодавцем своей общекредиторской обязанностью по принятию суммы долга. При наступлении одного из ранее рассмотренных обстоятельств (уклонение от принятия суммы займа и т.д.) заемщик может защитить свои права, предприняв меру оперативного характера – внести сумму займа вместе с причитающимися процентами на депозит нотариуса по месту нахождения кредитора). Кроме того, такие действия займодавца как отказ вернуть расписку, уклонение от принятия долга являются классическим примером злоупотребления своими правами, что на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ может повлечь отказ в защите принадлежащих ему прав. Так, если займодавец предъявит требование о начислении процентов за неправомерное пользование заемными денежными средствами, которое имело место вследствие злоупотребления правом со стороны займодавца, то последнему следует отказать в защите его прав.

Для заемщика крайне привлекательной служит возможность оспаривания договора займа по безденежности (ст. 812 ГК РФ).

Исторические корни правоотношений, связанных с оспариванием займа по его безденежности так же берут свое начало в римском праве¹. Будучи сильной стороной договора займа недобросовестный кредитор, получив расписку от заемщика, зачастую не предоставлял последнему сумму займа, однако впоследствии мог потребовать уплаты несуществующего долга. При таких обстоятельствах возникала необходимость наделения добросовестного заемщика, не получившего обещанного займа, какими-либо средствами защиты от действий недобросовестного займодавца. В этой связи на случай предъявления иска о взыскании с заемщика несуществующего долга должник мог сослаться против иска кредитора на то, что в действиях кредитора, не передававшего должнику валюты и тем не менее требующего от него платежа долга, опираясь лишь на формальный момент – подписание долгового документа, – заключается недобросовестность. С III в. н.э. бремя доказательства передачи предмета займа было переложено на займодавца. Таким образом, законодателем была допущена возможность опротестования в течение определенного срока содержащегося в расписке признания должника в получении суммы займа, для чего заемщику было достаточно заявить, что деньги либо вещи им не получены². Обращаясь в суд с требованием признать договор займа безденежным, заемщик рассчитывает на применение мер государственного воздействия. Только суд на основании представленных доказательств полномочен установить были ли в действительности получены деньги или другие вещи и в каком количестве и, соответственно, признать договор займа незаключенным либо заключенным на полученное заемщиком меньшее количество денег или вещей.

Вышесказанное свидетельствует, что право на защиту играет важную роль в заемном обязательстве. Стороны заемного обязательства имеют возможность защитить свои права в случае их нарушения в гражданском, административном и уголовном порядке. Единство гражданско-правовой защиты прав сторон по договору займа обусловлено тем, что их защита строится на основе общих положений, закрепленных в первой части ГК РФ (ст. 11-15), равно как и на основе гл. 42 ГК РФ. И заемщик, и займодавец могут применить меры самозащиты, меры оперативного воздействия либо обратиться в компетентные государственные органы – суды общей юрисдикции, арбитражные суды,

¹ Хабиров А.И. Историческая правовая традиция заемного обязательства // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / под ред. А.И. Абдуллина. Казань: Казан ун-т, 2012. Вып. 13. С. 398.

² Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М., 1996. С.399-400.

Роспотребнадзор (если заключен кредитный договор) - за защитой нарушенных прав.

Дифференциация защиты прав сторон по договору займа определена самим законодателем в зависимости от отраслевой принадлежности норм. В законе (ГК РФ, КоАП РФ, УК РФ) основное внимание уделено защите займодавца от невозврата заемщиком суммы займа, в то время как заемщик в большей степени защищен от риска неправомерного раскрытия информации о себе третьим лицам. Во-вторых, возможность применения тех или иных мер защиты зависит от видовой принадлежности договора займа. Законодатель выделяет договор бытового займа, заключаемый между гражданами¹ – применяются общие нормы о защите; договор займа, в котором займодавцем выступает юридическое лицо, выдающее займы на любые цели (предпринимательский договор займа) – в этом случае права заемщика-гражданина охраняются и законом «О защите прав потребителей»; и договор государственного займа – в механизме защиты присутствуют элементы публично-правового регулирования. Так, Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования обеспечивают исполнение лежащих на них долговых обязательств, в т.ч. государственных и муниципальных заимствований, всем принадлежащим им на праве собственности имуществом, составляющим соответствующую казну². В связи с этим, следует отметить, что специфика заемных отношений проявляется и на стадии защиты прав сторон договора займа от нарушений.

¹ См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

² Статья 103 Бюджетного кодекса Российской Федерации // Российская газета. 1998. № 153-154.