

ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПОВТОРНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ О НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Н.Г. Муратова

доктор юридических наук, профессор,

Н.В. Бахарев

кандидат юридических наук, доцент

(Казанский ГУ)

Актуальность и необходимость исследования глубинных правовых свойств следственного действия коренится в социально-правовом назначении уголовного судопроизводства, а также в проблеме совершенствования процессуальной формы. Обзорный и схематичный взгляд на общую структуру УПК РФ позволяет предположить, что вся совокупность процессуальных норм рассчитана на производство по одному уголовному делу. Здесь можно сформулировать некую проблему о том, ни в одной норме закона нет указания на количество уголовных дел, которые можно расследовать одновременно. Да, это, скорее, управленческий аспект в правоприменительной деятельности компетентных лиц и органов государства при расследовании уголовных дел – количество уголовных дел, находящиеся в производстве у следователя или дознавателя. Следующий аспект проблемы можно сформулировать таким образом: возможно ли неоднократное возвращение прокурором одного и того же уголовного дела для производства дополнительного следствия или дополнительного дознания (п.2 ч.1 ст.221, п.2 ч.1 ст.226 УПК РФ) и каков, в связи с этим, статус дополнительных и повторных следственных действий?

Легитимность терминов «повторный», «дополнительный», «новый» не вызывает сомнений и не только потому, что они существуют в УПК РФ. УПК РФ использует данные термины применительно к производству повторной экспертизы (ч.2 ст.207), повторного предъявления для опознания (ч.3 ст.193 УПК РФ), к повторному допросу обвиняемого (ч.4 ст.173), к повторному ходатайству в суд о заключении под стражу (ч.9 ст.108), к дополнительным процессуальным срокам предварительного следствия (ч.6 ст.162) и дознания (ч.3-5 ст.223, п.2 ч.1 ст.226), к дополнительным представлениям прокурора и дополнительным жалобам (ч.4 ст.359), к пересоставлению жалобы или представления (ч.2 ст.363), к возвращению не отвечающего требованиям закона заявления по делам частного обвинения (ч.1 ст.319). Кроме того, такая терминология допускается при характеристике содержания процессуальной процедуры: вынесение нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (ч.1 ст.175), производство следственных действий при возвращении дела прокурору (ч.4 ст.237) и в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ от 08.12.2003г. №18-П, формулирование запрета на внесение повторных жалоб или представлений (ст.412).

Правовой статус повторной и дополнительной судебной экспертизы достаточно четко определен как УПК РСФСР, так и УПК РФ: в первом случае основанием являются сомнения в обоснованности заключения экс-

перти, во втором – недостаточная ясность или полнота заключения. В свидетельских показаниях могут содержаться как сведения о явлениях объективной действительности, которые воспринимались непосредственно данным лицом, так и сведения о фактах, которые известны от других людей или из документов (так называемый повторный уровень).

Языковой смысл слова «надлежащий» определяется в толковом словаре русского языка В.И. Даля, как надобный, должный, приличный, соответственный, следующий. Повернуть, повторить В.И. Даль толкует как идти обратно, свернуть с пути. Так, в 2007 г. повторно поступило в производство областных судов общей юрисдикции 470 дел, т.е. 11,2%¹. По мнению Л.Д. Калинкиной, критериями повторного судебного разбирательства по уголовному делу являются: недостатки той или иной судебной стадии уголовного судопроизводства, существенных нарушений закона в ходе их проведения, возникли неустранимые препятствия для оставления в силу состоявшегося судебного решения и устранение этого возможно лишь в результате повторения этого этапа судебного производства, где были допущены существенные нарушения закона и пробелы².

По Приволжскому федеральному округу в 2007, 2008 гг. за время работы Следственного Комитета при прокуратуре РФ раскрыты 196 преступлений прошлых лет³. Следует поддержать мнение о том, что в УПК РФ отсутствует должное правовое регулирование взаимодействия следователя с органами дознания по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет⁴.

Кроме того, в литературе обращается внимание на производство новых следственных действий, что в целях повышения расследования преступлений в современных условиях необходима не только дальнейшая разработка тактики этих действий, но и глубокое изучение их генезиса и места в системе традиционных следственных действий⁵. С.А. Шейфер отмечал, что эффективность следственного действия может быть повы-

¹ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 г. (рассмотрение уголовных дел) // Российская юстиция. 2008. №8. С.61.

² Калинкина Л.Д. Процессуальные средства исключения повторного судебного производства в уголовном судопроизводстве // Ученые записки: Сб. науч. трудов юрид. факультета Оренбургского ГУ. Вып.5. – Оренбург, 2007. С.182.

³ Материалы к совещанию руководителей следственных органов Следственного комитета при прокуратуре РФ по субъектам РФ, входящим в Приволжский федеральный округ. – Казань, 17-18 апреля.

⁴ Бондарева И.Ю., Кулеева И.Ю. Проблемы совершенствования правового регулирования взаимодействия следователя и органа дознания по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: Матер. вуз. юбил. науч.-практ. конф. – М., 2007. Ч.1. С.410.

⁵ Меркулова М.В. Некоторые проблемы тактики новых следственных действий // Современные тенденции управления расследованием преступлений: Сб. науч. трудов. – М., 2007. Ч.1. С.149.

нена с учетом ориентирующей оперативно-розыскной информации, получаемой от оперативного работника (оперативное сопровождение следственного действия)¹. Авторы указывают на существование целого ряда причин (факторов) объективного и субъективного характера, в том числе прямо предусмотренных УПК РФ, которые вызывают необходимость проведения повторных следственных действий².

Другие ученые, не отрицая возможности повторного проведения следственных действий, рассматривают их как нежелательное явление – результаты ошибок, недоброкачественной работы, неблагоприятных условий проведения отдельных первичных следственных действий³.

В литературе описывается новый подход к осмотру места происшествия, применяя процедуру повторности следственного действия. Так, осмотр отсеков подводной лодки «Курск» производился неоднократно, но с участием разных специалистов. В осмотре участвовали специалисты-медики, специалисты по устройству корабля, специалисты по снаряжению, которые тут же в ходе производства следственного действия давали пояснения. Тяжелейшие условия самого следственного действия: следователи и другие участники осмотра находились в противогазах, и надо было осмотреть и описать каждую квартиру – кубрик или отсек (это дается для сравнения масштаба осмотра применительно к жилому дому – прим. авторов) шестизэтажного, шестиподъездного дома, в условиях, когда большинство квартир и комнат завалены искореженными конструкциями, трубами, кабелями. Таким образом, трижды повторно осматривались помещения атомохода с целью выявления необходимых обстоятельств по факту гибели подводной лодки и моряков-подводников⁴.

Организация раскрытия преступления по горячим следам, и организация раскрытия преступлений прошлых лет должны отличаться спецификой применения процессуальных криминалистических средств при расследовании подобного рода преступлений.

Н.В. Бахарев и В.Н. Жадан предприняли подробное исследование обстоятельств, обуславливающие и исключающие возможность производства повторных следственных действий⁵. Наиболее типичные случаи, когда предполагается возможность и необходимость проведения повтор-

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М., 2004. С.28.

² См.: Рябоконь В.В., Шиканов В.И. Организация и тактика повторных следственных действий. – Иркутск, 1985. С.7; Криминалистика / Под ред. А.В. Дулова. – Минск, 1996. С.338; и др.

³ См.: Васильев А.Н. и др. Осмотр места происшествия. – М., 1960. С.4; Быловский И.Е. Осмотр места происшествия. – М., 1973. С.22; и др.

⁴ Кузнецов Б.А. Она утонула. Правда о «Курске», которую скрыл генпрокурор Устинов // Записки адвоката. – М., 2005. С.9.

⁵ Бахарев Н.В., Жадан В.Н. Обстоятельств, обуславливающие и исключающие возможность производства повторных следственных действий // Проблемы эффективности уголовного судопроизводства и защиты прав граждан: Сб. науч. трудов. – Казань, 2005. С.67.

ных следственных действий. Объективные обстоятельства, обуславливающие целесообразность проведения следственных действий повторно:

1. Появление в деле новых данных (сведений), относящихся к предмету ранее проведенного следственного действия. Необходимость проведения повторного следственного действия вызывают лишь такие новые данные, которые, относясь в целом к предмету доказывания, относятся также и к предмету ранее проведенного следственного действия.

2. Неблагоприятные метеорологические условия (туман, дождь, снегопад, ветер, облачность и т.п.), отрицательно влияющие на качество первичных следственных действий.

3. Иные условия, затрудняющие возможность собирания, исследования и оценки доказательств при проведении первичных следственных действий (ухудшающаяся видимость, быстротечность протекания события, кратковременность его наблюдения и т.п.).

4. Противодействие расследованию преступлений со стороны заинтересованных лиц (уничтожение обстановки, следов, предметов, документов; создание различного вида инсценировок; умышленное искажение допрашиваемыми показаний и т.п.).

5. Отсутствие соответствующих специалистов, научно обоснованных средств, приемов и методов выявления, фиксации, изъятия, исследования криминалистической значимой информации.

6. Несовершенство существующих научно-технических средств, приемов и методов, не позволивших обнаружить, зафиксировать, исследовать следы преступления при проведении первичных следственных действий.

7. Применение в ходе первичных следственных действий ошибочных средств, приемов и методов работы со следами.

Субъективными обстоятельствами, способными обусловить возможность проведения повторных следственных действий являются:

1. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при проведении первичных следственных действий. Мы разделяем позицию В.В. Рябокони и В.И. Шиканова в том, что неправильное применение следователем уголовно-процессуального закона является не просто ошибкой, а именно браком в работе¹.

2. Необходимость личного восприятия следователем объектов познания, ранее исследованных другим субъектом расследования. Следователи часто принимают к своему производству уголовные дела, по которым следственные действия ранее проводили другие следователи, дознаватели, прокуроры. Такие ситуации возможны при передаче уголовного дела по подследственности, соединении уголовных дел в одном производстве, выделении уголовного дела в отдельное производство, передаче уголовного дела другому следователю, возвращении дела для производства дополнительного расследования. У следователя по таким делам при оценке собранных доказательств не всегда может сложиться внутреннее убеж-

¹ Рябокони В.В., Шиканов В.И. Указ. раб. С.10.

ление идентичное оценке доказательств субъектом, проводившим первичные следственные действия.

3. Обоснованные ходатайства потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, подозреваемого или обвиняемого, а также лиц, защищающих или представляющих их интересы.

4. Указания руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания или прокурора.

5. Организационные ошибки, допущенные при осуществлении подготовительных мероприятий к проведению первичных следственных действий (несвоевременное принятие решения о производстве следственного действия, нечеткое определение задач, слабое техническое обеспечение).

6. Тактические ошибки, имевшие место в ходе производства первичных следственных действий (неправильно избранная линия поведения при проведении следственного действия, неприменение тактических приемов, отсутствие помощи соответствующих специалистов и т.п.).

На наш взгляд, вероятность совершения ошибки возрастает с усложнением следственной ситуации, при которой производится предварительное расследование, а также слабой профессиональной подготовки и опытности следователя. Профессиональная подготовка следователя включает все стороны профессиональной деятельности (социальную, реконструктивную, организационную, удостоверительную, коммуникативную и поисковую), а также личностные качества, знания, умения и навыки, которые находятся во взаимной связи и зависимости¹.

Существуют и обстоятельства, которые исключают возможность производства по уголовным делам следственных действий повторно. К таким обстоятельствам относятся: смерть ранее допрошенного по уголовному делу свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого или эксперта; уничтоженная, полностью измененная и не могущая быть восстановленной обстановка места происшествия; расстройство психики или иное тяжелое заболевание допрошенного ранее по делу лица (подтвержденное справкой лечащего врача); отказ допрошенного лица от участия в проведении повторного следственного действия (допроса, проверки показаний на месте, следственного эксперимента и т.д.); отсутствие просьбы обвиняемого о проведении с ним по тому же обвинению повторного допроса в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе (ч.4 ст.173 УПК РФ); существующий запрет проведения повторного опознания лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам (ч.3 ст.193 УПК РФ); в ходе первичной экспертизы уничтожен объект исследования; запрет на проведение повторной экспертизы по делу тем же экспертом, который проводил первичную экспертизу (ст.207 УПК РФ).

Вопросы эффективности повторных следственных действий также были предметом исследования Н.В. Бахарева и В.Н. Жадан, которые применили четырехуровневую шкалу эффективности исследования уголов-

¹ Васильев В.Л. Юридическая психология для вузов. — М., 1991. С.138.

ного процесс, предложенную Ф.И. Фаткуллиным и З.З. Зинатуллиним¹. Был проведен анкетный опрос 365 следователей ОВД Волго-Вятского региона по проблемам эффективности повторных следственных действий, который показал следующее. На вопрос о том, целесообразно ли производство повторных следственных действий при расследовании преступлений 322 следователя (88,2%) ответили утвердительно, 9 (2,5%) – дали отрицательный ответ. Перед следователями был также поставлен вопрос о степени эффективности повторных следственных действий и предложено определить ее по четырехуровневой шкале². Повторные следственные действия 168 следователей (46%) оценили как высокоэффективные средства собирания и проверки доказательств, 151 (41,4%) среднеэффективные, 37 (10,1%) – малоэффективные, 9 (2,5%) – неэффективные.

В порядке снижения эффективности повторные следственные действия следователи расположили так: повторный допрос (51,8%), повторная проверка показаний на месте (47,4%), повторное назначение и производство экспертизы (36,2%), повторный осмотр (29,9%), повторный следственный эксперимент (21,6%), повторный обыск (20,5%), повторная очная ставка (10,1%), повторная выемка (9,6%), повторное освидетельствование (7,1%) и повторное предъявление для опознания (0,3%)³.

Кроме того, были проанализированы 70 архивных уголовных дел в Набережночелнинском городском и Елабужском районном судах Республики Татарстан. По 50 архивным делам, расследование которых проводилось следователями ОВД РТ, было проведено 6257 следственных действий, в том числе 985 (15,7%) повторно. Повторный допрос по отношению к общему числу повторных следственных действий составил 88,5%, повторный следственный осмотр – 5,2%, повторное назначение экспертизы – 2,7%, повторный обыск – 0,9%, повторная очная ставка – 0,8%, повторная выемка – 0,6%, повторная проверка показаний на месте – 0,5%, повторное освидетельствование – 0,4%, повторный следственных эксперимент – 0,3%, повторное предъявление для опознания – 0,1%.

Таким образом, модель допуска термина «повторный» прослеживается достаточно четко. Во-первых, определен законодательный перечень следственных и процессуальных действий, процедур и решений, осуществляющихся повторно. Во-вторых, установлены правила допустимости повторности конкретных процессуальных и следственных действий. Однако законодателем не объявлены условия проведения повторных следственных действий, не разграничены дополнительные следственные действия, нет классификации подобных следственных действий.

¹ Бахарев Н.В., Жадаев В.Н. О некоторых итогах изучения эффективности повторных следственных действий // Проблемы эффективности уголовного судопроизводства и защиты прав граждан: Сб. науч. трудов. – Казань, 2005. С.79.

² Вопросы эффективности советского уголовного процесса / Под ред. Ф.Н. Фаткуллина. – Казань, 1976.

³ Многие следователи в анкетах указали не одно, а несколько повторных следственных действий, имеющих наибольшую эффективность.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Д.А. Гришин

адъюнкт

(Академия ФСИН России)

Лицо, совершившее преступление, не желает наступления неблагоприятных для себя последствий в виде уголовной ответственности. Поэтому оно различными способами пытается скрыть следы противоправного деяния либо свою причастность к нему. Ввиду этого правоохранительным органам сложно установить данные, позволяющие обнаружить лицо, причастное к совершению преступления. Однако подобные проблемы могут возникнуть и при отсутствии со стороны лица, совершившего преступление, умышленных действий, направленных на сокрытие следов преступления. Например, большое количество нераскрытых преступлений приходится на долю уличной преступности, краж, где, как правило, отсутствуют очевидцы произошедшего, а пострадавший не может сообщить каких-либо существенных сведений о личности злоумышленника.

Раскрытие преступления означает установление двух обстоятельств: события преступления; причастности определенного лица к его совершению. На наш взгляд, правомерно считать преступление раскрытым с момента привлечения лица в качестве обвиняемого¹. С позиции ч.1 ст.208 УПК РФ преступление считается нераскрытым в случае вынесения следователем или дознавателем постановления о приостановлении предварительного расследования ввиду того, что не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, подозреваемый (обвиняемый) скрылся либо место его нахождения не установлено по иным причинам. Однако указанное процессуальное действие со стороны должностных лиц правоохранительных органов возможно в случае окончания первоначального срока расследования (два месяца – для предварительного следствия и 30 суток – для дознания).

УПК РФ (ч.2 ст.209) установил, что следователь (дознаватель) после приостановления предварительного следствия (дознания) обязан принять все необходимые меры к устранению тех обстоятельств, которые препятствуют проведению дальнейшего расследования уголовного дела, то есть установить лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого либо его местонахождение, когда оно скрылось от следствия. Работа по приостановленным делам будет проводиться оперативными подразделениями правоохранительных органов и исключительно посредством ОРМ. Такой вывод обусловлен тем, что согласно положением ч.3 ст.209 УПК РФ после приостановления предварительного расследования производство следственных действий не допускается. В случае их проведения все полученные доказательства должны признаваться недопустимыми, а само производство следственных действий – незаконным.

¹ *Гаврилин Ю.В., Шурухов Н.Г.* Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений / Под ред. Н.Г. Шурухова. – М., 2004. С.348.