

А.И. Хабиров,
аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права
Казанского (Приволжского) федерального университета

К ВОПРОСУ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРАВОМ ЗАЙМОДАВЦЕМ ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА

В учебной и научной литературе превалирует мнение, разделяемое и нами, согласно которому обязательство по договору *денежного займа* является односторонне обязывающим, так как управомоченной стороной – кредитором – всегда является займодавец, а обязанной стороной – должником – всегда будет заемщик¹. Следовательно, заемщик не обладает по рассматриваемому договору какими-либо правами, а на займодавца не возлагаются какие-либо обязанности, кроме общекредиторской обязанности принять надлежащее исполнение.

Соответственно, ответственность по договору денежного займа может быть возложена лишь на одну сторону – на заемщика – в силу одностороннего характера договора².

В данном случае возникает гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательства, основы которой заложены в главе 25 ГК РФ, а конкретизировано применительно к договору займа в статье 811 ГК РФ «Последствия нарушения заемщиком договора займа».

Основанием указанного вида ответственности будет нарушение, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного обязательства. В цивилистической науке предложен подход, в соответствии с которым выделено три формы нарушения договорного обязательства:

¹ Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. С. 900, 903; *Блишников Л.А.* Засные отношения с участием граждан: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 34 и др.

² Об одностороннем характере договора займа см., напр.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 421–422; Гражданское право: В 4 т. Том 4: Обязательственное право: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 392; Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. Кн. 5. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М.: Статут, 2006 и т.д.

- 1) неисполнение обязательства должником;
- 2) ненадлежащее исполнение обязательства должником;
- 3) злоупотребление кредитором своим правом¹.

Следовательно, и займодавец может выступить в качестве нарушителя прав заемщика. Поэтому следует уделить внимание специфическому правонарушению, допускаемому кредитором, т.е. займодавцем. Нарушение им договорного обязательства может проявиться в злоупотреблении кредитором своим правом.

В качестве злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) следует оценивать уклонение займодавца от принятия возврата суммы займа, если наступил соответствующий срок или заемщик обладает правом досрочного исполнения договора, что по общему правилу признается допустимым в отношениях между гражданами (ст. 315 ГК РФ), а по договору займа – также в случае его безвозмездности либо в том случае, когда заемщику-гражданину денежный займ предоставлен для личного, бытового, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 2 ст. 810 ГК РФ).

Просрочившим считается займодавец, 1) не сообщивший данных о счете, на который должны быть зачислены денежные средства, 2) уклоняющийся от встречи с заемщиком, 3) отказавшийся вернуть заемщику долговой документ, выданный в удостоверение обязательства. При наступлении подобной ситуации займодавец может защитить свои права, совершив действие оперативного характера² – внести сумму займа и причитающиеся проценты в депозит нотариуса.

Далее следует рассмотреть аспекты практической реализации категории «злоупотребление правом». Исходя из определения, такое нарушение может совершить лишь кредитор, т.е. займодавец по договору денежного займа, поскольку права возникают только у него.

Правоприменительно разъяснено, что отказ в защите права со стороны суда допускается в случаях, когда материалы дела свидетельствуют о совершении лицом действий, которые могут быть ква-

¹ Бутенко Е.В. Вина в нарушении договорных обязательств: автореф. дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2002. С. 8.

² Подробнее о классификации форм защиты гражданских прав см., напр., Грибанов В.П. Основные проблемы осуществления и защиты гражданских прав: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М.: Изд-во МГУ, 1970. С. 22-25; Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. I / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. С. 424 и далее.

лифицированы как злоупотребление правом¹. Для договора займа таковым является, в первую очередь, уклонение займодавца от принятия надлежащего исполнения, предложенного заемщиком².

Хотя, конечно, вопрос о злоупотреблении правом нельзя считать решенным. Дискуссия в научных кругах ведется длительное время и частично разрешенной можно признать ее только на законодательном уровне. В науке же сложились диаметрально противоположные позиции.

В.П. Грибанов в одном из своих фундаментальных трудов, целью которого являлось исследование злоупотребления правом, исходил из следующих посылок. Противоправность злоупотребления правом он объяснял нарушением обязанности управомоченного лица, состоящей в том, чтобы не нарушать пределов осуществления права³. На управомоченное лицо всегда возлагается обязанность общего характера использовать принадлежащее право надлежащим образом⁴. Это ценный вывод для исследования односторонних обязательств, к числу которых относится и заем. Следовательно, злоупотребление займодавца проявляется именно в нарушении общекредиторской обязанности.

В литературе категория злоупотребления правом признается большинством авторов⁵. Так, например, А.А. Малиновский обосновывает современную концепцию злоупотребления правом, понимая под ним «такую форму реализации права в противоречии с его назна-

¹ П. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9.

² Блишников Л.А. Заемные отношения с участием граждан: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 134.

³ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. (серия «Классика российской цивилистики»). С. 55.

⁴ Об этом см.: Грибанов В.П. Указ соч. С. 55; Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. С. 63; Самоценко И.С. Понятие правонарушения по советскому законодательству. М.: Юридическая литература, 1963. С. 75; Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия. Томск, 1967. С. 107.

⁵ Бару М.И. О статье 1 Гражданского кодекса // Советское гражданское право. 1958. № 12. С. 118; Щенникова Л.В. Злоупотребления правом (дух и буква закона) // Законодательство. 1999. №5. С. 20; Скловский К.И. О применении норм о злоупотреблении правом в судебной практике // Вестник ВАС РФ. 2001. № 2.

чением, посредством которой субъект причиняет вред другим участникам правоотношений»¹. Сторонники противоположной позиции отвергают саму возможность злоупотребления правом, поскольку подобные действия совершаются за пределами права². Так, с изложенной в статье 10 ГК РФ концепцией злоупотребления правом не согласен В. Емельянов³.

В первоначальный период разработки проекта ГК РФ Н.С. Малеин также категорично выступил сторонником второй позиции, указывая, что для идеи и общей нормы о злоупотреблении правом нет места⁴.

Представляется, что сторонники первой позиции ближе к истине, поскольку от такой категории, как злоупотребление правом, может отказаться лишь идеальное общество, которое невозможно создать в принципе, так как любые общественные отношения строятся на противопоставлении противоположных интересов.

Вслед за законодательством в цивилистической науке появились исследования, в которых злоупотребление правом рассматривается как правонарушение, допущенное управомоченным лицом и влекущее предусмотренную ответственность⁵.

В случае совершения правонарушения в форме злоупотребления правом подлежит применению относительно определенная санкция в виде отказа в защите гражданских прав полностью или частично (п. 2

¹ Малиновский А.А. Злоупотребление правом: теоретические аспекты // Журнал российского права. 1998. № 7; Малиновский А.А. Вопросы квалификации злоупотреблений правом // Юрист. 2002. № 2.

² Агарков М.М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Известия АН СССР. Отделение экономики и права. 1946. № 6. С. 427; Братусь С.Н. О пределах осуществления гражданских прав // Правоведение. 1967. № 3. С. 82; Рясенцев В.А. Условия и юридические последствия отказа в защите гражданских прав // Советская юстиция. 1962. № 9. С. 8 – 9; Самойлова М.В. Право личной собственности граждан СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л.: Изд-во ЛГУ, 1965. С. 11.

³ Емельянов В. Запрет злоупотребления гражданскими правами // Законность. 1999. № 10.

⁴ Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. М., 1992. С. 160.

⁵ Яценко Т.С. Проблемы ответственности за злоупотребление правом по российскому гражданскому законодательству // Юрист. 2002. № 8; Яценко Т.С. Шикана как правовая категория в гражданском праве: автореф. дис. ... к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2001.

ст. 10 ГК). Данная санкция может проявиться в применении следующих форм:

- отказ в конкретном способе защиты;
- лишение правомочий на результат, достигнутый за счет злоупотребления правом в процессе его осуществления;
- лишение субъективного права в целом;
- возложение обязанностей по возмещению убытков;
- признание сделки недействительной и т.д.¹

Представляется, что к недобросовестному займодавцу следует применять нормы о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ), что должно повлечь, в первую очередь, отказ в судебной защите права недобросовестного субъекта (займодавца) на взыскание процентов, подлежащих начислению в порядке, предусмотренном ст. 811 ГК РФ. Заемщик также вправе потребовать от займодавца возмещения убытков. Данное правомочие заемщика по нашему мнению следует отнести по аналогии с общекредиторской обязанностью займодавца к общегражданским субъективным правам, принадлежащим любому субъекту. В соответствии со статьями 10 и 15 ГК РФ любое лицо, право которого нарушено, в том числе и в результате злоупотребления правом другим лицом, вправе потребовать возмещения убытков. А также суд может применить иные меры, предусмотренные законом. Таким образом, возникновение у заемщика права потребовать возмещения убытков и применения иных мер, предусмотренных законом, в случае злоупотребления займодавцем своей общекредиторской обязанностью принять надлежащее исполнение не влияет на односторонний характер денежного договора займа. В том случае, когда предметом договора займа являются вещи, определенные родовыми признаками, такой договор приобретает двухсторонне обязывающий характер, так как у займодавца появляется ряд обязанностей, связанных с количеством, ассортиментом, комплектностью, качеством, тарой и (или) упаковкой предоставляемых вещей (вещи). Указанные обязанности вытекают из ст. 822 ГК РФ, которая подлежит применению по аналогии закона к отношениям, возникающим из договора товарного займа. Соответственно, злоупотребление правом со стороны займодавца может выразиться не только в уклонении от принятия надлежащего исполнения, но и в передаче вещей, не соответствующим

¹ Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волters Клувер, 2007. С. 540; Грибанов В.И. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 2000. С. 98 – 100.

щих вышеуказанным требованиям, если такие требования были оговорены сторонами.

Хантуш Салех Махди Абдулла,
аспирант кафедры уголовного права и криминологии
Казанского (Приволжского) федерального университета
Научный руководитель: кандидат юридических наук,
доцент М.А. Скрябин

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
КЛАССИФИКАЦИИ ВИДОВ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ
В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
ЙЕМЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И В УГОЛОВНЫХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НЕКОТОРЫХ АРАБСКИХ СТРАН**

Проблеме классификации различных общественных явлений в настоящее время уделяется большое внимание. По утверждению В.И. Зубковой, любая классификация должна иметь определенную цель, а также теоретическую и практическую значимость¹.

Наиболее значимыми в уголовно-правовом отношении нам представляются критерии, очерченные законодателем. Рассмотрим точки зрения классификации наказаний с учетом их право применения.

В теории уголовного права под классификацией наказаний понимается объединение их по определенным категориям с учетом характера и объёма право ограничений, функциональной роли в выполнении тех или иных задач.

Значительное место проблеме классификации отводят в науке мусульманского уголовного права. Определенное внимание в трудах арабских исследователей и правоведов по уголовному праву было уделено проблеме классификации видов уголовных наказаний². Классификация широко применялась мусульманской правовой наукой.

В мусульманско-арабской и йеменской уголовно-правовой литературе в последнее время все чаще обсуждается проблема классификации преступлений.

¹ Зубкова В.И. Уголовное право. Общая часть. М.: Изд-во Москов. ун-та, 1993. С. 155.

² Мухаммед Аль-Белтаджи. Аль-джинаят ва укубатуха ф-л-ислам. Каир, 2003. С. 18. (на араб. яз.).