

Ссылка для цитирования этой статьи:

Низамутдинов И.К. Эволюция научных подходов к промышленному развитию территории // Human Progress. 2023. Том 9, Вып. 2. С. 10. URL: http://progress-human.com/images/2023/Tom9_2/Nizamutdinov.pdf. DOI 10.34709/IM.192.10. EDN OVUVHP.

УДК 332.01

ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ К ПРОМЫШЛЕННОМУ РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИИ



Низамутдинов Ирек Камилевич

кандидат экономических наук, доцент
доцент кафедры проектного менеджмента и оценки бизнеса
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

irek.nizamutdinov@gmail.com
4, ул. Бутлерова, каб. С319,
г. Казань, Россия, 420012
+7 (995) 383-20-24

Аннотация. Промышленное развитие в любой экономической системе является одним из базовых условий обеспечения достойного уровня жизни, возможности решения социальных проблем, обеспечения устойчивых положительных темпов экономического роста. В современной экономике в значительной мере преодолены особенности территорий, обусловленные естественными характеристиками, но все более усиливаются различия, порождаемые процессами развития самой экономики (процессами индустриализации, процессами инновационного развития, процессами глобализации), что меняет значимость факторов, определяющих направления и эффективность промышленного развития. Развитие промышленных предприятий является во многом доминирующим элементом развития территории. Некоторые отрасли промышленности могут развиваться без привязки к климатическим, географическим, социальным особенностям территории. Другие отрасли промышленности имеют привязку к данным параметрам и могут быть эффективно созданы только в ряде территорий. В статье эволюционно представлены научные подходы к процессам промышленного развития территории: А.Смита, К.Маркса, Дж.М. Кейнса, Ф.Хайека, А.Маршалла, Й.Шумпетера и современных ученых. Анализ теоретических подходов к вопросам промышленного развития на основе синтеза взглядов различных экономических школ позволил автору определить наиболее значимые элементы промышленного развития в современной экономике.

Ключевые слова: промышленное развитие; региональная рента; эффективность; производительность; экономический рост.

JEL коды: R11; R12; R13.

Введение

Вопросы промышленного развития и повышения его эффективности практически всегда бывают связаны с проблемами выбора и развития территорий, на которых создаются и развиваются производственные центры и промышленные предприятия. Взаимодействие территорий в рамках определения приоритетов для размещения промышленных предприятий было проанализировано первоначально в рамках теории региональной ренты. Обмен товарами между странами является взаимовыгодным и экономически эффективным если внутренние затраты на экспортируемые товары меньше, чем внутренние затраты на импортируемые товары. Данный тезис был обоснован в рамках теории сравнительных преимуществ Д. Рикардо [1] и является актуальным и в настоящее время вне зависимости от количества товаров и количества стран участвующих в мировой торговле. Более того, промышленное развитие становится эффективным на основе объективного сравнения издержек производства в регионах производства и потребления товаров. Фактически именно этим определяется первоначальное размещение производства и предприятий между территориями одной национальной экономики или между различными странами. Возможность формирования региональной ренты на той или иной территории фактически определяет ее привлекательность для вложения ресурсов, для развития промышленности и производства. В свою очередь, региональная рента может формироваться в силу ряда причин. К ним можно отнести естественные (природные) условия [2], обеспечивающие преимущества производства на территории, а также такие преимущества территории, как высокое качество человеческого капитала, обеспечивающего эффективность научно-исследовательской деятельности (подтверждаемую высоким качеством продукции, производимой на территории и соответствующим уровнем издержек); наличием на территории предприятий, выпускающих инновационные товары, пользующиеся спросом; наличием и развитием современных инновационных технологий, лучшей организацией производства и расположением промышленных предприятий, использующих инновационную технику и способы производства; возможностями доступа территории к инвестиционным ресурсам, долгосрочным кредитам в рамках финансирования процесса создания новых высокотехнологичных продуктов.

Фактически данные преимущества территории в рамках возможности извлечения региональной ренты становятся базовыми принципами выбора территории для первоначального размещения эффективных производственных центров и новых

промышленных предприятий. Эффективность промышленного развития в данном случае формируется и обеспечивается за счет возможности извлечения региональной ренты. А сами возможности извлечения региональной ренты (формируемые за счет инвестиционной и инновационной политики) становятся предпосылкой достижения эффективности в промышленном развитии национальной экономики.

В то же время при анализе процессов промышленного развития и условий, его обеспечивающих, необходимо отметить практически всегда существующее противоречие между узкой специализацией производства и промышленных предприятий, расположенных на определенной территории, и широтой потребления населения и бизнеса на той же территории. Более того, можно утверждать, что чем уже специализация промышленности территории, тем более необходимы внешние экономические связи, позволяющие обеспечивать потребление населения и производственные процессы. Таким образом, промышленное развитие и развитие территории взаимосвязаны. Эффективность промышленного развития увеличивается при привязке к территории, обладающей всеми необходимыми конкурентными преимуществами, но одновременно и вопросы развития территории и обеспечения ее привлекательности для бизнеса и населения являются функцией от эффективности развития производства и промышленности.

В соответствии с важностью рассмотрения процессов промышленного развития территории необходимо проанализировать научные подходы к развитию территории с точки зрения системного анализа взглядов различных экономистов и основных экономических школ. Целью исследования является рассмотрение и анализ базовых подходов к рассмотрению промышленного развития территории в рамках эволюции научных взглядов на промышленное развитие.

1. Теоретическая основа

Рассматривая взгляды экономистов на проблему промышленного развития, мы первоначально опираемся на теоретические построения А. Смита, определившего основные аспекты эффективности развития производства в рамках национальной экономики. Придерживаясь теоретической концепции невмешательства государства в экономические процессы, А. Смит фактически может считаться одним из основоположников современной практической либеральной государственной политики [3]. Эффективность функционирования экономической системы без вмешательства государства возрастает. Рынок, в рамках теории А. Смита, самостоятельно решает вопросы производства, распределения и перераспределения материальных, финансовых и трудовых ресурсов между отраслями промышленности. Рынок

корректирует процессы производства товаров и услуг в зависимости от возникающих потребностей, направляя процессы промышленного развития, формирования и географического размещения промышленных предприятий. Государство, в понимании А. Смита, сосредотачивается на осуществлении издержек на общественные работы, на обеспечении военной безопасности, на развитии и совершенствовании системы правосудия. Также государство решает проблемы воспитания, образования, формирования системы коммуникаций (общественных дорог). Эффективность промышленного развития у А. Смита анализируется в рамках международной торговли, доказывающей эффективность размещения промышленных предприятий на той или иной территории. Страна создает и совершенствует у себя условия для производства именно тех товаров, производить которые дешевле, чем в других странах. В этом случае возникают взаимовыгодные условия для общей мировой торговли. В настоящее время в связи с усложнением процессов мировой торговли можно говорить не только о таком факторе, как дешевизна издержек на производство, но и о качестве производимой продукции. Страна получает выгоду от промышленности, если производит товары не только дешевле, но и лучше, чем конкуренты [4].

Необходимо также отметить, что, анализируя вопросы взаимодействия рынка и государства, А. Смит касается не только текущей экономической ситуации. В своих теоретических исследованиях, опираясь на выгодность мировой торговли для английской экономики в условиях ограниченного вмешательства государства в экономику и в регулирование торговли между странами, А. Смит понимает, что это касается именно текущей ситуации конца XVIII века, когда английские товары действительно являются более дешевыми и качественными по сравнению с продукцией промышленности других стран. В своей книге А. Смит допускает возможность и противоположной ситуации, а именно, что если доступ иностранных товаров на английские рынки способен был бы вызвать проблемы роста безработицы и падения прибыли в английской промышленности, то меры протекционизма со стороны Англии по отношению к иностранным производителям были бы экономически оправданы. Значимость создания транспортной инфраструктуры для обеспечения промышленного развития и совместное участие в ее создании бизнеса и государства также может быть отнесено по концепции А. Смита к необходимым условиям развития промышленности.

К. Маркс, анализируя вопросы извлечения и распределения капиталистической ренты, обращает внимание на ряд других важных аспектов промышленного развития и его эффективности. В рамках теоретических построений К. Маркса уже в современном ему обществе (XIX век) капиталистическая рента не может быть создана в рамках естественных

природных условий, а формируется скорее в рамках процессов, протекающих внутри самого производства и промышленности. Нарастающие процессы концентрации капитала и производства позволяют во все большей степени повышать эффективность производства. Именно процессы концентрации производства и развития технологических инноваций (то, что впоследствии нашло свое отражение в теории смены технологических укладов) позволяют увеличивать эффективность промышленного развития (извлечения капиталистической ренты). Подобный подход к рассмотрению доминирующей роли крупного производства в экономической системе был детально разработан и обоснован именно в рамках теории К. Маркса. «Развитие общественной производительной силы труда предполагает кооперацию в крупном масштабе, что только при этой предпосылке могут быть организованы разделение и комбинация труда, сэкономлены благодаря массовой концентрации средства производства, вызваны к жизни такие средства труда, например, система машин и т.д., которые уже по своей вещественной природе применимы только совместно, могут быть поставлены на службу производства колоссальные силы природы, и процесс производства может быть превращен в технологическое приложение науки» [5, с.637].

В рамках своих теоретических воззрений именно К. Маркс впервые обосновывает направления инновационного инвестирования в экономике на основе инвестиционной и инновационной политики крупных предприятий, обладающих достаточными кадровыми, финансовыми и организационными возможностями. К. Маркс утверждает, что «... рост размеров промышленных предприятий повсюду служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т.е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства» [5, с.642].

Признание К. Марксом роли технологических инноваций, сменяющих ручной труд, обеспечивающих рост производительности труда, фактически определяет один из наиболее важных элементов роста эффективности промышленного развития на основе инноваций и инвестиций. Анализируя фактически инновационный механизм обеспечения эффективности промышленного развития, К. Маркс практически вплотную приближается к современным подходам обеспечения промышленного развития национальной экономической системы.

Рассматривая процессы воспроизводства, он предугадывает будущее соединение капиталов: «накопление, постепенное увеличение капитала посредством воспроизводства, переходящего от круговой к спиральной форме движения, есть крайне медленный процесс по сравнению с централизацией, которая требует изменения лишь в количественной группировке

составных частей общественного капитала... массы капитала, соединенные в очень короткий срок процессом централизации, воспроизводятся и увеличиваются так же, как и другие капиталы, но только быстрее, и, тем самым, в свою очередь, становятся мощными рычагами общественного накопления» [5, с.642]. К. Маркс предполагает, что основой постоянных трансформаций способов производства можно считать рост размеров индивидуальных капиталов, приводящий к интенсификации процессов роста производительности труда и повышения эффективности производства.

Таким образом, возможности эффективного промышленного развития у К. Маркса в рамках отдельной экономической системы определяются возможностями централизации и концентрации капитала, а также процессами инновационного инвестирования, а не природно-климатическими условиями.

Данное рассмотрение факторов, которые впоследствии и были признаны экономической наукой, как основополагающих в обеспечении эффективного промышленного развития вызывает восхищение со стороны Й. Шумпетера. Впоследствии именно Й. Шумпетер, опираясь на эволюционный подход К. Маркса, использует его для объяснения теории созидательного разрушения. «...открытие новых рынков, внутренних и внешних, и развитие экономических организаций...непрерывно революционизирует экономическую структуру изнутри, разрушая старую и создавая новую. Этот процесс «созидательного разрушения» является самой сущностью капитализма, в его рамках приходится существовать каждому капиталистическому концерну» [6, с.15]. В то же время, среди основных элементов, обеспечивающих эффективность промышленного развития в рамках рыночной экономики и конкуренции, в марксистской теории внимание уделяется только вопросам ценовой конкуренции.

В подходе Дж. М. Кейнса основополагающую роль в экономике играет спрос. И до достижения полного использования ресурсов инвестиционный спрос является базовым элементом, определяющим направления большинства изменений, протекающих в экономике. Поскольку инвестиции мы рассматриваем как один из важнейших элементов обеспечения эффективности промышленного развития, то необходимо обратить внимание на факторы, влияющие на инвестиционный спрос. Главным фактором, влияющим на инвестиции при рассмотрении кейнсианской предельной эффективности капитала, становится процентная ставка. Кейнс пишет: «я определяю предельную эффективность капитала как величину, равную той учетной ставке, которая уравнила бы нынешнюю стоимость ряда годовых доходов, ожидаемых от использования капитального имущества в течение срока его службы, с ценой его предложения» [7, с.112]. Среди других элементов обеспечения эффективности

инвестиционного процесса Дж. М. Кейнс выделяет роль государства по созданию потенциальных возможностей развития производства через инструменты налогово-бюджетной политики. У Дж. М. Кейнса формирование внешней благоприятной экономической среды и в то же время задействование инструментария налогов (как у А. Маршалла [8]), реализуется не только в целях перераспределения ресурсов, но и, в целом, для регулирования и согласования работы бизнеса.

Третьим важным моментом обеспечения развития производства в рамках теоретических построения Дж. М. Кейнса можно считать его анализ краткосрочных и долгосрочных ожиданий инвесторов в экономической системе. По мнению Дж. М. Кейнса, у предпринимателя нет другого выбора, кроме как руководствоваться такими предположениями, если он вообще хочет заниматься производством, требующим времени [6, с. 48]. Данные ожидания бизнеса и отдельных предпринимателей являются свидетельством проведенного с их стороны анализа текущей экономической информации, на основе которой предприниматели принимают решения о стабильности или рискованности инвестирования в развитие бизнеса. При допуске значимости данных психологических ожиданий, влияющих на процесс инвестирования, мы можем говорить о наличии дополнительного инструмента стимулирования промышленного развития. Данные психологические моменты, непосредственно влияя на интенсивность инвестиционного процесса, находятся под влиянием чисто субъективных моментов (сообщений средств массовой информации, выступлений политических и экономических лидеров, сознательных рекомендаций со стороны различных рейтинговых агентств и банков.). Все подобные инструменты могут оказывать значительное влияние на настроения инвесторов, формируя их благоприятное или негативное восприятие экономической ситуации. Соответственно, манипулируя работой СМИ и рейтинговых агентств, государство может трансформировать направления и объемы инвестирования в различные сферы промышленности со стороны частного сектора, что достаточно часто используется в рамках экономической системы западных государств.

2. Обсуждение

Несмотря на значительные возможности для манипулирования настроениями инвесторов, всегда остается значимая часть инвесторов, которая действует, самостоятельно просчитывая ситуацию. Причем, чем больше финансовых возможностей у инвестора, чем крупнее инвестиционная компания, чем больше и масштабнее планируемый инвестиционный поток, тем в меньшей степени он будет подвержен субъективным факторам влияния, но будет более регулируемым в рамках законодательной и налогово-бюджетной политики государства.

Однако, чем больше инвесторов действует самостоятельно, без расчета на государство, чем более эффективна их работа, тем более оказывается, что рынок действительно самостоятельно способен определять направления инвестирования в рамках обеспечения эффективного развития [9], и в этом случае фактически мы можем действовать в рамках теоретических взглядов одного из оппонентов кейнсианской теории Ф. Хайека [10]. Фактически можно утверждать, что К. Маркс делает упор в обеспечении промышленного развития через интенсификацию инновационного процесса в рамках крупного бизнеса, А. Маршалл анализирует такой фактор промышленного развития, как политика перераспределения ресурсов между отраслями промышленности [8], а Дж. М. Кейнс рассматривает такой инструмент, как инвестиционный процесс. Причем факторы концентрации и централизации капитала в рамках теории К. Маркса, поддержанные Й. Шумпетером, дополняются детальным рассмотрением факторов промышленного развития в теории Дж. М. Кейнса, позволяющих наращивать потенциальные возможности для получения региональной ренты и последующего развития. В этом построении взгляды Ф. Хайека, как сторонника классического либерализма тоже являются достаточно интересными и позволяют обратить внимание на ряд элементов промышленного развития национальной экономики.

Ф. Хайек анализирует в своих работах два типа основных систем:

1. Сознательные системы направлены на достижение понятных целей, реализуются с помощью ясных и прямых команд, формируются в рамках конкретных планов разумом человека.

2. Спонтанные системы создаются в рамках эволюционного развития, не соответствуют конкретным и ясным целям, не контролируются и не координируются сознательно. Координация подобного типа систем реализуется за счет ряда универсальных правил, без подчиненности общей цели.

Сознательные системы, по его мнению, – это правительства, промышленные корпорации, армия. Спонтанные системы (самоорганизующиеся и саморегулируемые) – это рынок, мораль, право. В данном случае промышленное развитие, как направляемое первоначально государством и рынком одновременно (государство определяет ряд важных элементов промышленного развития в рамках размещения, налогов, инфраструктуры и регулирования привлекательности территорий для реализации промышленных проектов [11], а рынок (через механизмы ценообразования и конкуренции) определяет его последующую эффективность, формируя направления, объемы инвестирования и инноваций) может рассматриваться фактически на стыке функционирования сознательных и спонтанных систем (подвергаясь регулированию элементов и того, и другого вида систем).

3. Результаты

При рассмотрении промышленного развития как части инвестиционной политики необходимо учитывать, что промышленное развитие реализуется в рамках трансформации способов производства и использования нового, более производительного оборудования. При этом практически всегда возникает конкуренция между новыми способами производства и старым основным и оборотным капиталом. Происходит замещение части старого капитала новым. Даже при частичном замещении, обеспечивающем рост производительности труда и увеличение общего объема используемого капитала, будет стимулироваться увеличение выпуска продукции. Обеспечение роста производительности замещающего капитала будет приводить к увеличению нормы прибыли на вложенный капитал, интенсифицируя процессы промышленного развития и извлечения прибыли.

Рост нормы прибыли позволит задействовать в процессах производства более дорогостоящий капитал [12], ориентированный на эффективное наращивание производства и создание новых центров промышленного развития. Будучи привязанными к определенной территории [2], данные процессы будут увеличивать привлекательность территории для дальнейшего наращивания производственной базы. В то же время рост выпуска продукции будет стимулировать возможное снижение цен на данном рынке в последующем [13]. Возможность увеличения нормы прибыли за счет использования в промышленности более высокопроизводительного капитала будет нивелироваться возможным снижением нормы прибыли за счет ожидаемого снижения цен в последующем периоде времени. Таким образом, в условиях использования новых способов производства и повышения нормы прибыли в последующем снижении цен приведет к ее падению. Затем данный цикл будет повторяться.

Одновременно с этим, падение нормы прибыли будет подталкивать определенных производителей покидать некоторые рынки и направлять свои капиталы в более эффективные отрасли промышленности (возможно в более инновационные отрасли промышленности, находящиеся в процессе инновационной трансформации). При условии, что мы считаем данную тенденцию доминирующей, то можно сказать, что именно национальные экономики и территории, создающие условия для интенсификации инновационного процесса, в итоге позволяют предприятиям извлекать дополнительную региональную ренту, а это, в результате, будет увеличивать привлекательность территории для привлечения новых отраслей промышленности и для промышленного развития. Данную тенденцию можно считать определяющей в обеспечении промышленного развития, а препятствовать ей могут фактически только действия государства, которое поддерживает некоторые отрасли промышленности, создавая им особые условия, а также реально работающие механизмы

несовершенной конкуренции. Действия государства и несовершенная конкуренция могут препятствовать выравниванию отраслевых норм прибыли, но не способны переломить саму тенденцию.

Таким образом, эволюция подходов к промышленному развитию в рамках теоретических построений известных экономистов трансформировалась с элементов, обеспечивающих привлекательность бизнеса с точки зрения извлечения дополнительной региональной ренты, через усложнение подходов к формированию инфраструктуры, обеспечивающей промышленное развитие, через элементы свободного ценообразования и конкуренции, к определению инвестиционного и инновационного аспекта как базового в обеспечении промышленного развития, базирующего, в свою очередь, на понятии отраслевой прибыли. Существующие отклонения отраслевых норм прибыли можно объяснить процессами инвестирования в отдельных отраслях экономики. Короткий период оборачиваемости капитала в некоторых отраслях может приводить к долгосрочным отклонениям нормы прибыли в сторону роста, но имеющийся статистический материал по американской обрабатывающей промышленности свидетельствует о том, что средняя норма прибыли на протяжении с 1938 года по 1984 год была приблизительно на одном и том же уровне, порядка 13,5% [14, с.39]. Фактически это означает, что две тенденции изменения нормы прибыли в долгосрочном периоде действительно нивелировали действие друг друга.

Заключение

На основе проведенного анализа можно утверждать, что первоначально различия между странами и регионами внутри одной национальной экономической системы были связаны именно с размерами региональной ренты, обуславливающей расположение предприятий и эффективность производства на той или иной территории. В настоящее время различия между регионами связаны уже не с природно-климатическими условиями, а с возможностями и особенностями государственной политики в сфере формирования и регулирования промышленной сферы и рыночной экономики в рамках развития территории. Фактически с конца XX века и до настоящего времени промышленное развитие имеет ряд важных особенностей: формирование новых высокотехнологичных отраслей промышленности; изменения энергетической сферы экономики в рамках технологических инноваций; формирование и развитие систем альтернативных источников сырья, изменения в организационной и логистической системах управления производством, а также трансформации в расположении основных промышленных центров с переходом к их размещению в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Эволюционное развитие научных

подходов к промышленному развитию территории отмечает важность подобной трансформации в процессах промышленного развития. В данном случае можно говорить о том, что начало данных эволюционных изменений было отмечено еще К. Марксом, а впоследствии было дополнено и развито Й. Шумпетером и Дж. М. Кейнсом, т. е. от региональной ренты произошел эволюционный переход к инновационной промышленной политике.

Литература

1. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное: переводное издание. Москва: Эксмо. 2009. 954 с.
2. Safiullin, M.R.; Grunichev, A.S.; Elshin, L.A. Reputation economics as a new paradigm for researching the environmental potential of a region // *Procedia Environmental Science, Engineering and Management*. 2022. Том 8. № 4. С.: 1015-1020.
3. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов: переводное издание. Москва: Эксмо. 2009. 957 с.
4. Sadriev, A.R.; Gabdullin, N.M.; Kamaev, B.N. Impact of innovative processes on Russia's economic growth under sanctions // *Journal of Social Sciences Research*. 2018. Специальный выпуск 5. С.: 415-420.
5. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Кн. 1. М.: Политиздат. 1973. 655 с.
6. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития: пер. с нем. М.: Прогресс. 1982. 440 с.
7. Кейнс, Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное: переводное издание. Москва: Эксмо. 2009. 958 с.
8. Маршалл, А. Основы экономической науки: переводное издание. Москва. Эксмо. 2008. 831 с.
9. Нуреев, Р. М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. Москва. Норма: ИНФРА- М. 2017. 637 с.
10. Хайек, Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. СПб.: Пневма. 1999.
11. Ibatullina, A.A.; Safiullin, A.R. The Concept of Project Management at the Meso-Level on the Basis of Network Planning of Works with the Development of Methods of Labor Costs Optimization // *International Journal for Quality Research*. 2021. Том 15. № 2. С.: 579-594.
12. Bagautdinova, N.; Kadochnikova, E. Savings Rates and Consumption Convergence in Regions: Spatial Analysis // *Industrial Engineering and Management Systems*. 2022. Том 21. № 2. С.: 228-237.
13. Adamanova, Z.; Lukyanova, S.; Safiullin, L.; Medvedeva, O. Particularities of forming regional innovation systems in the national economic space // *E3S Web of Conferences*. 2019. Том 110. № статьи: 02036.

14. Никитин, С.М.; Никитин, А.С. Прибыль и перелив капитала: теоретические и практические проблемы // Деньги и кредит. 1997. № 3. С.: 39.

EVOLUTION OF SCIENTIFIC APPROACHES TO INDUSTRIAL DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

Irek Nizamutdinov

Associate Professor of Project Management and Business Valuation Department
in Kazan (Volga Region) Federal University”
Kazan, Russia

Abstract. Industrial development in any economic system is one of the basic conditions for ensuring a decent living standard, the solving social problems possibility, and ensuring sustainable positive economic growth rates. The features of the territories have been largely overcome in the modern economy due to natural characteristics, but the differences generated by the economy development processes itself (industrialization processes, innovative development processes, globalization processes) are becoming more and more intensified, which changes the significance of the factors that determine the industrial development direction and efficiency. The industrial enterprises development is the dominant element in the territory development in many ways. Some industries can develop without reference to the climatic, geographical, social territory characteristics. Other industries are tied to these parameters and can be effectively created only in a number of territories. The article presents evolutionarily scientific approaches to the territory industrial development processes: A. Smith, K. Marx, J.M. Keynes, F. Hayek, A. Marshall, J. Schumpeter and modern scientists. An analysis of theoretical approaches to industrial development issues based on a synthesis of the various economic schools' views allowed the author to identify the most significant industrial development elements in the modern economy.

Keywords: industrial development; regional rent; efficiency; productivity; economic growth.

JEL codes: R11; R12; R13.

References

1. Ricardo, D. (2009) Beginnings of political economy and taxation. Selected: translated edition. Moscow: Eksmo. 954 p.

2. Safiullin, M. R.; Grunichev, A.S.; Elshin, L.A. (2022) Reputation economics as a new paradigm for researching the environmental potential of a region // *Procedia Environmental Science, Engineering and Management*. Vol. 8. No. 4. P.: 1015-1020.
3. Smith, A. (2009) *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations: translated edition*. Moscow: Eksmo. 957 p.
4. Sadriev, A.R.; Gabdullin, N.M.; Kamaev, B.N. (2018) Impact of innovative processes on Russia's economic growth under sanctions // *Journal of Social Sciences Research*. Special Issue 5. P.: 415-420.
5. Marx, K. (1973) *Capital. Criticism of political economy*. Vol. 1. Book 1. Moscow: Politizdat. 655 p.
6. Schumpeter, J.A. (1982) *Theory of economic development: translated edition*. M.: Progress. 440 p.
7. Keynes, D.M. (2009) *General theory of employment, interest and money*. Selected: translated edition. Moscow: Eksmo. 958 p.
8. Marshall, A. (2008) *Fundamentals of economic science: translated edition*. Moscow. Eksmo. 831 p.
9. Nureev, R.M. (2017) *Economics of development: models of the formation of a market economy*. Moscow. Norm: INFRA-M. 637 p.
10. Hayek, F.A. (1999) *Knowledge, competition and freedom*. St. Petersburg: Pneuma.
11. Ibatullina, A.A.; Safiullin, A.R. (2021) The Concept of Project Management at the Meso-Level on the Basis of Network Planning of Works with the Development of Methods of Labor Costs Optimization // *International Journal for Quality Research*. Vol. 15. No. 2. P.: 579-594.
12. Bagautdinova, N.; Kadochnikova, E. (2022) Savings Rates and Consumption Convergence in Regions: Spatial Analysis // *Industrial Engineering and Management Systems*. Vol. 21. No. 2. P.: 228-237.
13. Adamanova, Z.; Lukyanova, S.; Safiullin, L.; Medvedeva, O. (2019) Particularities of forming regional innovation systems in the national economic space // *E3S Web of Conferences*. Vol. 110. Article No: 02036.
14. Nikitin, S.M.; Nikitin, A.S. (1997) Profit and overflow of capital: theoretical and practical problems // *Money and credit*. No. 3. P.: 39.

Contact

Irek Nizamutdinov
Kazan (Volga Region) Federal University
4, Butlerova str., room C319, 420012, Kazan, Russia
irek.nizamutdinov@gmail.com