

ИССЛЕДОВАНИЕ РЕАКЦИИ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ НА ИЗМЕНЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ

© 2017 Мифтахов Айдар Ильдарович
Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18
E-mail: aidarmiftakhov@yandex.ru

Изучение развития экономики России как системы взаимодействующих регионов включает в себя анализ пространственной организации национальных экономических подсистем, в том числе и банковской. Рассмотрены основные макроэкономические параметры и институциональные условия, влияющие на устойчивость региональной банковской системы.

Ключевые слова: региональная экономика, пространственное развитие, районирование, региональная банковская система, региональный аспект, банковская система.

Развитие экономики государства как системы взаимодействующих регионов является одной из составных частей многостороннего предмета региональной экономики как науки¹. Изучение экономики отдельно взятого региона подразумевает рассмотрение и анализ не только объективных предпосылок его развития (географическое месторасположение, наличие ресурсов и т.д.), но и региональных аспектов функционирования национальных хозяйственных подсистем (налоговой, финансовой, инвестиционной и т.д.). Как отмечал А.Г. Гранберг, предмет региональной экономики задевает многие другие области экономики и, наоборот, практически все другие области экономики имеют дело с проблемами региональной экономики².

В указанном контексте особый интерес представляет изучение пространственного аспекта развития банковской системы, т.е. теоретических и прикладных сторон размещения банковских структур, а также форм и механизмов их взаимодействия с федеральной и региональной властью. Актуальность данных вопросов обусловлена возрастающей ролью банковской системы в процессах функционирования экономики: так, в странах с развитым финансовым сектором отношение банковских активов к ВВП страны (Bank assets to GDP) может достигать 400-500 %. Следует отметить, что банки активно используются правительством в рамках реализации антикризисных программ, когда осуществляется поддержка кредитных организаций с последующей активизацией кредитования реального сектора.

Несмотря на значительный объем публикаций, посвященных рассмотрению пространственного развития социально-экономических систем, а также проблем функционирования банковского сектора, региональный аспект банковской системы в экономической литературе изучен достаточно слабо. Это обусловлено тем, что банковская отрасль региона наряду с производством, сельским хозяйством, природными ресурсами и другими отдельными объектами экономики обобщенно включается учеными-экономистами в комплексное понятие “производительные силы”, размещение которых входит в предмет региональной экономики. Поэтому изучение фактора пространства в истории экономической мысли связано прежде всего со становлением в XIX в. теории размещения (локализации) производительных сил. К ней относится теория сельскохозяйственного штандорта Й. Тюнена, рационального штандорта промышленного предприятия В. Лаунхардта, промышленного штандорта А. Вебера. Акцент в перечисленных исследованиях делался на поиск оптимального размещения сельскохозяйственного или промышленного производства. Соответственно, основными рассматриваемыми факторами локализации являлись производственные и транспортные издержки. Дальнейшее развитие теории размещения в XX в. также концентрировалось на решении проблем производителей как субъектов рынка товаров и услуг, дополняя и обобщая результаты базовых исследований (работы О. Энглендера, Г. Ритчля, Т. Паландера, А. Лёша, У. Айзарда). Таким образом, ин-

дустриальный характер развития экономики того времени обусловил слабое освещение вопросов, касающихся развития банковской системы региона.

Ключевым вопросом изучения регионально-го аспекта развития банковской системы является пространственное размещение кредитных организаций, распределяющих денежные ресурсы и действующих в условиях риска и неопределенности. Теория полюсов роста, сформированная Ф. Перру, Ж. Будвилем, Х.Р. Ласуэном, предполагает, что факторы производства (в том числе капитал) притягиваются к центрам размещения предприятий (комплекса предприятий) лидирующих отраслей и территорий. Логично предположить, что регионы, развитые в большей степени относительно других, будут располагать развитой банковской системой, состоящей как из собственных банков, так и из филиалов инорегиональных организаций. Однако принципы экономической поляризации в отношении российской банковской системы могут применяться только частично: кредитные организации, контролируемые более 60 % активов, расположены в федеральных центрах (гг. Москва и Санкт-Петербург)³. Кроме того, концепция полюсов роста на практике применяется, как правило, в отношении реального сектора экономики, что выражается в создании свободных экономических зон, индустриальных парков и т.д.

Сформировавшиеся на банковском рынке тенденции к увеличению концентрации банковских активов, принадлежащих федеральным банкам, а также к централизации регулирования региональной банковской системы подводят нас к необходимости анализа банковской системы через призму взаимоотношений центра (как регулятора рынка и его участника) и периферии (региональные банки). Использование экономической модели “ядро-периферия”, описанной Дж. Фридманом, позволяет объяснить диспропорцию между федеральными и региональными банками по уровню рыночной власти и масштабов деятельности. При этом связь региональной банковской системы с федеральным центром в лице ЦБ РФ и крупнейших федеральных банков нуждается в глубоком количественном и качественном анализе.

Таким образом, анализ закономерностей и особенностей функционирования банковской системы России как системы взаимодействующих

регионов должен осуществляться через призму одного из следующих подходов:

1) через взаимодействие государства и региона, выделение которого осуществляется через административно-территориальное районирование (т.е. подразумевается региональная банковская система конкретного субъекта РФ);

2) через взаимодействие государства и региональной банковской системы как “центра” и “периферии”, выделенных на основе метода общего экономического районирования. В таком случае региональная система отдельно взятого административно-территориального субъекта будет являться составной частью общей “периферической” региональной банковской системы.

Рассмотрение вопросов развития региональных банковских систем и региональных кредитных организаций актуально по следующим причинам:

а) значительное количество региональных банков: несмотря на тенденции консолидации банковского сектора и централизации его управления, в России по-прежнему действует более 200 банков, зарегистрированных и осуществляющих деятельность преимущественно в регионах;

б) качественные различия в подходах федеральных и региональных банков к кредитованию субъектов экономики региона. Филиальная политика кредитования федеральных банков достаточно консервативна (в лучшем случае, это установление небольших региональных лимитов кредитования без согласования с центральным офисом). В большинстве случаев решение о финансировании принимается в головном офисе, руководство которого может не осознавать в полной мере отраслевой специфику ведения деятельности в разрезе регионов. В региональных кредитных организациях решение часто принимается бенефициарами, что сокращает сроки рассмотрения заявки;

в) возможность рассмотрения региональных банков в качестве источников ресурсного потенциала саморазвития региона. Они могут быть задействованы властями в качестве инструмента поддержки региональных проектов, отвечающих задачам развития региона при отсутствии финансирования со стороны федеральных банков и бюджета. Кроме этого, хранение остатков средств предприятий региона (особенно в части системообразующих) на счетах региональных банков повышает вероятность того, что они бу-

дут перераспределены в виде выданных кредитов на территории субъекта.

Одним из основных качеств региональной банковской системы в настоящее время является ее устойчивость. Поддержание устойчивости особенно актуально ввиду того, что структура пассивов банковской деятельности в соответствии с законодательством подразумевает небольшую долю собственных средств (норматив достаточности капитала - 10 %). Операции банков происходят в основном за счет средств клиентов - физических и юридических лиц. При этом любой привлекаемый вклад носит характер "до востребования", а срок выдаваемых кредитов (при отсутствии нарушений со стороны заемщика) является фиксированным. Таким образом, при возникновении финансовых проблем у банка:

а) его вкладчики не могут быстро и в полном объеме забрать свои средства;

б) потеря банком ликвидности, как правило, приводит к последующему отзыву лицензии и потере средств для клиентов.

В связи с изложенным необходимо отслеживать, какие макроэкономические факторы и институциональные условия оказывают существенное влияние на развитие региональной банковской системы и как она реагирует на изменение внутренней и внешней институциональной среды.

Исследование подобных реакций наиболее показательны на примере Республики Татарстан (РТ), где к концу 2016 г. функционировала самая большая региональная банковская система (из числа "периферийных"), как с точки зрения величины активов местных кредитных организаций (около 1 трлн руб.), так и с точки зрения их количества (более 20). Однако к этому моменту банковский сектор региона испытывал проблемы с недостатком капитализации и качеством кредитного портфеля, усугубившиеся после приостановки деятельности "Татфондбанка", второго банка республики по масштабу деятельности. К основным макроэкономическим факторам снижения устойчивости банковской системы РТ, трансформировавшейся в полноценный кризис, следует отнести:

- снижение автономности территориальных учреждений ЦБ РФ в осуществлении своих функций после реформ 2014 г. и 2017 г., что привело к централизации принятия решений по регулированию (в первую очередь, в отношении предоставления ликвидности). Ранее Нацбанк РТ до своей

реорганизации активно участвовал в процессе предоставления кредитов под залог прав требования банков к их заемщикам (по Положению Банка России от 12 ноября 2007 г. № 312-П), а также координировал распределение средств, которые банки получали через аукционы по распределению беззалоговых кредитных ресурсов (от крупных банков средним). Анализ становления банковской системы региона позволяет говорить о наличии в регионе в определенный период времени неформального института банковского протекционизма в отношении местных банков;

- узкая направленность поддержки банковской системы со стороны государства, когда объектами получения средств являются в основном крупнейшие федеральные (государственные) коммерческие банки. В настоящее время отсутствуют программы поддержки государством региональных банков. При этом средства по программам субординированных кредитов (2008-2009) и докапитализации (2015-2017) были получены в основном крупнейшими государственными и частными федеральными банками⁴;

- ужесточение пруденциального надзора за банками со стороны ЦБ РФ, которое, с одной стороны, привело к сокращению числа действующих кредитных организаций, а с другой - усилило патернализм клиентов в отношении размещения ими средств. Динамика сокращения количества кредитных организаций значительно увеличилась в последние годы (в 2015-2016 гг. в среднем по 100 банков в год), что снизило доверие населения к региональным банкам;

- негативная общерыночная конъюнктура (ослабление курса национальной валюты, снижение инвестиционной активности). Отдельно стоит отметить резкое повышение ключевой ставки ЦБ РФ, приведшее к "стерилизации" денежной массы.

Стоит также выделить внутрирегиональные факторы снижения устойчивости региональной банковской системы РТ:

- большая доля высокорисковых активов (в том числе неработающих кредитов) государственных коммерческих банков РТ ("АК БАРС" Банк, "Татфондбанк") вследствие кредитования связанных сторон, что потребовало от властей отвлечь значительный объем ресурсов у региональных государственных и квазигосударственных компаний ("Государственный жилищный фонд при президенте РТ", ПАО "Татнефть им. В.Д. Шаши-

на”, АО “Связьинвестнефтехим” и т.д.) для укрепления устойчивости кредитных организаций;

- усугубление принципа “заразности”, когда проблемы одного банка влияют на функционирование других через сеть межбанковских связей в региональной банковской системе, обусловленное аффилированностью “Татфондбанка” с рядом других татарстанских кредитных организаций (“Интехбанк”, “Татагропромбанк”, “Тимербанк”).

Основными количественными показателями реакции региональной банковской системы на влияние данных факторов стали:

1) прекращение деятельности пяти региональных кредитных организаций;

2) сокращение активов местных банков на 291 млрд руб., или на 28,6 % (за период 1 ноября 2016 г. - 1 мая 2017 г.)⁵;

3) отток средств клиентов вследствие кризиса доверия. Устойчивость фондирования банков в дальнейшем будет зависеть от формирования нерыночных пассивов за счет средств аффилированных с кредитными организациями компаний и учреждений, а также их сотрудников-держателей зарплатных карт, тогда как рыночные пассивы (средства прочих предприятий и вкладчиков) будут перераспределяться в пользу федеральных государственных банков.

Таким образом, необходимо отметить тенденцию к снижению потенциала саморазвития региональной банковской системы. Это обусловлено тем, что в настоящее время она находится под давлением изменяющихся национальных макро-

экономических параметров, с одной стороны, и внутренних институциональных условий развития - с другой. В первом случае речь идет об объективном ухудшении рыночной конъюнктуры, что отражается на качестве активов кредитной организации. Это касается роста просроченной и невозвратной задолженности, обесценения вложений в ценные бумаги, снижения потребительской активности. Причем ужесточаются институциональные условия развития банковской системы в регионах. Так, территориальные учреждения Центрального банка постепенно утрачивают надзорный функционал, передавая его в центральный аппарат. В настоящее время региональные банки остро нуждаются в разработке и реализации комплексной программы по поддержке со стороны федеральных и республиканских властей.

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. Москва, 2004.

² Там же.

³ Рейтинги банков // Banki.ru. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

⁴ См.: Мифтахов А.И. Особенности распределения государственной поддержки банковского сектора РФ в условиях неустойчивости внешней среды // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по материалам LIV-LV Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2015. С. 132-137; *Его же*. Роль государственного регулирования в развитии банковской системы России в условиях дефицита ликвидности // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по материалам LIV-LV Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2015. С. 78-83.

⁵ Рейтинги...

Поступила в редакцию 02.06.2017 г.