

ки ХОБЛ и БА являются динамические изменения продолжительности 2-ой фазы и частотного распределения звуков кашля, исследуемые с помощью СТФБГ при проведении бронходилатационного теста.

...

1. Будневский А.В., Овсянников Е.С., Чернов А.В. Прогностическое значение биомаркеров в оценке эффективности терапии хронической обструктивной болезни легких (обзор литературы) // Молодой ученый. 2014. № 6 (65). С. 284-287.

2. Малыш Е.Ю., Овсянников Е.С., Семынина Н.М., Чернов А.В. Состояние вегетативной нервной системы у больных хронической обструктивной болезнью легких и артериальной гипертензией // Врач-аспирант. 2014. Т. 63. № 2.1. С. 186-191.

3. Овсянников Е.С., Семенкова Г.Г. Гастроэзофагеальная рефлюксная болезнь как причина хронического кашля // Consilium Medicum. 2004. Т. 6. № 10. С.728-730.

4. Семенкова Г.Г., Провоторов В.М., Овсянников Е.С. Исследование кашля, вызванного гастроэзофагеальной рефлюксной болезнью, с применением методов туссографии и спектральной туссофонобарографии // Пульмонология. 2006. № 6. С. 56-61.

5. Семенкова Г.Г., Провоторов В.М., Сычев В.В., Болотских В.И., Кокорева Л.В., Лозинская Ю.А., Овсянников Е.С. К вопросу о временно-частотном анализе звука кашля у больных бронхиальной астмой // Прикладные информационные аспекты медицины. 2002. Т. 5. № 1-2. С. 46.

6. Семенкова Г.Г., Провоторов В.М., Сычев В.В., Лозинская Ю.А., Овсянников Е.С. Спектральная туссофонобарография – метод оценки обратимости бронхиальной обструкции у больных бронхиальной астмой // Пульмонология. 2003. № 6. С. 32-36.

Окриашвили Т.Г., Якупов А.Г. **Статус государства в частноправовых** **отношениях**

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Вопрос о месте государства в частноправовых отношениях можно отнести к числу наиболее дискуссионных и «вечно актуальных» вопросов правовой науки. Место государства в частноправовых отношениях пытались определить такие дореволюционные исследователи, как Шершеневич Г.Ф., Чичерин Б.Н., Муромцев С.А., Градовский А.Д. Шершеневич Г.Ф. в своей работе «Общая теория права» приводил мысли таких западных цивилистов, как Еллинек, Краббе, Тон. После революции вопрос относительно места государства в частноправовых отношениях, ввиду специфики политического режима, потерял свою актуальность.

Осуществляемая с начала 90-х годов XX века правовая реформа России предопределила возврат отечественного права к традиционным основам правовой системы, базирующейся на разделении права на публичное и частное. Место государства в сфере публичного права достаточно хорошо определено и не вы-

зывает вопросов в юридической науке, в то время как его место в частноправовых отношениях до настоящего времени окончательно не определено.

В рамках настоящей статьи мы попытаемся определить место государства в частноправовых отношениях, проанализируем российское законодательство относительно данного вопроса и сделаем определенные выводы. В настоящем исследовании в качестве базовой основы частноправовых отношений рассматриваются гражданско-правовые отношения, что соответствует реальному положению дел в современной правовой системе общества и авторскому видению данного вопроса.

Российская Федерация и ее субъекты выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

К Российской Федерации и ее субъектам применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов [1, с. 124].

С одной стороны, это достаточно положительный момент, что в государство на официальном уровне признается субъектом частного права, но этот факт одновременно создает проблемы связанные с делением права на частное и публичное. Еще великий русский цивилист, воспитанник Казанской юридической школы, Шершеневич Г.Ф., считал, что теория разделения права на частное и публичное сталкивается с трудностями в виду того, что само государство является субъектом частноправовых отношений [2, с. 16].

Необходимо отметить, что признание государства «де-юре» субъектом частноправовых отношений не всегда позволяет реализовать «де-факто» данное положение закона. Проводя анализ гражданского кодекса Российской Федерации можно найти ряд условий, позволяющих не только признавать государство в качестве субъекта гражданско-правых, но и делать достаточно уверенный вывод о том, что государство субъектом гражданско-правых отношений являться не может.

Статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо закрепляет недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела [3, с. 58]. Однако, любое вмешательство государства будет считаться произвольным, т.к. государство вправе издавать нормативно-правовой акт, изменять, сокращать его действие, не говоря уже о действии закона во времени и пространстве. Таким образом, любое вмешательство государства будет считаться произвольным, что, на наш взгляд, требует корректировки российского законодательства в сфере определения границ государственного вмешательства в частноправовые отношения, а также участия государства в частноправовых отношениях. С одной стороны, государство вступает в частноправовые отношения путем заключения различных контрактов с субъектами предпринимательской деятельности, тем самым подтверждая свое участие в частноправовых отношениях, с другой стороны, государство создает нормы права, устанавливающие ограниченную ответственность государства, например, абз. 2 п.6 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации гласит: «Сторона государственного (муниципального) контракта, иного договора вправе потребовать от казенного учреждения возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обу-

словленного изменением условий государственного (муниципального) контракта, иного договора» [4, с. 46]. Подобные нормы позволяют государству привилегированное положение по отношению к другим субъектам. Это, на наш взгляд, противоречит основным принципам частного права и основам гражданского законодательства.

Также стоит обратиться и к теоретическим аспектам поставленной проблемы. Трудность определения к подходам деления права на частное и публичное обусловлено и отношением материальных и формальных теорий к государству как субъекту гражданского права. Шершеневич, размышляя над этим вопросом, писал: «для материальной теории затруднение заключается в том, что если частное право обнимает область отношений, в которых выражается частный интерес, то как может быть субъектом частного права государство, это высшее проявление общественного интереса? Не меньшее затруднение создается и для формальной теории. Если публичное право обнимает область отношений, защита которых принадлежит инициативе государства, то логически вытекает вывод, что государству могут принадлежать только публичные, но не частные права» [5, с. 14].

На наш взгляд, для того чтобы государство не только было признано субъектом частноправовых отношений, но и являлось таковым, необходимо четкое, установленное законом, определение границ государственного вмешательства в частноправовые отношения. Одним из способов практической реализации данного условия является корректировка действующей системы нормативных актов Российской Федерации, позволяющих легально осуществлять такое вмешательство. При этом в качестве главной задачи в данном случае видятся обеспечение законности, правопорядка, а также гарантии наиболее значимых прав и законных интересов участников частноправовых отношений [6, с. 14-15].

Помимо вышесказанного, существует и теория двойственного субъекта, согласно которой, государство одновременно и публично-правовой субъект, имея законную власть, законные полномочия над частными лицами, и частноправовой субъект, в виде казны, подчиняясь нормам права на уровне с частными лицами. Также стоит отметить, что если казна, выступает в роли отличного от государства субъекта, то она, казна, является субъектом, родившимся волей государства [7, с. 15].

По нашему мнению, исходя из анализа нормативно-правовой базы и актов Российской Федерации, а также научных исследований, работ, монографий, государство в данный момент не является полноправным субъектом частноправовых отношений, и для того, чтобы оно стало таковым, необходима практическая реализация положений и рекомендаций, высказанных в настоящей статье.

...

1. Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 (ред. от 05.05.2014) – ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 42. Ст. 124.

2. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Т.2-М.1910- С. 16.

3. Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 (ред. от 03.12.2012) – ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 1.

4. Федеральный закон от 31.07.1998 № 145 (ред. От 22.10.2014). ФЗ «Бюджетный кодекс Российской Федерации». // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 42. Ст. 161.
 5. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Т.2. М.1910- С. 14.
 6. Окришвили Т.Г. Частноправовые отношения и механизм их формирования в современной России: теоретико-правовое исследование: диссертация... кандидата юридических наук:12.00.01. Казань,2013. С 14-15.
 7. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Т.2. М.1910- С. 15.
-

Пеньковская К.В., Меньшиков В.И.
Математическая модель развития синдрома
эмоционального выгорания у судовых
специалистов на рабочем месте

Мурманский Государственный Технический Университет, г. Мурманск

Основными факторами, порождающими у судовых специалистов транспортных и промысловых судов синдром эмоционального выгорания, в первую очередь, являются дестабилизация организации их деятельности, неблагоприятная психологическая атмосфера, нечеткая организация и планирование служебных обязанностей, недостаточность необходимого ресурса, наличие конфликтов как в системе вертикальных, так и горизонтальных организационных связей. Синдром эмоционального выгорания характеризуется выраженным сочетанием симптомов нарушения в психической, соматической и социальной сферах жизнедеятельности судового специалиста. Синдром выгорания может развиваться при определенном стечении обстоятельств, практически у любого члена экипажа судна при любой профессиональной деятельности. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема выявления конкретных факторов, влияющих на появление признаков синдрома эмоционального выгорания у судовых специалистов, полную диагностику этого дезадаптирующего явления. Четкое представление о факторах, генерирующих СЭВ у судовых специалистов, позволит разрабатывать как программы профилактики, так и ранней диагностики такого синдрома. Поэтому в настоящее время представляется актуальными организация и проведение специального научного исследования, направленного на изучение синдрома эмоционального выгорания у судовых специалистов, работающих на транспортных и рыболовных судах, а также мер по предупреждению и устранению этого феномена.

Для формирования математической модели образования синдрома эмоционального выгорания зафиксируем рабочее место судового специалиста в том случае, когда его профессиональный портрет не совпадает с портретом рабочего места. Пусть далее дезадаптирующее явление у судового специалиста образуется в результате суммирования негативных последствий от дестабилизации организации его деятельности, неблагоприятной психологической атмосферы, нечеткой организации и планирования обязанностей, недостаточности необходимого ресурса, наличия конфликтов в системе вертикальных и горизонтальных организационных связей. Тогда процесс накопления негативных последствий, можно представить как произвольную Марковскую цепь с конечным набором