

Проблемы и перспективы государственного управления в России

Хабибрахманова Резеда Ринатовна, кандидат экономических наук, доцент
Масливец Артур Денисович, студент
Казанский (Приволжский) федеральный университет

Аннотация. Настоящая статья рассматривает текущие ориентиры модернизации государственного управления. В статье раскрыты отдельные аспекты государственного управления, требующие проработки, а также оценены перспективы повышения эффективности функционирования государственного аппарата посредством развития системы подготовки кадров.

Ключевые слова: модернизация государственного управления, проектное управление, административное реформирование, кадровая политика.

Все государства мира стремятся к созданию эффективно работающей, рационально организованной системы государственного управления, желая приблизиться к идеалу, заданному М.Вебером, – рациональной бюрократии. Это стремление предопределяет периодическое инициирование административных реформ.

Административная реформа – это комплексный процесс государственных преобразований, направленных на оптимизацию функций и повышение эффективности государственных органов, создание нового облика государственного служащего, нацеленного в своей профессиональной деятельности на обеспечение и защиту прав и свобод человека [6].

Реформирование системы государственного управления является стратегическим направлением в рамках модернизации России. С середины 90-х годов поэтапно формировалась устойчивая траектория развития системы государственного управления, которая прошла длительный путь до нынешней вариации. Результатами реформаторской деятельности по повышению качества государственного управления стали разработанные законодательные акты, формирующие новые ориентиры по ускорению долгосрочных темпов модернизации государственного управления. Тем не менее, на данном этапе, первоочередной задачей является анализ методов систематического повышения эффективности государственного управления, в том числе посредством рассмотрения текущих проблем, вызванных противоречивостью результатов ранее проводимых реформ.

Нами был проведен контент-анализ научных статей с целью обобщения и систематизации достигнутых ранее проводимыми административными реформами результатов, оставшихся нерешенными или вновь возникающих проблем и путей их решения.

Существенным результатом проведенных административных реформ считается снижение уровня недоверия к действиям властей по реализации мер, направленных на полномасштабное развитие инновационной модели государственного управления. Согласно результатам контент-анализа, можно выделить следующие наиболее заметные инновации последнего времени, отражающие приоритеты данной сферы [1, 6]:

1) переход от декларирования к результативному использованию проектного метода в государственном и муниципальном управлении;

2) последовательное административное реформирование.

Вышеуказанные ключевые направления системной модернизации государственного управления характеризуются высоким уровнем результативности.

В целом, накопленный опыт реформирования говорит об особом значении следующих аспектов деятельности исполнительных органов власти [3, 4, 5, 7, 8, 10]:

1. Стандартизация и регламентация управленческой деятельности.

2. Оптимизация масштабов и характера государственного управления.

3. Улучшение взаимодействия исполнительной власти и общества.

4. Информационное обеспечение.

5. Совершенствование государственной службы.

6. Управление по результатам деятельности.

Проектное управление – особый вид управленческой деятельности, базирующийся на предварительно разработанной модели действий по достижению заданных результатов – целей. Ниже перечислены ключевые изменения в рамках повсеместного введения проектного подхода [1]:

- установление более жёсткого правового регулирования деятельности государственных органов;

- внедрение строгой субординации, предполагающей систематическую отчётность по вертикали власти;

- большая открытость деятельности, публичный отчёт, общественный контроль;

- превалирующее значение социального эффекта от реализации проекта перед его прибыльностью;

- повышение эффективности внутриведомственного, межведомственного и межуровневого взаимодействия;

- регулярный контроль хода реализации федеральных проектов со стороны федерального центра.

Исходя из вышеизложенного, модернизация государственного управления требует организации взаимодействия ведомств на новом уровне, использования вышеуказанных инновационных управленческих технологий, соответствующих широкому спектру вызовов современности.

Однако задержка реформирования одних элементов системы государственного управления либо же проявление бессистемности может привести к полному обесцениванию результатов. Анализ систематически накапливаемых социально-экономических проблем страны в условиях декларирования реформ, способствующих их решению, позволяет усомниться в их практической результативности. Косвенным подтверждением тенденции имитации реформ служит неспособность своевременного отклика на запросы общества [3]. Согласно результатам контент-анализа научных публикаций, нами обобщены следующие проблемы государственного управления, требующие незамедлительного устранения [1, 2, 3, 5, 9, 10]:

- 1) формальное использование новых методов работы;
- 2) консервативное мышление служащих, вызванное авторитарностью и вертикальностью российской управленческой системы;
- 3) отсутствие системного подхода к управлению по результатам;

4) противоречие между проектными и функциональными механизмами управления;

5) превалирование «работы на показатели» над «работой на результат»;

6) увеличение объема и усложнение административных процедур блокирует инициативы.

Наличие вышеперечисленных проблем актуализирует необходимость поиска и внедрения гибких инструментов управления, основанных на ситуативной реакции на возникающие управленческие проблемы. Особая роль должна быть отведена кадровой политике: подбору, подготовке и переподготовке кадров [8]. Новое поколение управленцев, обладающих необходимыми компетенциями для принятия и реализации управленческих решений, основанных на принципах эффективности и социальной направленности, возможно получить лишь при помощи совместной реализации поставленных задач перед сферами науки, образования и культуры [1]. Меры по реализации программ развития системы подготовки кадров в свою очередь можно разделить на следующие группы (см. таблица 1).

Таблица 1. Классификация мер по совершенствованию работы государственных служащих

Побудительные	Образовательные	Регулятивные
<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение уровня мотивации. 2. Рост ответственности за порученное дело. 3. Ориентация на достижение результата. 4. Проявление инициативы и самостоятельности. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обучение и повышение квалификации. 2. Принятие единой методологии и методик обучения. 3. Организация наставничества, курсов повышения квалификации, сертификации. 4. Создание оптимальных условий и формирование социокультурной среды, обеспечивающих социализацию обучающихся. 5. Интеграция теоретической и практической подготовки. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Оптимизации исполняемых решений с учетом как количественных, так и качественных показателей. 2. Выработка более строгого контроля над деятельностью ведомств. 3. Интеграция в практику государственного управления принципов всеобщего менеджмента качества.

* Таблица составлена авторами на основе контент-анализа научных статей [1, 5, 7, 8, 9]

Таким образом предлагаемая группа мер позволяет трансформировать систему государственного управления и изменить государственные функции, процедуры, стадии управленческого цикла. Такое изменение по объективным причинам должно приводить к повышению качества государственного управления, повышению результативности и эффективности деятельности органов государственной власти. Приведенные в работе теоретические положения показывают, что внедрение новых механизмов государственного управления тесно взаимосвязано с

повышением результативности государственного управления. К сожалению, данные изменения не означают стремительного устранения текущих проблем государственной политики, но позволяют трансформировать осуществление всех типов государственных функций в более короткие сроки. Проводимые реформы должны быть ориентированы на общественно значимые результаты, а сами эти реформы - моделироваться и приниматься с использованием современных, прорывных технологий при условии постоянного контроля за их реализацией.

Литература:

1. Абрамкина С.Р., Владыкина Л.Б., Лукин А.Н Использование проектного метода в государственном и муниципальном управлении: от декларирования к результативности / С.Р. Абрамкина, Л.Б. Владыкина, А.Н Лукин // Социум и власть. - 2019. - №2. - с. 37-45.
2. Барабашев А. Г., Макаров А. А., Макаров И. А. О совершенствовании индикативных оценок качества государственного управления / А. Г. Барабашев, А. А. Макаров, И. А. Макаров // «Вопросы государственного и муниципального управления. public administration issues». - 2019. - № 2. -с. 7-38.
3. Барабашев А.Г. Кризис государственного управления и его влияние на основные административные парадигмы государства и бюрократии /А.Г. Барабашев // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2016. - №3. - с. 163-194.

4. Двинских Д. Ю., Талапина Э. В. Риски развития оборота данных в государственном управлении / Д. Ю. Двинских, Э. В. Талапина // А «Вопросы государственного и муниципального управления. public administration issues». - 2019. - № 3. - с. 7-30.
5. Кожевников С.А. Проектное управление как инструмент повышения эффективности деятельности органов государственной исполнительной власти / С.А. Кожевников // Вопросы территориального развития. - 2016. - №5.
6. Малик Е.Н. Повышение эффективности государственного управления в условиях проведения административной реформы / Е.Н. Малик // Вестник государственного и муниципального управления. - 2017. - №2.
7. Маслов Д. В., Дмитриев М. Э., Айвазян З. С. редакция: Комин М. О. Отдельные аспекты трансформации государственного управления: процессы и качество аналитический обзор / Д. В.Маслов, М. Э. Дмитриев, З. С. Айвазян//. -м.: издательский дом «дело» РАНХИГС. - 2018. - 56 с.
8. Меркулов П.А., Малик Е.Н. Развитие государственного управления в России через систему подготовки кадров / П.А. Меркулов, Е.Н. Малик// Управленческое консультирование - 2016. - №4. - с. 8-12.
9. Тлисов А.Б., Киселева Н.Н. Внедрение проектного управления в деятельность органов власти региона как механизм повышения его инвестиционной привлекательности / А.Б. Тлисов, Н.Н. Киселева // Управленческое консультирование. - 2016. - №12.
10. Южаков В. Н. Государственное управление по результатам: о подготовке проекта федерального закона «Об основах государственного управления в российской федерации» / В. Н. Южаков // - 2016. - № 1. - с. 129-148