

УДК 378.1: 37.013.77

# **ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Н.П.Ячина, Е.О.Шишова**

## *Аннотация*

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена переходом вузов на ФГОС ВПО, что позволяет расширить академические свободы образовательных учреждений и осуществлять профессиональную подготовку на основе инновационных образовательных программ (по целям, содержанию, организационным формам и технологиям).

С целью повышения качества подготовки выпускников университета, формирования новой модели учителя – учителя XXI века, учителя, мобильного, креативного, способного использовать самые современные образовательные технологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет включился в процесс разработки проекта САЕ, разработки и внедрения профессиональных стандартов, основанных на Европейской и Национальной рамках квалификаций. Концептуальное ядро модели учителя нового типа составляет компетентностный подход к ожидаемым результатам высшего образования, квалификационно ориентируемым согласно требованиям различных групп потребителей (человек, работодатель, государство, общество). Модель строится на принципах вариативности, модульности, мобильности, единства, преемственности, технологичности и включает разные траектории подготовки учителей: вариативную траекторию, распределенную траекторию, переподготовку бакалавров предметной подготовки, переподготовку педагогов на другую дисциплину, центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, педагогическую интернатуру, педагогическую магистратуру. Формирование общекультурных компетенций в этой модели должно занимать приоритетное место, так как их значимость в процессе становления учителя нового типа связана с тем, что именно общекультурные компетенции создают гармонию внутреннего мира и отношения с социумом и могут рассматриваться как основа для формирования профессиональной компетентности будущего педагога. Анализ ФГОС ВПО (ФГОС3+ ВПО), теории и практики профессиональной подготовки бакалавров, позволил установить, что формирование общекультурных компетенций будущих педагогов предусмотрено, но большой набор компетенций затрудняет выделить рамочные компетенции как это предусмотрено Европейской системой образования. Важнейшая задача перед системой высшего образования в сфере подготовки учителей новой формации состоит в необходимости определения теоретико-методологических основ для формирования общекультурных компетенций бакалавров в условиях модернизации педагогического образования.

Ключевые слова: компетентностный подход, общекультурные и профессиональные компетенции, ФГОС-3 ВПО, педагогическое образование.

*Abstract*

The relevance of the problem under investigation due to the transition of universities to the GEF HPE, thus expanding the academic freedom of educational institutions and carry out training on the basis of innovative educational programs (on the objectives, content, organizational forms and technologies).

In order to improve the quality of university graduates, the new model of teacher - the teacher of the XXI century, teachers, mobile, creative, able to use the most modern educational technology, Kazan (Volga) Federal University involved in the development of CAE design, development and implementation of professional standards based at European and national qualifications frameworks. Conceptual model of the nucleus of a new type of teacher competence approach to the expected results of higher education, qualification oriented according to the requirements of different groups of consumers (people, the employer, the state, society). The model is based on the principle of variability, modularity, mobility, unity, continuity, adaptability and includes different trajectories of teacher training: variative trajectory distributed path, training bachelors subject training, retraining of teachers to other disciplines, the center of training and retraining of educators, teaching internship, pedagogical magistracy. Formation of common cultural competence in this model should be a priority, as their importance in the process of becoming a new type of teacher is related to the fact that it is the general cultural competence creates the harmony of the inner world and the relationship with society and can be considered as the basis for the formation of professional competence of future teachers. Analysis of the GEF HPE, theory and practice of training of bachelors, revealed that the formation of common cultural competence of future teachers is provided, but a large set of competencies makes it difficult to identify the competence framework as provided by the European education system. The most important task before the system of higher education in the field of training of teachers of the new formation is the need to determine the theoretical and methodological foundations for the formation of common cultural competence of bachelors in the modernization of pedagogical education.

Being one of the most important areas of public knowledge, morality nevertheless has not become an educational field in any school or university. The pedagogical community is increasingly aware of the fact that the goals, values and purports, which are now set in modern knowledge-centrist and even competence model of modern higher education, are far from ideal and do not meet the prognostic expectations, which would correspond to the real challenges of the contemporary socio-cultural situation in the world and in the Russian society.

The crisis has aggravated, identified, highlighted and allowed us to formulate accurately and precisely not imaginary and farfetched problems, but real and urgent ones, as well as to identify priorities to address these problems. The professors of Kazan (Volga Region) Federal University see the solution of these issues in the development of the model of the XXI century teacher.

Key words: competence approach, common cultural and professional competence, the GEF-3 HPE, teacher education.

## ***1. Введение***

Одной из тенденций модернизации педагогического образования является ориентация на принципы вариативности, модульности, мобильности, единства всех уровней педагогического образования, преемственности, технологичности, что дает возможность конструировать педагогический процесс по разным образовательным траекториям. Модель педагогического образования, носителем которой является Институт

психологии и образования КФУ, включает разные траектории подготовки учителей: вариативную траекторию, распределенную траекторию, переподготовку бакалавров предметной подготовки, переподготовку педагогов на другую дисциплину, центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, педагогическую интернатуру, педагогическую магистратуру. Концептуальное ядро модели учителя нового типа составляет компетентностный подход, обеспечивающий связь обучения с жизнедеятельностью. Общекультурные компетенции относят к базовым компетентностям специалиста, в этой связи одна из важнейших задач в области подготовки учителя новой формации состоит, прежде всего, в необходимости определения теоретической основы для формирования данной базовой компетентности в условиях реализации инновационной модели педагогического образования.

Государство пришло к пониманию роли духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в обеспечении социокультурной модернизации российского общества. Наше общество при всем разнообразии образующих его личностей, социальных групп и действующих в нем тенденций, начинает осознавать прогрессирующую с конца 1980-х годов безнравственность как неприемлемую (Яссман, Л.В., 2011). Духовность обеспечивает содержательную сторону жизни, повышает ее качество, делает возможными разнообразные проявления человеческой индивидуальности, приобщает к жизни общества (Edwards, A. C., 2003; Glazer, S., 1994).

При этом центральная роль в духовно-нравственном развитии студенческой молодежи принадлежит университетам, находящимся на вершине научно-педагогической пирамиды в многоступенчатой системе образовательных учреждений. Университет призван выступать не только в качестве образовательного и научного, но и духовного центра, формирующего личность учителя нового типа (Пустовалов, В.М., 2002; Tisdell, E.J., 2003; Bakhchieva, O.A., 2013). Это связано с необходимостью

реализации инновационных моделей подготовки учителя XXI века. Именно преподаватель вуза выступает ключевой фигурой формирования мировоззрения студенческой молодежи на основе духовно-нравственного воспитания.

В процессе обучения в вузе происходит первичное освоение профессии, определяется жизненная и мировоззренческая позиция студента. Наиболее значительные изменения личностного и профессионального плана происходят в юношеском возрасте и касаются системы жизненных ценностей, интересов и увлечений. Возраст юности, в котором находятся студенты, сензитивен для интенсивного самосознания и саморазвития. Это наиболее благодатная пора для развития духовно-нравственного потенциала личности, в основе которого лежат самосознание, нравственная самореализация и самоактуализация (Пустовалов, В.М., 2002).

В настоящее время накоплен огромный опыт развития духовно-нравственных сторон личности (В.И. Андреев, 2005; А.Г.Асмолов, 1996; В.С.Библер, 1998; Л.И.Божович, 1995; В.П.Зинченко, 2001; Л.М.Попов, 2000; В.И.Слободчиков, 2009; В.Д.Шадриков,1996; А.Edwards, 2003; С.Rozuel, 2011; N.Strohmingер, S. Nichols, 2014; F. Nunspeet, B. Derks, S.Nieuwenhuis, 2014; K. Aquino, A. Reed, 2002; и др.), что говорит об актуальности и практической сложности решения данного феномена. Вместе с тем, на наш взгляд, проблема духовно-нравственного становления будущего учителя требует дальнейшего системного и концептуального осмысления, в связи с возрастанием роли личности педагога и его профессиональной компетентности в успешном осуществлении инновационных социально-педагогических задач и подготовки учителя XXI века в новых социокультурных условиях.

## **2. Результаты исследования и обсуждение**

### *2.1. Понятие «духовность» в современной педагогике и психологии*

На этот вопрос можно услышать различные ответы: одни отождествляют духовность с нравственностью, другие с культурой или видят духовное лишь в сфере философии или религии.

Для того, чтобы разобраться в этом вопросе, рассмотрим существующие точки зрения на понятия «духовность», «нравственность», а также попытаемся сопоставить эти понятия в системе философских взглядов.

В народном толковании духовность - это дерзания духа, устремляющего человека к светлым идеалам: истине, добру, любви и красоте. В религии – это проявление божественной силы, возвышающей личность над обыденной жизнью и придающей ей нравственный смысл и значение ее деятельности. В философии – некая таинственная творческая энергия, побуждающая вдохновение (дух творчества) у художников, литераторов, ученых – всех, кто занимается познанием жизни людей.

В Педагогическом словаре понятие «воспитание духовное» или воспитание духовности определяется как «формирование ценностного отношения к жизни, обеспечивающего устойчивое и гармоничное развитие человека... воспитание чувства долга, справедливости, искренности, ответственности и других качеств, способных придавать высший смысл делам и мыслям человека».

Коваль Н. в своей диссертации дает следующее определение духовности: «Духовность есть системное психическое явление, структура которого включает личностно-эмоциональные элементы рационально-иррационального типа в этико-эстетической, интеллектуально познавательной, морально-нравственной сферах, формирующиеся в результате активного жизненного поиска, приводящего в конечном итоге к пониманию духовного роста как смысла жизни, что является определяющим фактором духовности как личностного явления» (Коваль, Н., 1997). А.А.Андрущакевич определяет духовность как «...способность человека различать и выбирать истинные нравственные ценности и подчинять им свои поступки, поведение, способ жизни» (Андрущакевич, А.А., 1999).

А.А. Авраменко связывает духовность «в первую очередь с Богом христиан как с истинным Духом, трансцендентным по отношению к нашей природе существом». Человек, по его мнению, «скорее представляет собой личностное существо, проявляющее себя в двух видах природы – животной и собственно человеческой, связанной потенциально с неким другим, Божественным миром (Авраменко, А.А., 2005).

Е. Schockenhoff, также считает, что обращение к религии поможет преодолеть конфликты в современном обществе (Schockenhoff, E., 2014).

И. А. Соловцова отмечает установившуюся неразделенность понятий «духовности» и «нравственности». В православной педагогике считается, что и нравственность, и духовность врожденные качества, и существовать друг без друга не могут. И та и другая раскрываются в человеке по мере его духовного возвышения: если духовность задает смысл, то нравственность – правила и способы действия (Соловцова, И.А., 2006).

Н.А. Буравлева, анализируя современные теоретико-методологические подходы к изучению понятия «духовность», приходит к выводу о том, что духовность это высшая подструктура человека, которая выполняет системообразующую функцию в формировании целостности психического мира личности, его взаимоотношений с другими людьми. Важнейшими психологическими характеристиками духовности являются ценности и ценностные ориентации, ответственность за свои поступки и поведение. Феномен духовности тесно связан с проблемой самореализации и самоактуализации личности (Буравлева, Н.А., 2011).

Таким образом, духовность формирует личность человека и является тем высшим нравственным центром, в котором сосредоточена вся суть, весь смысл человеческого существования. Духовность вырастает из интеграции знаний, живого опыта и внутреннего стремления студента к постижению смысла своей профессии, к становлению в его личностном бытии постоянной и трепетной заботы “о человеческом в человеке”, о душе ребенка, о его прошлом, настоящем и будущем. Смысл профессии раскрывается через

построение иерархии ценностей в индивидуальном духовном мире студента, который способен к понимающему, принимающему или терпимому отношению к ценностным мирам будущих своих учеников (Ильин, И.А., 1993).

## *2.2. Формирование общекультурных компетенций будущего учителя*

Следствием проводимых изменений в структуре и содержании российского образования стало принятие федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) третьего поколения, которые прямо предусматривают в качестве конечного результата обучения на каждом уровне подготовки и направления - освоение обучающимися общекультурных компетенций.

Компетентностный подход является ведущим при проектировании САЕ, новой модели подготовки бакалавра (учителя-предметника для современной школы). В мировой образовательной практике понятие компетентности личности выступает в качестве центрального, своего рода "узлового" понятия по ряду причин:

- во-первых, оно объединяет в себе интеллектуальную и практическую составляющую образования;

- во-вторых, в понятии компетентности заложена идеология интерпретации содержания образования, формируемого "от результата" ("стандарт на выходе");

- в-третьих, компетентность личности обладает интегративной природой, поскольку она вбирает в себя ряд однородных или близкородственных знаний и опыта, относящихся к широким сферам культуры и деятельности.

В этой связи отметим, что профессиональная компетентность педагога, являясь ведущей категорией педагогической теории и практики, не имеет в современном педагогическом сознании однозначной интерпретации.

Проанализируем различные подходы к пониманию категории "профессиональная компетентность учителя", имеющие место в научно-

педагогической и психолого-педагогической литературе и в соответствующих исследованиях и попытаемся их систематизировать (обобщить) по направлениям.

*Первое направление* – связь категории "профессиональная компетентность" с феноменом "культура", являющимся результатом развития личности, ее образованности и воспитанности (Бондаревская, Е.В., 1999; Гершунский, Б.С., 1997; и др.).

Понятию "компетентность" Б.С.Гершунский придает перспективный характер, связывая его с адаптацией новых открытий в своем содержании и разработками, касающимися человеческого познания и практики, а также позволяющего определить образовательные требования для каждого типа, профиля, ступени образовательных систем.

Общекультурная компетентность представлена как совокупность трех аспектов: смыслового (включающего адекватность осмысления ситуации в культурном контексте, то есть в контексте имеющихся культурных образцов понимания, отношения, оценки); проблемно-практического (обеспечивающего адекватность распознавания ситуации, адекватную постановку и эффективное выполнение целей, задач, норм в данной обстановке); коммуникативного (фокусирующего внимание на адекватном общении в ситуациях культурного контекста и по поводу таких ситуаций с учетом соответствующих культурных образцов общения и взаимодействия). Профессиональная компетентность является производным компонентом общекультурной компетентности любого человека (Гершунский, Б.С., 1997).

Е.В.Бондаревская также опирается на понятие "педагогическая культура" для установления сущности педагогической компетентности. Педагогическая культура является "динамической системой педагогических ценностей, способов деятельности и профессиональной деятельности учителя" (Бондаревская, Е.В., 1999).

*Второе направление* – понимание профессиональной компетентности как системы качеств, умений (Браже, Т.Г., 1990; Гребенкина, Л.К., 2000; Пискунов, А.И., 2001; Шишова Е.О., 2009).

Т.Г.Браже представляет профессиональную компетентность как систему, включающую в себя аспекты философского, психологического, социологического, культурологического и личного порядка. "Профессиональная компетентность людей, работающих в системе "человек – человек" (педагоги, врачи, юристы, работники обслуживающего труда), определяется не только базовыми (научными) знаниями и умениями, но и ценностными ориентациями специалиста, мотивами его деятельности, пониманием им себя в мире и мира вокруг себя, стилем взаимоотношений с людьми, с которыми он работает, его общей культурой, способностью к развитию своего творческого потенциала. В профессии педагога к этому списку добавляется владение методикой преподавания предмета; способность понимать и воздействовать на духовный мир своих воспитанников; уважение к ним; профессионально значимые личные качества. Отсутствие хотя бы одного из компонентов разрушает всю систему и уменьшает эффективность деятельности педагога". Следовательно, выделяются такие показатели исследуемого понятия, как владение профессиональными знаниями и умениями, ценностные ориентации в социуме, культура, проявляющаяся в речи, стиле общения, отношении учителя к себе, своей практической деятельности и ее осуществлению (Браже, Т.Г., 1990).

Таким образом, общекультурные, общечеловеческие ценности, которые желательно сформировать в мировоззренческой системе будущего учителя, представляют собой результат и одновременно стратегическое направление в осуществлении воспитательной работы в вузе.

*2.3. Диагностика эффективности воспитания и развития нравственной культуры студентов*

В целях определения эффективности воспитания и духовно-нравственного развития студентов мы провели диагностику нравственной культуры студенческой молодежи разных факультетов, используя методику В.И. Андреева (Андреев, В.И., 2007). В основу этой методики положен тест с 10-бальной шкалой оценки уровня нравственной личности, основывающейся на самодиагностике студентами своих нравственных качеств. Тест состоял из 5 блоков: I блок – вопросы, касающиеся общей культуры; II блок – культуры общения; III блок – культуры нравственного саморазвития; IV блок выявлял отношение к вредным привычкам и качествам; V блок диагностировал амплитуду проявления противоположных по значению нравственных качеств.

С помощью этого теста был проведен анонимный опрос 90 студентов нескольких факультетов Казанского (Приволжского) федерального университета.

*Таблица 1*

#### Оценка нравственной культуры личности

Факультет	Общая культура	Культура общения	Культура нравственного саморазвития	Отношение к вредным привычкам	Средний балл	
					положительных	отрицательных
Физика	6,3	6,4	6,4	8,5	6,9	-3,1
История	7,5	8,0	7,4	8,3	7,8	-2,2
Биология	7,5	7,8	7,5	8,7	7,8	-2,2
Физическая культура	6,3	6,0	6,1	8,8	6,8	-3,2
Средняя величина	6,9	7,0	6,8	8,5	7,3	-2,6

Полученные данные позволяют сделать вывод об оценке нравственной культуры в целом у студентов различных факультетов. Так из приведенных данных в таблице видно, что студенты факультета физической культуры и студенты физического факультета испытывают затруднения в общении, поэтому их самооценка ниже, чем у студентов исторического факультета и биологического факультета. Отношение к вредным привычкам у всех студентов отрицательное. Большинство опрошенных отдает предпочтение

спорту. 30% студентов не испытывают неприязни к вредным привычкам (табакокурению). К наркотикам отношение неприязненное у всех студентов.

Показатель «Общая культура» включал в себя:

- культуру поведения и общения;
- культуру умственного труда;
- эстетическую и художественную культуры;
- физическую культуру;
- экологическую культуру;
- правовую культуру;
- политическую культуру.

Результаты самооценки показали, что студенты поставили себе невысокие баллы. 40% опрошенных студентов отметили у себя низкую культуру умственного труда, 30% - испытывают затруднения в правовых знаниях, 39% студентов редко интересуются политикой, 90% студентов отдают предпочтение спорту. Показатель общего уровня культуры студентов позволяет сделать вывод, что необходимо разработать креативные технологии формирования общекультурных и личностных компетенций будущих педагогов, чтобы подготовить педагога новой формации, способного работать с трансформирующейся личностью ребенка, инициативного, адаптивного к меняющимся требованиям рынка труда и технологий, умеющего работать в команде.

Учитывая, что система ценностных ориентаций является элементом духовной сферы личности, а человек в своем поведении ориентируется на определенные ценности, существующие в обществе или в значимой для него социальной группе, на следующем этапе мы изучили ценностно-смысловые ориентации студентов, обучающихся на разных факультетах.

Ценностные ориентации личности рассматривались на уровне нормативных идеалов и на уровне индивидуальных приоритетов с помощью методики С. Шварца (Schwartz, S.H., Melech, G., Lehmann, A., 2001). Эти ценности входят в структуру убеждений личности в виде определенных

образцов оценивания окружающего мира, которые становятся основой выбора его собственных поступков.

Ценностный опросник Шварца, позволил определить представленность в сознании студенческой молодежи 19 ценностей: 1. Достижение: личный успех в соответствии с социальными стандартами; 2. Благожелательность: чувство долга; 3. Благожелательность: забота; 4. Конформизм межличностный; 5. Конформизм: подчинение правилам; 6. Репутация; 7. Гедонизм; 8. Скромность; 9. Власть как социальный статус, доминирование над людьми; 10. Власть над ресурсами; 11. Самостоятельность в поступках; 12. Самостоятельность в мыслях; 13. Безопасность личная; 14. Безопасность общественная; 15. Наличие внешних стимулов; 16. Традиции: уважение и ответственность за культурные и религиозные обычаи и идеи; 17. Забота о других; 18. Забота о природе; 19. Толерантность.

Полученные результаты позволили выделить наиболее и наименее предпочитаемые ценности в группе студентов, обучающихся на разных факультетах.

*Таблица 2*

Средние показатели значимости типов ценностей и ранговые значения на уровнях нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов  
(по методике Ш. Шварца)

Типы ценностей	Средние показатели и ранговые значения типов ценностей			
	Уровень нормативных идеалов		Уровень индивидуальных приоритетов	
Конформность	2,69	4	1,93	4
Традиции	2,25	6	0,90	9
Доброта	2,45	5	1,05	8
Универсализм	1,84	9	0,74	10
Самостоятельность	3,95	2	2,34	1
Стимуляция	1,90	8	1,83	5
Гедонизм	1,65	10	1,23	7
Достижения	4,72	1	2,13	3
Власть	2,05	7	1,61	6
Безопасность	2,99	3	2,33	2

Как видно из приведенной выше таблицы 2, как на уровне нормативных идеалов (то есть на уровне убеждений), так и на уровне

индивидуальных приоритетов (то есть в конкретных поступках), для студенческой молодежи наиболее значимыми являются ценности достижения (личный успех в соответствии с социальными стандартами), самостоятельность мысли и действия, а также ценность безопасность (стабильность общества, отношений и самого себя). Для современной молодежи важна самостоятельность мышления и выбора способов действия, осмысленность существования, самостоятельность, целеустремленность, самостоятельная постановка целей, ответственность и успех.

Наименьшей значимостью на уровне нормативных идеалов обладают такие ценности, как гедонизм (получение удовольствия), универсализм (понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы) и стимуляция. На уровне индивидуальных приоритетов – универсализм, традиции и доброта. Уважение и поддержание обычаев, принятие и признание идей, существующих в определенной культуре, понимание и терпимость не занимают приоритетного значения в системе ценностей современной молодежи данной выборки. Несмотря на то, что на уровне нормативных идеалов данные ценности занимают приоритетное место в системе ценностных ориентаций студентов, не всегда они реализуются в конкретных поступках и поведении.

Таким образом, анализ ценностей студентов дает представление о том, какие ценности транслируются новому поколению, а какие реализуются в конкретных поступках и поведении. Согласно результатам анализа респондентов отличают высокая приверженность индивидуалистическим ценностям Самоутверждения и пренебрежение на уровне индивидуальных ориентиров альтруистическими ценностями.

### ***3. Выводы***

Цели создания САЕ в Институте психологии и образования КФУ – повышение качества подготовки выпускников университета, формирование новой модели учителя XXI века, учителя, не только профессионально компетентного, мобильного, конкурентоспособного, но и высоконравственного, готового к творческой деятельности и способного выстраивать свое поведение по высоким канонам нравственности.

Разрабатывая проект САЕ, создавая модель (портрет) профессиональной компетентности учителя XXI века, можно использовать следующие резервные возможности улучшения качества воспитания нравственной культуры у студентов университета:

1. Интегрировать все самое ценное, что есть в педагогическом опыте нравственного развития личности, использовать весь накопленный пласт знаний в психологии и педагогике о духовно-нравственной сущности человека.

2. Усилить саморазвитие нравственной культуры студентов в рамках учебных предметов: «Введение в педагогическую деятельность», «История образования и педагогики», «Педагогическое мастерство», «Психологическая культура учителя». Целенаправленно формировать следующие компетенции:

- способность решать задачи воспитания и духовно-нравственного развития личности обучающихся (ПК-2);

- способность понимать значение культуры как формы человеческого существования и руководствоваться в своей деятельности базовыми культурными ценностями, современными принципами толерантности, диалога и сотрудничества (ОК-3);

- готовность к толерантному восприятию социальных и культурных различий, уважительному и бережному отношению к историческому наследию и культурным традициям (ОК-14).

3. Ввести блок нравственных дисциплин, обращенных к сути общечеловеческих ценностей.

Следовательно, подготовка будущих педагогов в университете, наряду

с приобщением к знаниям, не может и не должна игнорировать духовно-нравственное развитие личности студента (Мухутдинова, Т.З., Ячина, Н.П., Хазиева, Н.Н., 2013).

### *Литература*

- Яссман, Л.В. 2011. Духовность в контексте психологического анализа. Психологические исследования духовно-нравственных проблем. Изд-во «Институт психологии РАН».- М. С.11.
- Edwards, A. C. 2013. Response to the spiritual intelligence debate: Are some conceptual distinctions needed here? *The International Journal for the Psychology of Religion*, 13(1), 49-52.
- Glazer, S. 1994. *The heart of learning: Spirituality in education*. New York: Jeremy P. Tarcher.
- Пустовалов, В. М. 2002. Духовно-нравственное становление личности будущего учителя (Теория и практика): Дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01: Оренбург. 457с.
- Tisdell, E. J. 2003. *Exploring spirituality and culture in adult and higher education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Bakhchieva, O.A. 2013. Study of Local Lore as Factor of Spiritual and Moral Education of Future Teacher // *Components of scientific and technological progress. Scientific and practical journal*. – № 1(16). – С. 25-27.
- Андреев, В.И. 2005. Педагогика высшей школы. Инновационно-прогностический курс. Казань. Центр инновационных технологий. – 315с.
- Асмолов, А.Г. 1996. Культурно-историческая психология и конструирование миров. – М.: Изд-во "Институт практической психологии", Воронеж: НПО "МОДЭК". – 768с.
- Библер, В.С. 1998. Нравственность. Культура. Современность. Философское размышление о жизненных проблемах. – М. – 57 с.

- Божович, Л.И. 1995. Избранные психологические труды: проблемы формирования личности. – М.: Междунар. пед. акад. – 209 с.
- Зинченко, В.П. 2001. Размышление о душе и ее воспитании. – М.: РАО. – 34 с.
- Попов, Л.М., Кашин, А.П., Старшинова, Т.А. 2000. Добро и Зло в психологии человека. – Казань: Изд-во Казанского университета. – 176 с.
- Слободчиков, В.И. 2009. Реальность субъективного духа // Психология личности в трудах отечественных психологов: Хрестоматия, 2-е изд. СПб.: Питер. С. 389-403.
- Шадриков, В.Д. 1996. Психология деятельности и способности человека: Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп. М.; Издательская корпорация "Логос". – 320 с.
- Rozuel, C. 2011. The Moral Threat of Compartmentalization: Self, Roles and Responsibility. *Journal of Business Ethics*, 102(4), pp. 685.
- Strohinger, N., Nichols, S. 2014. The essential moral Self. *Cognition*. Volume 131, Issue 1, April, P. 159.
- Van Nunspeet, F., Ellemers, N., Derks, B. Nieuwenhuis, S. 2014. Moral Concerns Increase attention and response monitoring during IAT performance: EPP evidence. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*. Volume 9, Issue 2, February, Article number 118, P. 141.
- Aquino, K. and Reed, A. 2002. The Self-Importance of Moral Identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1423–1440.
- Коваль, Н. 1997. Духовность в системе профессионального становления специалиста: Дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.13. Москва. (электронный ресурс). URL: <http://www.lib.uau.net/diss/cont/122189.html>.
- Андрущакевич, А.А. 1999. Персональная психология в определении сущности человека и сущности образования // Гуманизм и духовность в образовании: Научные труды Первой Нижегородской научно-практической конференции. Нижний Новгород. С.11.

- Авраменко, А.А. 2005. «Духовность» в российской провинции. [Текст]/А.А. Авраменко//Социология власти.-№1.- С.84-100.
- Schockenhoff, E. 2014. On the ethos of theology: A Science of faith between the Church and Secular society. Bogoslovni Vestnik. Volume 74, Issue 1, P.7-28.
- Соловцова, И.А. 2006. Духовность и нравственность как основополагающие категории духовного воспитания //Известия Волгоградского государственного педагогического университета.-№1.- С.116.
- Буравлева, Н.А. 2011. Понятие «Духовность» в современной психологии // Вестник ТГПУ. №12. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-duhovnost-v-sovremenoy-psihologii>
- Ильин, И.А. 1993. Путь к очевидности. – М.: Республика. – 431с. – (Мыслители XX века).
- Бондаревская, Е. В. 1999. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич. – Ростов н/Д: Учитель. – 560с.
- Гершунский, Б. С. 1997. Философия образования для 21 века. (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций) / Б. С. Гершунский. – М.: "ИнтерДиалект+". – 697 с.
- Браже, Т.Г. 1990. Профессиональная компетентность специалиста как многофакторное явление/ Т.Г. Браже: тез. к семинару. – Л: НИИ НОЗ. – С. 39 – 62.
- Гребёнкина, Л.К. 2000. Формирование профессионализма учителя в системе педагогического образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Л.К. Гребёнкина; М. – 34с.
- Пискунов, А. И. 2001. Педагогическое образование: концепция, содержание, структура / А. И. Пискунов // Педагогика. – № 3. – С. 41 – 47.
- Шишова, Е.О. 2009. Развитие профессиональной коммуникативной компетентности будущего учителя в условиях билингвизма. Вестник ТГПУ. – № 2-3 (17-18). – С. 64-69.

- Андреев, В.И. 2007. Мониторинг воспитания и саморазвития студента как конкурентоспособной личности. Казань.: Центр инновационных технологий. - 56с.
- Schwartz, S.H., Melech, G., Lehmann, A. et al. 2001. Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement // Journal of Cross-Cultural Psychology. Vol. 32. N 5. P. 519-542.
- Мухутдинова, Т.З., Ячина, Н.П., Хазиева, Н.Н. 2013. Проблемы нравственного воспитания педагога. Журнал Вестник Казан. технол. ун-т а. – №10.

## **References**

- Yascman, L.V. 2011. Spirituality in the context of psychological analysis. Psychological studies of spiritual and moral problems. Publishing house "Russian Academy of Sciences Institute of Psychology". - Moscow. P.11.
- Edwards, A. C. 2013. Response to the spiritual intelligence debate: Are some conceptual distinctions needed here? The International Journal for the Psychology of Religion, 13(1), 49-52.
- Glazer, S. 1994. The heart of learning: Spirituality in education. New York: Jeremy P. Tarcher.
- Pustovalov, V.M. 2002. The spiritual and moral formation of the person of the future teacher (theory and practice): Dis. ... Dr. ped. sciences: 13.00.01: Orenburg. 457p.
- Tisdell, E. J. 2003. Exploring spirituality and culture in adult and higher education. San Francisco: Jossey-Bass.
- Bakhchieva, O.A. 2013. Study of Local Lore as Factor of Spiritual and Moral Education of Future Teacher // Components of scientific and technological progress. Scientific and practical journal. – № 1(16). – pp. 25-27.
- Andreev, V.I. 2005. Pedagogy of high school. Innovative prognostic course. Kazan. Center for Innovative Technologies. – 315p.

- Asmolov, A.G. 1996. Cultural-historical psychology and design worlds. - M .: Publishing House of the "Institute of Applied Psychology", Voronezh: NPO "MODEK". – 768p.
- Bibler, B.C. 1998. Morality. Culture. Modernity. Philosophical thinking about life problems. - M – 57p.
- Bozovic, L.I. 1995. Selected psychological works: problems of identity formation. - M .: Internat. ped. Acad. – 209 p.
- Zinchenko, V.P. 2001. Thinking of the soul, and her upbringing. - M .: RW. – 34p.
- Popov, L.M., Kashin, A.P., Starshinova, T.A. 2000. Good and evil in human psychology. - Kazan: Publishing House of the University of Kazan. – 176p.
- Slobodchikov, V.I. 2009. The reality of the subjective spirit // Psychology of personality in the works of local psychologists: A Reader, 2nd ed. SPb .: Peter. pp. 389-403.
- Shadrikov, V.D. 1996. Psychology of work and man's ability to: Textbook, 2nd ed ., Revised. and ext. M .; "Logos" Publishing Corporation. - 320 p.
- Rozuel, C. 2011. The Moral Threat of Compartmentalization: Self, Roles and Responsibility. *Journal of Business Ethics*, 102(4), pp. 685.
- Strohminger, N., Nichols, S. 2014. The essential moral Self. *Cognition*. Volume 131, Issue 1, April, P. 159.
- Van Nunspeet, F., Ellemers, N., Derks, B. Nieuwenhuis, S. 2014. Moral Concerns Increase attention and response monitoring during IAT performance: EPP evidence. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*. Volume 9, Issue 2, February, Article number 118, P. 141.
- Aquino, K. and Reed, A. 2002. The Self-Importance of Moral Identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1423–1440.
- Koval, N. 1997. Spirituality in system of professional formation of the expert: Dis. ... Dr. psychol. sciences: 19.00.13. Moscow.
- Andruschakevich, A.A. 1999. Personal psychology in determining the nature of man and the essence of education // *Humanism and Spirituality in*

- Education: Proceedings of the First Nizhny Novgorod scientific-practical conference. Nizhny Novgorod. P.11.
- Avramenko, A.A. 2005. "Spirituality" in the Russian provinces. [Text] /A.A. Avramenko // Sociology vlasti.-№1.- pp.84-100.
- Schockenhoff, E. 2014. On the ethos of theology: A Science of faith between the Church and Secular society. Bogoslovni Vestnik. Volume 74, Issue 1, P.7-28.
- Solovtsova, I.A. 2006. Spirituality and morality as the basic categories of spiritual education // News of Volgograd State Pedagogical University.-№1.- P.116.
- Buravleva, N.A. 2011. The concept of "spiritual" in modern psychology // Bulletin of Tomsk State Pedagogical University. №12. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-duhovnost-v-sovremenoy-psihologii>
- Ilyin, I.A. 1993. Path to the evidence. - M.: Republic. – 431p. - (The thinkers of the XX century).
- Bondarevskaya, E.V. 1999. Pedagogy: personality in humanistic theories and education systems / EV Bondarevskaya, SV Kulnevich. - Rostov n / D: Teacher. – 560p.
- Gershunsky, B.S. 1997. The Philosophy of Education for the 21st Century. (In search of a practice-oriented educational concepts) / BS Gershunsky. - M.: "Interdialect +". - 697 p.
- Braze, T.G. 1990. Professional competence as a multifactorial phenomenon / TG Braze: mes. for the seminar. - A: SRI ERA. - pp.39-62.
- Grebyonkin, L.K. 2000. Formation of professionalism of the teacher in system of pedagogical education: Abstract. Dis. ... Dr. ped. science / LK Grebyonkin; M. – 34p.
- Piskunov, A. 2001. Teacher education: concept, content, structure. Pedagogy. - Number 3. – pp. 41 - 47.
- Shishova, E.O. 2009. Development of professional communicative competence of the future teacher in the conditions of bilingualism. Bulletin TSHPU. - № 2-3 (17-18). - P. 64-69.

- Andreev, V.I. 2007. Monitoring of education and self-development of the student as a competitive person. Kazan .: Center for Innovative Technologies. – 56p.
- Schwartz, S.H., Melech, G., Lehmann, A. et al. 2001. Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement // Journal of Cross-Cultural Psychology. Vol. 32. N 5. P. 519-542.
- Mukhutdinova, T.Z., Yachina, N.P., Khaziyev, N.N. 2013. Problems of moral education teacher. Journal Bulletin of Kazan. tehnol. univ. - №10.