

**ГОУ ВПО «КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.И.Ульянова-Ленина»**

**ОБРАЗОВАНИЕ
И
САМОРАЗВИТИЕ**

Научный журнал

№ 6(16) 2009 г.

**К а з а н ь
Центр инновационных технологий
2 0 0 9**

ОРИЕНТАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА САМОРАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ

ОРИЕНТАЦИЯ СТУДЕНТОВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ И ЭТИЧЕСКОЕ САМОРАЗВИТИЕ

Л.М. Попов, П.Н. Устин, Е.И. Молчанова

Ключевые слова: развитие, саморазвитие, творчество, интеллектуально-деятельностный механизм, психологический маятник, интроцепция.

Проблемы, вставшие перед такой отраслью акмеологической психологии как психология саморазвития, являются отражением общих проблем современной отечественной психологии. Они состоят в том, что необходимо более определенно поставить вопрос о специфике и социальных ожиданиях, связанных как с теоретической, так и с практической психологией.

В нашем понимании специфика теоретической психологии состоит в детальном постижении внутреннего мира человека при его сильнейшей дифференциации на все те составляющие, которые представлены в «общей психологии» (процессы и их детализация; эмоционально-волевые характеристики, состояния; индивидуально-типологические проявления личности и т.д.). В конечном итоге, заслугой любого теоретика является создание модельного изображения изученного феномена с некоторым лабораторно-экспериментальным сопровождением. Надо признать, что социальные ожидания по поводу новых теоретических изысканий в области глубинных процессов психики крайне малы.

Специфика же прикладной (практической) психологии состоит в следовании второй части философской диалектики «созерцание-преобразование», а именно в преобразовании либо ситуации, либо объекта (внешний мир), либо в самопреобразовании, в саморазвитии самого человека, что

соответствует наибольшим социальным ожиданиям в отношении психологии как отрасли человекознания.

В результате самопреобразования осуществляется подлинное саморазвитие человека. Как правило, меняется не только та часть психики, которая при этом субъекту казалась недостаточно развитой или деформированной, но меняется сам человек. В процесс самопреобразования чаще всего включаются не столько отдельные способности, состояния, свойства, сколько весь человек, личность.

Основной вопрос научного освещения психологии саморазвития состоит в том, насколько преодолимо противоречие между практикой преобразования (самопреобразования), требующей включения в этот процесс комплекса знаний обо всем человеке как биопсихосоциальной организации, с одной стороны, и наличествующим теоретическим знанием психолога, «разложившего» психику человека на множество ячеек, – с другой стороны. Кроме того, социальные ожидания по отношению к психологу связаны в большей степени не с тем, что он может создавать теоретические модели психики и ее компонентов. Социальные ожидания связаны в большей степени с преобразующим началом в его деятельности. Психолог должен уметь «помогать» людям: снимать напряжение, депрессию, преодолевать зависимость от наркотиков, улучшать память. Это еще раз

ставит вопрос о социальных приоритетах в деятельности психолога. И в вопросе о том, что должно преобладать в деятельности психолога, теория или практика, созерцание или преобразование, – ответ однозначен. Это преобразование, саморазвитие.

В науке гипотетический выход из этого противостояния (противоречия) состоит в возможности соединения этих двух начал, благодаря системно-структурному подходу понимания психологической организации человека. Мы предлагаем комплексную модель его психологической организации как модель субъекта саморазвития. Модель включает большую часть элементов человеческой психики. Применение же категории субъекта в этом случае помогает зафиксировать внимание на преобразующем характере действий человека, где благодаря специальным действиям психолога включается понятный ему психологический механизм преобразования объекта или самопреобразования.

Концепция психологической организации человека как субъекта развития, предлагаемая в данной работе, – это синтез наших теоретических представлений и экспериментальных наработок [14, 15], а также теоретических положений по психологии индивидуального и группового субъекта С.Л. Рубинштейна [16, 17], А.В. Брушлинского [5], А.Л. Журавлева [7]; по психологии личности, деятельности, зонам развития В.М. Бехтерева [2], Л.С. Выготского [6], А.Н. Леонтьева [9], А.В. Петровского [11]; по психологии творчества и мышления А.В. Брушлинского [4], Д.Б. Богоявленской [3], Я.А. Пономарева [12].

Представление о психологической организации человека как субъекта саморазвития строится на базе основных принципов системного подхода (Б.Ф. Ломов [10]): наличие в системе статичного и динамичного; иерархического соподчинения структур; развития и саморазвития системы во времени. Структура психологической организации человека представлена иерархически упорядоченными элемента-

ми (когнитивными, регулятивными, коммуникативными) и «психологическими механизмами» деятельности, поведения, общения.

Строение интеллектуально-деятельностного саморазвития включает описание пространственно-временного (когнитивного) и детерминантного (регулятивного) комплексов (Л.М. Попов [14, 15]).

Когнитивный комплекс представлен статичными и динамическими составляющими. Статичные составляющие – это продукты взаимодействия субъекта с объектами, явлениями, и они существуют в виде образов: перцептивных, репрезентативных, понятийных. Динамическая составляющая представлена, прежде всего, процессами внутрипланового и внешнепланового взаимодействия субъекта, включая все проявления созерцания и преобразования. Внутриплановые процессы берутся нами в самой высшей форме активности (продуктивной) и рассматриваются стадийно по двум альтернативным направлениям: мыслительном и творческом. В мыслительном варианте эти стадии, согласно работам сторонников школы С.Л. Рубинштейна, следующие: насыщение → проблема → гипотеза → задачи → выводы (суждения, умозаключения). В варианте фаз творчества, согласно работам Я.А. Пономарева, стадии имеют следующую последовательность: насыщение → проблема → крах логических программ → инкубация → интуитивное озарение → вербализация → формализация. Отличие двух подходов заключается в разной степени осознанности процессов. В мыслительном варианте все стадии осознаются, а в творческом – стадии «инкубация» и «интуитивное озарение» – не осознаются.

Внеплановые процессы начинаются с репродукции, затем идет стадия «репродукция с импровизациями», после этого наступает стадия «созидания», которая осуществляется по содержательному и технологическому направлениям. Содержательное направление дает ответ на вопрос

«что создано?», а технологическое – «как создано?». В том и другом направлении может быть выделено три уровня значимости продуктов созидания и продуктов технологии. Продукты созидания имеют следующие уровни значимости: созидание для себя (субъективное творчество), созидание для субкультуры, созидание для культуры (объективное творчество).

Ранее (Попов Л.М., 1990) для объяснения процессов развития и саморазвития мы ввели понятие психологический маятник, на основе которого «все процессы, проходящие внутри человека и вовне имеют колебательно-ритмическую основу». Это находит отражение в психологии в виде интернально–экстернальных процессов, совершаемых человеком постоянно. Или в нашем варианте: интеллектуально-деятельностных процессов. Причем во всех этих случаях нет абсолютно первичного и абсолютно вторичного, то есть что бывает вначале: движение извне – вовнутрь или изнутри – вовне. Все дискуссии на эти темы уводят нас к неразрешимой философской проблеме материального и идеального.

Мы пришли к заключению, опираясь на идею психологического маятника и идею Л.С. Выготского о детском развитии, что самое главное в развитии человека и в его саморазвитии – это постоянное расширение зон своего развития: от зон, где субъектом совершаются простые действия (насыщение, репродукция) до зон наибольшей продуктивности. Способность человека самостоятельно продвигаться из зон наименьшего развития в зоны наибольшего развития, включаясь во все новые и новые отрасли науки и практики, может рассматриваться как способность субъекта к саморазвитию, которое не может быть в отрыве внутриплановой деятельности от внешнеплановой.

Средствами, поддерживающими процесс саморазвития, выступают различные проявления внутренней детерминации: стремление достичь определенных ценностей, соответствовать определенным идеа-

лам, социальным ожиданиям, стремление достичь успеха (материального, публичного, политического) и т.д. Все это создает состояние постоянного нарушенного равновесия, которое человек, как предельно активная система (субъект), стремится восстановить и что, в конечном счете, соединяется в психологии с понятием внутренней мотивация.

Согласно позиции В.И. Андреева [1], оптимальным является тот учебный процесс, где так организовано обучение, что у студента есть возможность от этапа развития перейти к этапу саморазвития. Другими словами: от этапа с доминированием внешней мотивации к этапу с доминированием внутренней мотивации, когда в полной мере проявляется субъектное начало студента, когда он самостоятельно начинает продвигаться из зон актуального развития в зоны потенциального развития. По работам В.Штерна процесс перевода внешне заданных целей – во внутренние цели личности назван интроцепцией.

Практика организации саморазвития студентов

За многие годы преподавания общей психологии, психологии личности и других психологических дисциплин накоплен опыт организации такой деятельности студентов, при которой учащийся: 1) знакомится с базовыми знаниями психологии и должен освоить понятийный аппарат, основные методы данной науки; 2) получает возможность не только целостно овладеть профессиональными знаниями и методами, но и самостоятельно применить полученные знания и методы на практике, что способствует его профессиональному и личностному росту, то есть саморазвитию. И если в первом случае (знакомство и его воплощение в виде сдачи экзамена) доминирует чаще всего внешняя мотивация, то во втором случае, – самостоятельное, избранное самим студентом, – теоретико-практическое овладение профессиональными знаниями, включается неосознанно

механизм интроцепции, связанный с внутренней мотивацией. При этом студент не ограничивается в своем развитии овладением заданного, а инициативно движется в зону своего ближайшего, потенциального развития.

Метод конструирования тестов

Метод строится как творческая деятельность студентов по созданию психологических тестов в виде опросника, интеллектуального, проективного теста одним студентом или творческой группой. В опыте обращения с тестами в учебном процессе у студентов сложилось определенное представление о тесте как об измерительной процедуре определения каких-либо способностей, качеств личности.

Этап знания о тесте как инструменте познания в данном методе переводится на следующий этап – этап созидания такого инструмента. Таким образом, студент должен из зоны репродукции, зоны использования теста выйти в зону созидания оригинального теста. Более того, в перечень условий вновь созданного теста включаются: теоретическое обоснование теста, написание инструкции, создание шкал оценки полученных результатов и их словесная интерпретация. Окончательная процедура по данному методу состоит в апробации созданного теста, его защите, то есть адекватности замысла созданному набору заданий. Окончательно степень ценности теста определяет экспертная группа из наиболее подготовленных студентов, которая и рекомендует тест к изданию в сборник «Студенческие тесты». В настоящее время подготовлен такой сборник для интернет-издания.

Метод «Интервью с самим собой»

«Интервью с самим собой» (разработан Л.М. Поповым) – это метод глубинного самопознания и самопреобразования, опирающийся на концепцию человека как субъекта развития и саморазвития с центральным ее звеном – способностью чело-

века к творению самого себя. Более чем за 15-летний период работы по этому методу создано несколько его модификаций: для студентов непсихологических специальностей; для студентов-психологов; для лиц с наркозависимым поведением и др.

Это метод комплексной оценки самого себя по профессионально-личностному, эмоционально-волевому, личностному и метаиндивидуальному (способности влияния на других) параметрам личности. Для включения внутренней мотивации субъекта используется ситуация свободного выбора, которая побуждает человека к произвольному, то есть самостоятельно выбранному поведению.

В основном варианте (для студентов-непсихологов) метод получил наиболее полное воплощение. Материалы сочинений испытуемых объемны, здесь представлены две основные способности: способность к овладению психологической культурой и способность к саморазвитию. В ходе самоинтервьюирования выясняется степень готовности к оперированию специальными психологическими знаниями, результатами тестовых обследований, готовности к систематизированному погружению в самого себя и созданию на этой основе произведения, которое может быть удостоено трех степеней признания. Согласно нашей шкале оценки созидательной деятельности по шкале внешнеплановых действий это репродукция с импровизацией (2 уровень), создание некоего нового содержания на уровне «для себя» (3 уровень) и в отдельных случаях – создание продукта на уровне нового «для немногих других» (4 уровень).

Выбранные параметры самоанализа в значительной степени соответствуют системно-структурному представлению психологической организации личности со стороны когнитивной, регулятивной, коммуникативной ее составляющих. Кроме того, практическое воплощение метода «Интервью с самим собой» побуждает студента как субъекта самоописания и

саморазвития выйти за пределы предложенной архитектоники. Здесь появляется описание жизненного пути с акцентом на наиболее важных для субъекта событиях, впечатлениях.

Модернизированная версия «Интервью с самим собой»

Одним из возможных примеров модификации метода «Интервью с самим собой» выступает вариант, предложенный в диссертационном исследовании П.Н. Устина «Исследование циничности – нравственно-этического компонента личности». В данном варианте на основе общей технологии метода, включающего саморефлексию личностью ее когнитивно-психологической культуры, акцент при написании сочинения сместился в сторону самоанализа ее этической культуры. С этой целью были составлены пять основных блоков, которые должны были служить ориентиром испытуемому при его самоинтервьюировании в качестве заданного плана. Таким образом, сочинение должно было состоять из пяти разделов, соответствующих каждому блоку.

Результаты апробации модифицированной версии «Интервью с самим собой» показали, что через специально сформулированные вопросы, входящие в технологию метода, возможна активация рефлексивных процессов, стимулирующих позитивные изменения личности. Конкретно в данном диссертационном исследовании это привело к уменьшению показателей циничности и тех черт, которые с ней тесно связаны, что может служить показателем уменьшения деструктивного начала в этической составляющей личности. Следовательно, самоанализ личностью собственной этической культуры ведет к расширенному представлению своих этических характеристик, к осознанию наличия в себе черт, представляющих деструктивное начало, что создает возможности частичного преодоления циничности у одельного человека.

Метод самоопределения и профессионального развития школьников

Этот метод, предложенный Е.И. Молчановой, состоит в стимулировании субъектной активности школьников по актуализации их способности к перспективному жизненному планированию и личностной ответственности за свой профессиональный выбор.

Метод состоит из диагностической, консультативной и тренинговой частей. Диагностическая часть осуществляется путем исследования направленности личности, мотивов выбора профессии, интеллекта, предрасположенности к личностному росту. Тренинговая часть включает комплекс мероприятий с активным участием школьников в их предпрофильной подготовке, которая способствует осознанному профессиональному самоопределению. Консультационная часть происходит в виде группового и индивидуального консультирования школьников по интерпретации компьютерной диагностики, их профессиональных предпочтений.

Метод предполагает включение механизма интроцепции при переходе от диагностической и консультативной частей к тренинговой части. В результате комплекса действий психолога осуществляется заметный сдвиг от внешней мотивации занятий какой-либо профессией к внутренней мотивации, когда материальные преимущества отодвигаются и не так заметно присутствуют в системе ценностей субъекта самоопределения.

Литература

1. Андреев В.И. Педагогика: Учебный курс для творческого саморазвития / В.И. Андреев. – Казань: Центр инновационных технологий, 2000. – 606 с.
2. Бехтерев В.М. Объективная психология / В.М. Бехтерев. – М.: Наука, 1991. – 475 с.
3. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская. – Ростов-на-Дону: Изд. Рост. ун-та, 1983. – 170 с.

4. *Брушлинский А.В.* Мышление и общение / А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов. – Самара: Изд-во СамГПУ, 1999. – 128 с.
5. *Брушлинский А.В.* Психология субъекта / А.В. Брушлинский. – СПб.: АЛТЕЙЯ, 2003. – 272 с.
6. *Выготский Л.С.* Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика-пресс, 1999. – 533 с.
7. *Журавлев А.Л.* Психология коллективного субъекта / А.Л. Журавлев // Психология индивидуального и группового субъекта. – М.: Изд-во ИП РАН, 2002. – С.51–81.
8. *Зинченко В.П.* Человек развивающийся. Очерки российской психологии / В.П. Зинченко, Е.Б. Моргунов. – М.: Трикола, 1994. – 333 с.
9. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл, 2004. – 345 с.
10. *Ломов Б.Ф.* Системность в психологии / Б.Ф. Ломов. – М.: Изд. Моск. психол.-соц. ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2003. – 422 с.
11. *Петровский А.В.* Личность. Деятельность. Коллектив / А.В. Петровский. – М.: Политиздат, 1982. – 255 с.
12. *Пономарев Я.А.* Психология творчества / Я.А. Пономарев. – М.: Наука, 1976. – 302 с.
13. *Пономаренко В.А.* Психология духовности / В.А. Пономаренко. – М.: Магистр, 1998. – 162 с.
14. *Попов Л.М.* Добро и зло в этической психологии личности / Л.М. Попов, О.Ю. Голубева, П.Н. Устин. – М.: ИП РАН, 2008. – 240 с.
15. *Попов Л.М.* Психология самодеятельного творчества студентов / Л.М. Попов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1990. – 236 с.
16. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2003. – 508 с.
17. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 1998. – 705 с.
18. *Шадриков В.Д.* Происхождение человечности / В.Д. Шадриков. – М.: Логос, 1999. – 199 с.

