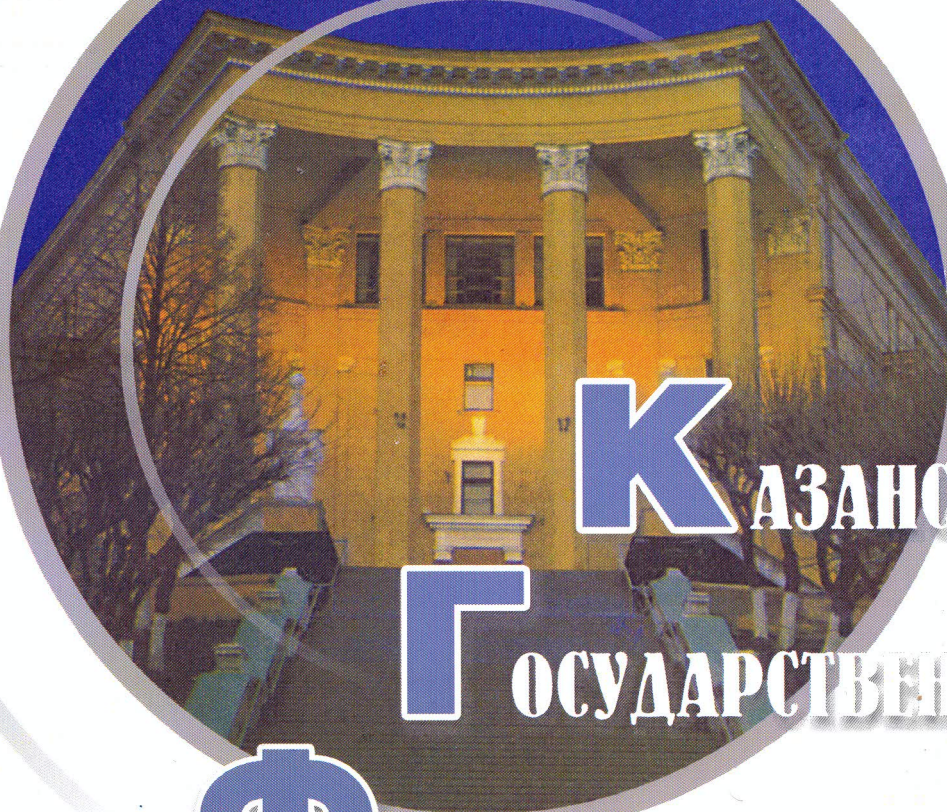




ВЕСТНИК

№ 4(25) 2011

ISSN 2073-9672



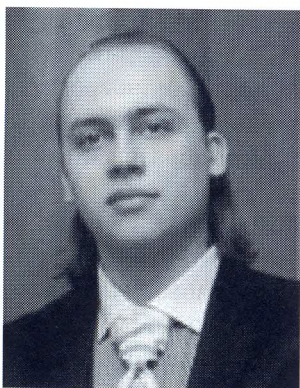
К АЗАНСКОГО

Г ОСУДАРСТВЕННОГО

Ф ИНАНСОВО-

Э КОНОМИЧЕСКОГО

И НСТИТУТА



Сергей Дмитриевич
Мокичев

nkharisva@rambler.ru

УДК: 338

Аспирант кафедры экономики Казанского (Приволжского) федерального университета

РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Автор предлагает свой особый подход к конструированию методологии исследования структуры собственности с использованием теории инновационной экономики. Применяются принципы формальной логики, территориально-системной методологии и теории динамических информационных систем. На основе предложенного подхода показано развитие структуры собственности.

Ключевые слова: структура собственности, инновации, методология исследования, субъект собственности, технологический уклад, процедурное знание.

В теории инновационной экономики происходит кардинальное изменение зависимостей и закономерностей. Внутри индустриальной системы отношения собственности измеряют присущую им в течение многих десятилетий закономерность развития. В плане трансформации структуры собственности решающее значение имеет факт первичности: либо сущностные закономерности возникновения и функционирования структуры собственности инновационной экономики, которая формируется в качественно ином виде, либо трансформация закономерностей развития структуры собственности индустриальной экономической системы.

Возрастание целостности новой национальной инновационной системы и переход к приоритету инновационных экономических закономерностей развития структуры собственности порождают новые теоретические проблемы и приводят к возникновению новых направлений методологии ее исследования. Происходит модификация научного знания структуры собственности и одновременно формируется предметное поле ее исследования. Поскольку новое научное знание структуры собственности возникает как элемент национальной инновационной системы, постольку современная теория научного знания структуры собственности приобретает характер инновационной и

становится методолого-теоретическим фундаментом исследований национальной инновационной системы.

Проблема логико-методологического осмысления основных направлений развития экономической теории структуры собственности выражает фундаментальную проблемность науки в самопознании и самооценке. С момента возникновения научного знания отношений собственности проблема анализа ее структуры становится трудной, но настоящей задачей научной рефлексии. Поэтому актуальность исследования определяется следующими обстоятельствами.

Во-первых, научное понимание функционирования современной структуры собственности зависит от уровня развития экономической теории, в которой отражался бы, по возможности, весь инновационный контекст экономики.

Во-вторых, важными проблемами метода экономической науки остаются вопросы расширения проблематики на основе включения в ее логическую структуру инновационных элементов.

В-третьих, в современной инновационной экономике значительно расширяются перспективы субъекта собственности, модифицируется его индивидуальный жизненный путь в направлении роста эффективности реализа-

ции отношений собственности. При этом инновационная среда активно формирует облик субъекта собственности, что предопределяет необходимость новой трактовки структуры собственности на основе теории инновационной экономики.

В-четвертых, теория инновационной экономики должна учитывать, объяснять и прогнозировать положительное или отрицательное влияние инновационного процесса на структуру собственности, субъект собственности которой представляет один из самых важных элементов структуры. Поэтому важная и настоятельная задача науки – развить методологию теории инновационной экономики с учетом современной структуры собственности.

В-пятых, развитие структуры собственности выявляет логико-методологические ресурсы научной парадигмы, в рамках которой эффективность реализации отношений собственности является необходимой предпосылкой теории инновационной экономики.

Ведущим фактором трансформации структуры отношений собственности являются технологические сдвиги, вызванные научно-техническим прогрессом. Прогресс модифицирует и модернизирует структуру отношений собственности, порождая новые отношения присвоения, новые субъекты собственности, интересы, формы реализации отношений собственности. Каждый уровень технологического развития характеризуется наличием определенного технологического уклада в потенциале собственности, под которым понимается совокупность существующего потенциала собственности, и имеющего ядро, которое соответствует очередному этапу в развитии НТП.

Жизненный цикл технологического уклада потенциала собственности имеет четыре фазы: зарождения, развития, зрелости и упадка. Структурные сдвиги в отношении собственности в виде модификации старой и появления новой структуры отношений собственности происходят в фазах зарождения и развития нового технологического уклада. Структурная перестройка отношений собственности наступает в фазе зрелости уклада, когда идет накопление структурных сдвигов, соответствующих новому доминирующему укладу.

Формирование модели информационного общества делает структуру отношений собственности еще более динамичной, повышает ее информационную емкость.

Динамика структуры собственности выражается через ряд категорий. Структурный сдвиг – это трансформация (изменение вообще) соотношения между секторами экономики в пространстве и времени (как положительного, так и отрицательного характера), обладающая мультипликативным эффектом в силу взаимозависимости элементов структуры собственности. Структурному сдвигу предшествуют постепенные количественные накопления структурных изменений, впоследствии переходящие в структурный сдвиг. Между элементами структуры собственности возникают противоречия, способные привести к структурному кризису, который разрешается в процессе коренных структурных изменений – структурной перестройки, представляющей собой одновременное сочетание трансформации структуры отношений собственности ее развития (позитивного изменения) и носящее характер качественного скачка.

Структурную перестройку отношений собственности можно считать эффективной лишь тогда, когда она сопровождается экономическим ростом количественных и качественных показателей реализации отношений собственности. Она имеет циклический, волнообразный характер и происходит в долговременном периоде.

Перемена фазы цикла означает изменение направления вектора развития структуры отношений собственности.

Представление о волнообразном (циклическом) развитии структуры отношений собственности позволяет отказаться от линейно-детерминистского понимания сути отношений собственности, сводящего их к непрерывному и монотонному развитию. Выделение циклическости в эволюции структуры отношений собственности предполагает изучение исторической ретроспективы, что необходимо для выявления логики развития отношений собственности. Наконец, изучение эндогенных и экзогенных факторов смены циклов позволяет определить детерминанты долговременной эволюции структуры отношений собственности, что относится к числу ключевых задач экономической теории.

Новый научный подход здесь заключается в следующем: выявлен нелинейный, циклически колебательный (волнообразный) характер эволюции структуры отношений собственности. Принципы функционирования отношений собственности связаны с функциональными особенностями компетенций субъек-

екта собственности, что позволяет выявить целевую направленность развития субъекта собственности.

В качестве общей закономерности, детерминирующей долговременную эволюцию структуры отношений собственности, выделен эффект масштаба, возникновение которого в отношениях собственности связано с инновационными процессами сбора, передачи, обработки и хранения информации, необходимой для своевременного принятия управленческих решений субъектами собственности.

Целевая направленность функционирования структуры отношений собственности закодирована в субъекте собственности в его поведении. На поведение субъекта собственности определенное, иногда значительное воздействие оказывают случайные факторы-флуктуации, которые порождают бифуркации – изменения траектории (направления) дальнейшего развития структуры собственности. Узловым периодом эволюции структуры отношений собственности является преобразование ее субъекта.

Признание этого факта позволяет дать ответ на ряд вопросов: почему одновременно возникают разные субъекты собственности, какова их относительная эффективность, устойчивость, прогрессивность. В политико-экономических исследованиях нет однозначных ответов на подобные вопросы.

С точки зрения системно-функционального подхода, структура отношений собственности рассматривается как концентрированное отражение сущностных характеристик отношений собственности, устойчивых при различных изменениях эндогенных и экзогенных условий ее функционирования. Структура в данном случае понимается как совокупность отношений собственности, связывающих элементы системы. Структура системы отношений собственности, будучи инвариантной, определяет ее функциональные особенности и эффективность при реализации. Следовательно, каждый субъект собственности специализирован на решении определенной группы хозяйственных задач, связанных с удовлетворением тех или иных потребителей. Этим в целом и объясняется одновременное возникновение различных моделей субъектов собственности. Сходные задачи, выдвигаемые «средой» (условиями функционирования), способствуют возникновению однотипных структур собственности и наоборот.

Субъект-объектный анализ является обязательным условием существования структуры

собственности, что устанавливает «правила» взаимодействия между элементами структуры в инновационной экономике. Можно выбрать несколько вариантов «правил» взаимодействия подходов, моделируемых по признаку технологологического уклада.

В рамках расширенного неоклассического подхода необходимо модернизировать философские основы современной структуры отношений собственности. Для этого воспользуемся онтологическим критерием, который наряду с гносеологическим и аксиологическим критериями, будет основным инструментом анализа суждений о структуре собственности инновационной экономики.

Предлагается считать нормативным всякий элемент структуры собственности, если он обозначает и соотносится по своему содержанию с идеальным (абстрактным) элементом. Напротив, позитивным, соответственно, следует считать всякий элемент научного знания структуры собственности, если при помощи его обозначается, описывается реальный элемент структуры собственности, который задействован в инновационном процессе. В экономической теории, кроме основного (онтологического), надо применять гносеологический и аксиологический критерии для последующей конкретизации элементов структуры собственности, но уже по другим основаниям.

В научном знании структуры отношений собственности позитивное с гносеологической точки зрения разделяется на теоретическое эмпирическое знание фактов [1]. Гносеологический критерий в отношении элементов структуры отношений собственности дает деление нормативного на знание необходимого и знание должного. Наконец, применение аксиологического (ценностного) критерия к структуре собственности помогает выделить в ней знание свойств элементов, которые способствуют развитию или препятствуют развитию структуры собственности.

Идея трактовки экономической теории как таксономической науки не нова и встречается в неоклассической методологии австрийской школы маржинализма. Недостатки дуктивного метода австрийской школы резко критиковались Т.Вебленом, который взамен устаревшей к тому времени индукции и дедукции предложил институционально-эволюционный подход к последованию экономической реальности. Сегодня становится очевидным, что смещение исследований маржиналистской парадигме от производств

и производственного потребления к индивиду как субъекту инновационной деятельности, к его творчеству и знаниям полностью меняет взаимосвязи элементов структуры собственности в экономической теории.

Понятие режима функционирования субъекта собственности обозначает меркантилистическую экономику (в теории А.Сена она называется «материально ориентированной экономикой»). Термин «меркантилистическая экономика» указывает на так называемую «экономику властных субъектов собственности». В литературе подобная экономика рассматривается как институт собственности, при котором доступ к ресурсам зависит от принадлежности субъекта к государственной иерархии [2]. «Экономика властных субъектов собственности» существует в любых экономических системах.

В меркантилистской экономике потенциал собственности является своеобразным «лифтом» во власти с целью умножения и сохранения потенциала собственности. Реальные потребности создания инновационной экономики, необходимость поиска своего места в сложной сети глобальных связей, важность построения эффективной конкурентной среды инициируют поиск субъектами собственности форм экономического взаимодействия, которое позволило бы объединить потенциал собственности и решить проблемы создания инновационного продукта.

Работы Д. Асемоглу, С. Джонсона, Дж. Робинсона представляют собой первые исследования в институциональной теории, предметом которой стала способность владельцев собственности реализовать экономическую власть и формировать в зависимости от этого эффективные сообщества. Их подход следует считать ресурсным. Распределение ресурса собственности определяет политическое влияние *de facto*, которое, в свою очередь, определяет реальное функционирование инновационной экономики. Собственность и власть субъекта формируют образ структуры собственности, программирующих поддержание значимого статуса в национальной инновационной системе.

Для понимания природы структуры собственности необходимо выделить «предмет-

ные» (существенное) и «процедурное» знание субъекта собственности. Сущностное знание субъекта состоит в конкретных компетенциях. Процедурное знание субъекта аналогично процедурной рациональности – понятию, которое содержит указание на то, где и у кого можно приобрести недостающие знания. Процедурное знание, особенно в инновационной экономике, заключается в знании адекватных процедур (обращении к нормативным документам по регулированию интеллектуальной собственности), посредством которых удастся восполнить недостаток сущностного знания, характерного для инновационной экономики. Процедурное знание субъекта собственности подразумевает наличие не обособленного функционирования в инновационной системе, а включение его в инновационную среду, в систему инновационных отношений, которые можно использовать для получения требуемых знаний. Обращение к процедурному знанию требует также выхода за пределы гипотезы методологического индивидуализма. В рамках интеграционного образования инновационных субъектов собственности их процедурные знания могут соединяться и образовывать предметное знание более высокого уровня, в этом случае относящееся уже не к отдельному субъекту собственности, а к интеграционному объединению. Постоянство состава этого образования, его устойчивость во времени становятся в этом случае условиями эффективности реализации отношений собственности.

В анализе субъекта собственности – «накопленное знание/необходимое знание» – понятие знания субъекта имеет значение только в рамках решения субъектом определенной проблемы отношений собственности.

Итак, в каждый момент и на каждой стадии решения проблемы инновационной экономики из всего накопленного знания выбирается то, которое имеет отношение к инновационной проблеме. Именно оно важно для субъекта собственности, чтобы не потеряться в массе накопленных знаний. Способность субъекта собственности определять, что именно относится к такому знанию, нужна для реализации инструментального подхода к различным составляющим накопленного субъектом.

Список литературы

1. Мокичев С.В. Методология экономического исследования. – Казань: Издательство Казанский государственный университет, 2009. – 244 с.
2. Плискевич Н. Система «власть-собственность» в современной России/ Н. Плискевич// Вопросы экономики. – 2008. – № 5.