

Унификация норм о третейском разбирательстве в гражданском процессуальном законодательстве

Зиннатуллин А.З.,

к.ю.н., доцент кафедры экологического, трудового права и
гражданского процесса, Казанский федеральный университет

Сагитов С.М.,

к.ю.н., доцент кафедры гражданского процессуального права,
Казанский филиал Российской государственной академии
правосудия

Статья представляет собой краткий сравнительно-правовой анализ унифицированных изменений и дополнений ГПК РФ и АПК РФ, связанных с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». В контексте унификации норм о третейском разбирательстве рассматриваются нормативно-правовые акты третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража. Освещается новый процессуальный институт, связанный с третейским разбирательством, – по выполнению компетентными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов

Ключевые слова: третейский суд, третейское разбирательство, арбитраж, медиация, функции содействия третейским судам, истребование доказательств, оспаривание решений третейских судов, принудительное исполнение, исполнительный лист.

С 01 сентября 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»¹ (далее по тексту – Закон о третейском разбирательстве). Со дня

¹ Российская газета. - N 297. - 31.12.2015.

вступления его в силу нормы Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»¹ не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершеного до 01 сентября 2016 г.

Закон о третейском арбитраже представляет собой пример унификации норм о третейском разбирательстве. Данный тезис подтверждается развитием в Законе о третейском разбирательстве положений Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и Закона РФ от 07.07.1993 N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». Можно выделить следующие унификационные признаки:

1) единая нормативно-правовая основа регулирования деятельности третейских судов и международных коммерческих арбитражей, местом которых является Российская Федерация. Ранее федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» не распространялся на международный коммерческий арбитраж (п. 2 ст.3). Следовательно, до 01 сентября 2016 г. в Российской Федерации международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство находились в различных плоскостях правового регулирования.

В настоящее время положения Закона о третейском разбирательстве о хранении арбитражных решений, постановлений о прекращении арбитража и материалов дел арбитража; о внесении изменений в юридически значимые реестры; об образовании и деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации; о соотношении арбитража и процедуры медиации; об ответственности некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение распространяются и на международный коммерческий арбитраж, местом которого является Российская Федерация.

2) общая терминология. Если до 01 сентября 2016 г. понятие третейского разбирательства было закреплено только Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации», а термин «арбитраж»

¹ Собрание законодательства РФ. - 2002. - N 30. - ст. 3019.

определялся в Законе РФ от 07.07.1993 N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»¹. При этом Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» использовал термин арбитражное разбирательство, а не третейское. Теперь же понятия третейское разбирательство и арбитраж являются синонимами.

Установлено единое основание для передачи дела в арбитраж – арбитражное соглашение, которое ранее использовалось только в Законе о международном арбитраже, а применительно к третейскому разбирательству применялось третейское соглашение.

Использование термина «арбитраж» при обозначении третейского разбирательства не приближает его к арбитражным государственным судам как судебному органу², постольку поскольку третейское разбирательство является «альтернативной формой защиты права и не превращает сам по себе порядок третейского разбирательства в собственно судебную форму защиты права». Данная позиция неоднократно была обозначена Конституционным Судом РФ³.

Конституционный Суд РФ в своих решениях указывает, что третейское решение принимается третейским судом от своего имени, обязательно для сторон на основе добровольного исполнения, а обеспечение его

¹ Российская газета. - № 156. - 14.08.1993.

² См. Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). — СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2015. — (Библиотека журнала «Третейский суд»; вып. 7).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - N 4. – 2011; Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 658-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калошина Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официально опубликовано не было. СПС «Консультант Плюс».

принудительного исполнения находится за пределами третейского рассмотрения и является задачей государственных судов и органов принудительного исполнения.

Важным нововведением Закона о третейском разбирательстве явилось закрепление обязанности получения исполнительного листа в районном или арбитражном суде на решение третейского суда для внесения соответствующих записей в государственные реестры, в том числе в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним и другие (статья 43). Эта обязанность распространяется и на решения третейского суда, не требующего принудительного исполнения.

Данная норма полностью меняет сложившийся подход к государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании решений третейских судов, который был сформулирован в постановлении Конституционного Суда РФ следующим образом: «если решением третейского суда, принятым по результатам рассмотрения спора, касающегося недвижимого имущества, установлены права на это имущество, регистрирующий орган обязан совершить действия по их государственной регистрации»¹.

Принятие Закона о третейском разбирательстве повлекли унификационные изменения и дополнения в Арбитражном процессуальном кодексе РФ² (АПК РФ) и Гражданском процессуальном кодексе РФ (ГПК РФ)³, вступившие в силу с 01 сентября 2016 г.⁴

Если ранее указанные процессуальные законы регулировали производство по делам третейских судов (раздел VI. ГПК РФ и глава 30 АПК РФ соответственно). В новой редакции указанных разделов ГПК РФ и АПК

¹ Указанное постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П.

² Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - ст. 3012.

³ Собрание законодательства РФ. – 2002. № 46. - ст. 4532.

⁴ Федеральный закон от 29.12.2015 N 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2016. № 1 (часть I). - ст.29.

РФ компетентные (районные и арбитражные) суды осуществляют функции содействия и контроля в отношении третейских судов.

До 01 сентября 2016 г., соответствующими положениями указанных процессуальных законов предусматривалось, что по соглашению сторон подведомственный суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления или судебного акта, которыми заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом. В актуальной редакции данных норм сохраняется прежняя диспозиция, однако указывается, что ограничения передачи спора на рассмотрение третейского суда, устанавливаются не только федеральным законом, но и ГПК РФ и АПК РФ (ч. 3 ст. 3 ГПК РФ и ч.4 ст.4 АПК РФ соответственно).

С одной стороны, законодатель закрепляет право сторон по делам искового производства передать дело на рассмотрение третейского суда до рассмотрения гражданского дела по существу. С другой стороны, с 01 сентября 2016 г. в ГПК РФ и АПК РФ вступили в силу положения, направленные на ограничение подведомственности третейских судов. ГПК РФ, в частности, не допускает рассмотрение третейскими судами, дел особого производства, споров, возникающих из семейных (за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества), трудовых, наследственных отношений; споров о приватизации государственного и муниципального имущества; споров о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью; споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде (ч.2 ст. 22.1 ГПК РФ).

АПК РФ запрещает передачу на рассмотрение третейского суда подведомственные арбитражным судам следующих категорий дел, в частности: дела о несостоятельности (банкротстве); споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации

юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений; дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение; споры, о приватизации государственного и муниципального имущества; споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде (ч.2 ст. 33 АПК РФ).

Справедливо отметить, что ограничение подведомственности третейского разбирательства по указанной категории дел, не исключает иных альтернативных процедур урегулирования спорных правоотношений.

В соответствии с ч.2 ст.1 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹ процедура медиации применяется к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений.

Если же споры возникли из иных отношений, то процедура медиации по урегулирования споров применяется только в случаях, предусмотренных федеральными законами (ч.3 ст.1 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»).

В соответствии со статистикой применения медиативных процедур² в 2015 году судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) 15 819 942 гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений (далее – дела). Путем проведения медиации спор был урегулирован в 1 115 делах

¹ Собрание законодательства РФ. - 2010. - N 31. - ст. 4162.

² Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 // Официально опубликована не была. СПС «Консультант Плюс».

(0,007% от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение.

В 2014 году спор с помощью медиации был урегулирован в 1329 делах (0,01% от числа рассмотренных).

Арбитражными судами субъектов Российской Федерации в 2015 году рассмотрено 1 531 473 заявления, исковых заявления.

В 2015 году посредник (медиатор) привлекался сторонами при рассмотрении 44 дел, из которых в 7 делах судом было утверждено мировое соглашение, а в 37 – истцом был заявлен отказ от иска либо иск признавался ответчиком.

Посредник (медиатор) в 2014 году привлекался сторонами при рассмотрении 51 дела, из которых в 14 делах судом было утверждено мировое соглашение, а в 32 – истцом был заявлен отказ от иска либо иск признавался ответчиком.

Следовательно, по отношению к 2014 году число таких дел в 2015 году в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах сократилось.

В связи с этим обосновываются научные позиции о необходимости расширения процедуры медиации, в том числе путем расширения категорий дел, которые могут разрешаться путем данного способа урегулирования споров¹.

В связи с этим, определяющим для альтернативных способов разрешения споров третейскими судами и медиаторами является надлежащее определение не только материальных, но и процессуальных правоотношений².

¹ См. Сагитов С.М. Перспектива применения процедур медиации в спорах по возмещению вреда окружающей среде // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 3. – С. 150-153.

² См. Зиннатуллин А.З. Значение правоотношений при защите экологических и земельных прав // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. - № 2. - С. 150-153; Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. - 2014. - N 1. - С. 49 - 65.

С 01 сентября 2016 г. в ГПК РФ сформулировано новое правило об оставлении искового заявления без рассмотрения при наличии третейского соглашения о рассмотрении спора в суде: «имеется соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом при условии, что любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде, а также если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, при условии, что любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде. Это основание для оставления заявления без рассмотрения не применяется, если суд установит, что соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом недействительно, утратило силу или не может быть исполнено» (абз. 6 ст.222 ГПК РФ).

Необходимо отметить, что уже имелось в АПК РФ аналогичное основание для оставления искового заявления без рассмотрения. Данное обстоятельство является подтверждением унификации процессуального законодательства.

С 01 сентября 2016 г. расширилась компетенция государственных судов. Если ранее ГПК РФ и АПК РФ регламентировали только производство по оспариванию решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, то в настоящее время на государственные суды возложены функции по содействию и контролю в отношении третейских судов (раздел VI. ГПК РФ и гл. 30 АПК РФ).

Таким образом, в арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве появились новые институт – по выполнению компетентными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, который ранее не был известен процессуальной науке. Но

предпосылки для его возникновения существовали. Основная цель нового института – повышение взаимодействия государственных и третейских судов и усиление контроля за деятельностью третейских судов. Ранее это взаимодействие ограничивалось выдачей государственными судами исполнительных листов на решение третейских судов, и возможность отмены государственными судами решений третейских судов через его оспаривание стороной третейского разбирательства. Арбитражные суды также рассматривали вопросы о принятии обеспечительных мер по искам, рассматриваемым третейским судом. У судов общей юрисдикции компетенция по принятию указанных обеспечительных мер отсутствовала. Необходимо отметить, что в ранее действовавшем Федеральном законе «О третейских судах в РФ» существовала норма, позволяющая обеспечивать государственным судам иски, рассматриваемые третейскими судами, вне зависимости компетенции. Однако корреспондирующей нормы в ГПК РФ, в отличие от АПК РФ (ч.5 ст.92), не существовало. Сейчас же ГПК РФ дополнен ч.3 ст.139, позволяющей судам общей юрисдикции обеспечивать иски, рассматриваемые в третейских судах.

К функциям содействия арбитражных судов и судов общей юрисдикции относятся:

1. разрешение вопросов, связанных с отводом третейского судьи;
2. разрешение вопросов, связанных с назначением третейского судьи;
3. разрешение вопросов, связанных с прекращением полномочий третейского судьи (ст.240.1 АПК РФ, ст.427.1 ГПК РФ).

Эти функции содействия арбитражный суд или суд общей юрисдикции реализует только в случаях, прямо предусмотренных законом, и только по заявлению о содействии, поданного стороной третейского разбирательства. Требования к заявлению в целом соответствуют общим требованиям к исковым заявлениям, предъявляемым в арбитражный суд или суд общей юрисдикции. Само заявление рассматривается в течение месяца в судебном

заседании с извещением сторон третейского разбирательства. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Определение районного или арбитражного суда по делу о выполнении судами функций содействия в отношении третейского суда не может быть обжаловано (ч.3 ст.427.5 ГПК РФ, ч.3 ст. 240.5 АПК РФ).

Кроме того, к функциям содействия третейским судам можно отнести и получение доказательств через арбитражные суды или суды общей юрисдикции.

В соответствии с новыми правовыми положениями, предусмотренными ст. 63.1 ГПК РФ и ст. 74.1 АПК РФ, третейский суд с местом арбитража на территории Российской Федерации в случае возникновения необходимости получения доказательств, требующихся для разрешения спора, вправе обратиться в соответствующий суд (районный или арбитражный суд субъекта РФ), на территории которого находятся истребуемые доказательства, с запросом о содействии в получении этих доказательств. Запрос может быть выдан таким третейским судом стороне третейского разбирательства для непосредственного направления этого запроса в арбитражный суд указанной стороной третейского разбирательства. Цель направления запроса – получение письменных или вещественных доказательств, документов и иных материалов.

Следует отметить, что правом на направление запроса на получение доказательств в государственные суды обладает только постоянно действующий третейский суд.

В итоге, следует отметить, что новый процессуальный институт по выполнению компетентными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов не получил закрепление в проекте единого Гражданского процессуального кодекса РФ¹. В Концепции единого

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и

Гражданского процессуального кодекса РФ воспроизводятся прежние полномочия районных и арбитражных судов в отношении третейских судов – производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (главы 58, 59 Концепции). Считаем, целесообразным закрепить унифицированных норм о третейском разбирательстве и в новом Гражданском процессуальном кодексе РФ.

Список использованной литературы:

Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. - 2014. - N 1. - С. 49 - 65.

Зиннатуллин А.З. Значение правоотношений при защите экологических и земельных прав // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. - № 2. - С. 150-153.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому,

процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС «Консультант Плюс».

уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС «Консультант Плюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 658-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калошина Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официально опубликовано не было. СПС «Консультант Плюс».

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - N 4. – 2011;

Сагитов С.М. Перспектива применения процедур медиации в спорах по возмещению вреда окружающей среде // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 3. – С. 150-153.

Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). — СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2015. — (Библиотека журнала «Третейский суд»; вып. 7).

Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 // Официально опубликована не была. СПС «Консультант Плюс».

Information about the authors:

Zinnatullin A.Z. (Kazan) – Candidate of Legal sciences, assistant professor of environmental law, labor law and civil procedure, Kazan Federal University, 420008, Kazan, Kremlevskaya st., 18, 240 room, e-mail: arturzinnatullin@gmail.com

Sagitov S.M. (Kazan) – Candidate of Legal sciences, assistant professor of environmental law, labor law and civil procedure, Kazan Federal University, 420008, Kazan, Kremlevskaya st., 18, 235 room, e-mail: smsagitov@mail.ru