

ФОРМИРОВАНИЕ ПОНИМАНИЯ УСЛОВНОЙ РЕЧИ ДЕТЬМИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С НАРУШЕНИЕМ ИНТЕЛЛЕКТА

Артемьева Татьяна Васильевна

*Кандидат психологических наук, доцент
кафедры специальной психологии и коррекционной педагогики
ФГАОУ ВПО «Казанский (приволжский) федеральный университет
г.Казань*

Способность человека понимать условную речь, по мнению зарубежных и отечественных учёных, связана с характеристиками его интеллекта: с уровнем развития логического мышления и обобщения, со способностью выявлять сходство объектов и с общим запасом знаний. Проблема понимания детьми различных текстов, предложений рассматривается в многочисленных исследованиях отечественных и зарубежных ученых Л.П.Доблаева, В.В.Знакова, М.Я.Микулинской, А.П.Семеновой, О.В.Соболевой, О.К.Тихомирова, R.W.Gibbs и др. Большой интерес вызывают особенности понимания детьми условной речи (пословиц и метафор), результаты исследований которых позволяют утверждать, что это понимание такого рода материала, представляет сложность для детей [5]. Трудность ее понимания метафор и пословиц заключается в торможении прямых образов или ассоциаций, которые они вызывают, и в переходе к их внутреннему значению и подтексту. Метафоры и пословицы содержат две мысли: частную, конкретную, прямо вытекающую из текста, и общую – переносный смысл, требующий абстрагирования от конкретного текста и широкого обобщения. Заключение в тексте общий смысл не вытекает непосредственно напрямую ни из конкретных слов текста, ни из соединения этих слов в предложения. Способность понимания условной речи у детей развивается постепенно. Уже в раннем возрасте дети способны находить сходство предметов и использовать в игре предметы-заместители; в более старшем возрасте эта способность будет использована при понимании метафорических выражений. А.П.Семёнова в своих исследованиях приходит к выводу, что при понимании метафор детьми

младшего школьного возраста им сначала необходимо разобраться в конкретном содержании, установить и выяснить в нём существенные связи и отношения, которые являются носителями переносного значения, обобщить эти связи и отношения и тем самым проникнуть во внутренний обобщённый смысл [2]. Исследователи отмечают выраженные трудности понимания и использования многозначных слов при нарушениях речи и интеллекта, сенсорных нарушениях, аутизме [3].

Для изучения особенностей понимания условной речи детьми и умственными действиями, участвующим в этом процессе, было проведено исследование. В нем принимали участие младшие школьники, обучающиеся во втором классе (24 ребенка: 18 мальчиков и 6 девочек) специальной коррекционной школы №2 г.Туймазы, имеющие заключение медико-психолого-педагогической комиссии умственная отсталость легкой степени: Были использованы следующие методики: «Простые аналогии» Н.Я.Семаго; методика «Исключение неподходящих к группе предметов» Забрамной С.Д.; методика «Исследование процессов абстракции» Б.В.Зейгарник [1, 4].

В исследовании было выявлено, что у большинства детей (66,6%) отмечается низкий уровень развития логичности и гибкости мышления, который свидетельствует о нарушении данных свойств мышления, дети не справлялись с заданием, подбирали пары несоответствующие примеру, а также неадекватно объясняли свой выбор. Средний уровень развития характерен для 33,3% детей, это говорит о том, что младшие школьники с нарушенным интеллектом смогли подобрать правильную пару к предложенному варианту, но не во всех заданиях, а только в тех, которые связаны с житейским опытом детей. Младшие школьники с легкой степенью умственной отсталости способны к обобщениям по функциональным признакам и способны даже правильно аргументировать действие исключения лишнего предмета, однако такие обобщения характерны при выполнении заданий, где задействованы предметы, включенные в житейский опыт детей, обобщение которых дети неоднократно производили. При неправильном обобщении все виды помощи

оказываются неэффективными. Практически у всех младших школьников с легкой степенью умственной отсталости отмечается нарушение процессов абстракции (83,3%), что свидетельствует о том, что у детей мышление нецеленаправленно и диффузно, центр тяжести задания переносится с задачи понимания переносного смысла пословиц на задачу соотнесения одного смысла другому, так как обилие фраз, из которых нужно выбрать нужные, провоцирует соскальзывания и неточности суждений. У 83,3% детей мышление конкретно, а суждения поверхностны. Лишь 16,6% детей справились с заданием, это говорит о том, что у них мышление не нарушено, пословицы и метафоры понимаются верно.

Анализ результатов исследования показал, что дети с легкой степенью умственной отсталости имеют некоторые особенности восприятия, понимания и употребления пословиц и поговорок. Трудности установления причинно-следственных связей, задержка в формировании семантических полей, недостаточный уровень сформированности лексических средств языка, а также возрастные особенности проявляются в особенностях понимания и употребления детьми фраз, пословиц с переносным значением. В большинстве случаев, младшие школьники с легкой степенью умственной отсталости демонстрировали непонимание скрытого смысла образных выражений, буквальное истолкование значения пословиц, недостаточные умения абстрагироваться от конкретной ситуации, целенаправленно анализировать условия мыслительной задачи. Младшие школьники обладают определенными знаниями и интеллектуальными умениями, однако, их логическая деятельность, например, при определении неподходящего слова, отличается крайней неустойчивостью и отсутствием планомерности: они обращают внимание на какой-либо один, случайно выхваченный признак, характеристику предмета или явления.

Результаты проведенного исследования позволили выделить направления работы по формированию понимания условной речи у младших школьников с легкой степенью умственной отсталости:

- развитие мыслительных операций (анализ, синтез, сравнение, обобщение, конкретизация, классификация, абстрагирование);

-развитие гибкости мышления — применение знаний в различных ситуациях, решение задач нестандартным способом, отсутствие штампов, стереотипов (в свое время автоматизм, т. е. стереотипность мышления считалось признаком мещанства);

-развитие динамичности — темп, подвижность мыслительных процессов;

-формирование мотивации деятельности (планирование, целенаправленности, контроль, критичность). Мотивация в данном аспекте не исчерпывается потребностью в новой информации, т. е. познавательным интересом, здесь подчеркивается также потребность в обучении, активности, преодолении трудностей, самосовершенствовании, творчестве, желании получить удовлетворение от открытия, «ощутить "внутреннее поощрение».

Составлена программа по формированию понимания пословиц и поговорок младших школьников с легкой степенью умственной отсталости.

На первом этапе в работе с детьми были использованы самые простые пословицы и поговорки, которые могли быть продемонстрированы в школьной обстановке, чтобы дети легче понимали их смысл. Первоначально, когда начинали только работать с пословицами, подбирали пословицы, которые имели только прямой смысл, а пословицы с двойным смыслом вводили постепенно после освоения первых. Объясняя детям смысл пословиц и поговорок, мы не могли обойтись без комментария, путем сравнения сопоставлять предмет или явления с другим. Таким образом, начиная работу над отдельными словами и их значениями, только потом переходили к объяснению прямого и переносного значения всей пословицы в целом.

Знакомя детей с пословицами и поговорками, использовали различные игры, головоломки, упражнения: «Через одну», «Кто внимательный?», «Цифры подсказки», «Круглая пословица», где обязательно дается «ключик» для разгадки прочитывания: собери пословицу по цифрам по порядку или пропуская по две буквы, или ориентируясь на цвет слогов или букв.

В работе по формированию понимания смысла пословиц были использованы различные приемы:

1. Подбор подходящих по смыслу фраз

«Друг неиспытанный, что ... (кошелек без денег, орех не сколотый)»,

«Красавица без ума, что ... (кошелек без денег, маков цвет в огороде)»,

«Ласковое слово, что ... (пить попросить, весенний день)».

2. подбор иллюстраций к пословице. Тем самым не только обеспечивали понимание смысла пословицы, но и осознавалась ее обобщенность, многозначность, расширялось зрительное представление, творческое воображение.

3. восстановить пословицу, вставляя пропущенные прилагательные:

«За (какой?) головой, как за каменной стеной, (крепкой, большой, дурной, молодой, старой)».

«(Какое?) слово, что весенний день, (умное, доброе, ласковой, хорошее)».

«(Какая?) книга лучший друг, (хорошая, содержательная, интересная, занимательная, поучительная)».

«(Какую?) дружбу и топором не разрубишь, (прочную, крепкую, хорошую)».

Контрольный эксперимент позволил оценить эффективность проведенной с детьми работы. По критерию логичность и гибкость мышления только у 16,6% детей с легкой степенью умственной отсталости был зафиксирован низкий уровень развития, который свидетельствовал о нарушении данных мыслительных действий: дети не справлялись с заданием, подбирали пары несоответствующие примеру, а также неадекватно объясняли свой выбор. Средний уровень развития характерен для 33,3% детей, это говорит о том, что младшие школьники с нарушенным интеллектом смогли подобрать правильную пару к предложенному варианту, но не во всех заданиях, а только в тех, которые связаны с житейским опытом детей. После формирующей работы

50% младших школьников с легкой степенью умственной отсталости смогли правильно подобрать пару к предложенному варианту.

Было выявлено, что младшие школьники с легкой степенью умственной отсталости способны к обобщениям по функциональным признакам и способны даже правильно аргументировать действие исключения лишнего предмета, хотя и отмечались ошибки при оформлении своего высказывания (в грамматическом плане).

В результате формирующего эксперимента 75% детей с легкой степенью умственной отсталости стали лучше понимать переносный смысл, вычленять главную мысль во фразе конкретного суждения, суждения стали более дифференцированы и целенаправленны. Лишь у 25% детей отмечается конкретность и поверхностность суждений, они неверно понимали смысл пословицы и метафоры. Проведенное исследование по формированию понимания условной речи детьми с нарушением интеллекта показало положительную динамику по развитию процессов абстракции и обобщения у детей, пословицы и поговорки стали чаще объединяться по существенному признаку, успешнее стала осознаваться главная мысль в содержании предложенного материала

Список литературы:

1. Артемьева Т.В. Диагностика и коррекция развития младшего школьника, монография // Казань, Издательство «Отечество», 2013. – 150 с.
2. Артемьева Т.В. Понимание переносных значений метафор и пословиц младшими школьниками в условиях традиционной и развивающей систем обучения // Автореф. дис. ...канд. псих. наук. – Казань, 2004. – 24 с.
3. Ахметзянова А.И. Практикум по психологии умственно отсталого школьника - Saarbrücken, Germany: Palmarium Academic Publishing, 2012.- 51 с.
4. Ахметзянова А.И. Практикум по клинической психологии (учебное пособие) - Москва: Школьная пресса, 2013.- 78 с.

5. Artemyeva T.V. Study of understanding of contradictions of comic content by grade school students // *American Journal of Sciences* 11(9): 1671-1675, 2014 .