



Религиоведение. 2021. № 1. С. 91–96.  
Religiovedenie [Study of Religion]. 2021. No. 1. P. 91–96.

DOI: 10.22250/2072-8662.2021.1.91-96

Антропология / Anthropology  
религия / of Religion

<sup>1</sup> Крестьянинов А.В., <sup>2</sup> Михайлов А.Ю.

Казанский федеральный университет <sup>1,2</sup>  
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18 <sup>1,2</sup>  
artkres@mail.ru <sup>1</sup>  
apunion@mail.ru <sup>2</sup>

### «Записка» И. Герасимова: крестьянская апология спасова согласия середины XIX в.

**Аннотация.** В публикуемой статье читателям представляется записка старообрядца спасова согласия крестьянина Ивана Герасимова из Казанской губернии. Документ впервые вводится в научный оборот. Примерная дата написания данного текста относится к временному промежутку между 15 июня 1849 г. и 10 июня 1850 г. Появление «записки» было вызвано реакцией И. Герасимова на возбуждение против него следственного дела с обвинениями в уклонении в раскол. Как и большинство представителей спасова согласия (глухой нетовщины или староспасовцев), он был крещён в православной церкви. Однако, как и иные беспоповцы, И. Герасимов отрицал существование церкви и не исполнял принятые в православной церкви обряды, что являлось формальным поводом к обвинению его в уклонении в раскол. Именно в процессе расследования им была написана данная записка, адресатом которой было местное православное священство. Уникальность данного источника заключается в том, что записка является одним из редких письменных документов, возникший в спасовом согласии в первой половине XIX в. До середины XIX в. письменные источники, которые принадлежали или могли принадлежать спасовцам, крайне немногочислены – в отличие от второй половины указанного века, когда старообрядцы изучаемого согласия активно полемизировали как друг с другом, так и с представителями иных старообрядческих согласий о различных предметах веры. Сама записка представляет собой апологию беспоповского учения спасова согласия, целью которой было доказательство возможности христианского спасения вне института православной церкви.

**Ключевые слова:** спасово согласие, спасовцы, беспоповцы, отступничество, старообрядцы, православный приход

<sup>1</sup> Artem V. Krestyaninov, <sup>2</sup> Andrey U. Mikhailov

Kazan Federal University <sup>1,2</sup>  
18 Kremlevskaya str., Kazan, Russia, 420008 <sup>1,2</sup>  
artkres@mail.ru <sup>1</sup>  
apunion@mail.ru <sup>2</sup>

### “Message” by I. Gerasimov: Peasant Apology of Spasovo Denomination in the Middle of the 19th Century

**Abstract.** The article presents a message of the Old Believers’ Spasovo denomination by a peasant Ivan Gerasimov from the Kazan Province. The document is introduced into scientific circulation for the first time. The approximate date of writing this text refers to the time interval between June 15, 1849 and June 10, 1850. The appearance of the “message” was caused by the reaction of I. Gerasimov to the initiation of an investigative case against him with apostasy of schism. Like most representatives of the Spasovo denomination (“glukhoy netovshchiny” or “starospasovtsev”), he was baptized in the Orthodox Church. However, like other old believers, I. Gerasimov denied the existence of the church, and thus did not perform the rites accepted in the Orthodox Church, which was a formal reason for accusing him of evading a split. It was in the process of investigation that he wrote this message, the recipient of which was the local Orthodox priesthood. The uniqueness of this source lies in the fact that the message is one of the rare written documents that emerged in the first half of the XIX century. Until the middle of the 19th century written



Крестьянинов А.В.



Михайлов А.Ю.

sources that belonged or could belong to the spasovtsy, are extremely rare; unlike the second half of this century, when the Old Believers of the studied denomination actively polemicized both with each other and with representatives of other Old Believers, about the various subjects of faith. The note itself is an apology of the Bespopovsky doctrine of salvation of Spasovo denomination, the purpose of which was to prove the possibility of Christian salvation outside the institution of the Orthodox Church.

**Key words:** Spasovo denomination, spasovtsy, bespopovtsy, apostasy, Old Believers, Orthodox parish

Эпоха Николая I – это время «силового» решения старообрядческого вопроса в Российской империи. Решением нескольких секретных комитетов большинство беспоповских старообрядческих согласий было отнесено к разряду «вреднейших» и, соответственно, преследуемых государством [Paert, 2006, 84]. Вмешательство верховной власти как на глобальном (закрытие иргизских скитов, преследование староверов вплоть до попыток их искоренения в стране [Marsden, 2015, 123–124]), так и на микроуровне – уровне повседневности (выявление и контроль жизни «крипстароверов») вызвало ответные реакции различные по своему сценарию: от силового сопротивления до написания апологетических текстов.

В данной статье в научный оборот вводится новый текст подобного происхождения – «Записка Ивана Герасимова» – апология беспоповства адепта спасова согласия. «Записка Ивана Герасимова» – это послание крестьянина из деревни Воробьевки Свияжского уезда Казанской губернии Ивана Герасимова к местной Духовной консистории. Как следует из материалов следственного дела, И. Герасимов относил себя к представителям старообрядческого спасова согласия [ГАРТ. Ф. 4. Оп. 81. Д. 9. ЛЛ. 20–20 об.]. В документах не указана точная датировка послания. Приблизительно оно было написано им в промежутке между 15 июня 1849 г. и 10 июня 1850 г. Начальная дата связана с первым рапортом приходского священника Василия Троицкого в Казанскую Духовную консисторию об отступничестве крестьянина И. Герасимова в старообрядчество [ГАРТ. Ф. 4. Оп. 81. Д. 9. Л. 1]. Нижняя граница – текст увещеваний приходским священником подследственного [ГАРТ. Ф. 4. Оп. 81. Д. 9. Л. 1].

Само появление послания было вызвано реакцией И. Герасимова на вмешательство светских и духовных властей в его повседневную религиозную жизнь в 1849 г. из-за обвинений приходским священником в отступничестве в раскол. Необходимо отметить, что данное дело было типичным судебным преследованием верующих, ранее крещённых и/или венчанных в православных приходских церквях, но фактически относивших себя к различным старообрядческим согласиям. Основной пик расследований уклонений в раскол приходится на 1825–1855 гг., т.е. на период правления Николая I. В указанные годы было возбуждено около 74 следственных дел, из которых 50 против беспоповцев, из них 14 – против спасовцев.

Старообрядцы спасова согласия (или нетовщины) были широко распространены в Российской империи. При этом ранняя история возникновения и распространения согласия остаётся по-прежнему слабоизученной из-за скудости источников, введённых в научный оборот. Традиционно в научной литературе считалось, что согласие возникло в конце XVII в. на Керженце в результате деятельности Козмы Андреева и Козмы Панфилова [Агеева, Робсон, Смилянская, 1997, 103]. Другим исследователем религиозной культуры старообрядчества, А.И. Мальцевым, было выдвинуто предположение (в связи с найденным им неопубликованным списком родословной старообрядческого согласия) что спасовцы сами возводили свою историю к Ладожскому скиту, основанному в Поморье в конце XVII в. [Мальцев, 2006, 410].

Спасовцы разделяли мнения беспоповцев других согласий о приходе Антихриста, об исчезновении истинного священства и церкви [Агеева, Робсон, Смилянская, 1997, 103; Мальцев, 2006, 410; Поздеева, 2017, 289–297], что повлияло и на их именование: «Что так как наступило время последнее и антихрист уже в мире, то желающие содержать старую веру, должны прибегать к Спасу, который сам ведаёт как бедных спасти» [Муравьев, 1854, 252]. При этом их взгляды на необходимость перекрещения «никониан» отличались от взглядов других беспоповцев. Отличительной чертой спасовцев являлось принятие таинств крещения и венчания от рук

приходских священников как необходимых и важных. При этом иные обряды они не признавали, полагая, что истинной церкви уже не существует [Мальцев, 2006, 414].

В рассматриваемый период времени спасовцы вследствие особенностей религиозной повседневности оказались в сложном правовом положении. Согласно законам Российской империи, крещение в православной церкви являлось формальным юридическим основанием принадлежности к православной церкви [Устав, 1842]. Неудивительно то, что сам церковный причт часто формально не мог отличить старообрядца спасовца от нерадивого православного прихожанина. Лишь продолжительное непосещение ими таинств исповеди и причастия, неприглашение в дом приходских священников в праздничные дни позволяли священнослужителям достаточно точно идентифицировать старообрядца.

Позднейшие описания спасовцев в историографии оказываются близки с текстом приходского священника Василия Троицкого о религиозных взглядах И. Герасимова на церковь:

«Вникая в его образ мышления о предметах веры, дознали, что впал он главное в секту Нетовщины или Спасово Согласия и заблуждения его состоят в том, что он отвергает необходимость существования Церкви ныне, так как по его словам ныне уже на земле ни благодати, ни Святыни, ни Священства, ни Таинств. Заблуждения свои большей частью основывает на Прологе за Апрель месяце из поучения Св. Иоанна Златоуста. Так 18 дня в слове о послушании с верою молящихся на всяком месте, к концу сказано: “Аще и недвижиши усты, но умом в сердце сице вопие: и молящих бо слышит Бог, сам бо ты Церковь еси, да не ищи места молитве”» [ГАРТ. Ф. 4. Оп. 81. Д. 9. Л. 20–20 об.].

Необходимо отметить, что для первой половины XIX в. характерно отсутствие каких-либо опубликованных или полемических сочинений, которые позволяли бы реконструировать особенности религиозной культуры спасова согласия на низовом крестьянском уровне. Уникальность публикуемого источника заключается в том, что, с одной стороны, само послание появляется в «народной» крестьянской среде, часто далёкой от «высоких» полемических дискуссий как с представителями официальной церкви, так и иными старообрядческими согласиями. Несмотря на это, послание представляет собой логическое богословское рассуждение, имевшее целью доказательство возможности собственного пути христианского спасения в рамках принятой обрядности. Кроме того, данное послание является ещё одним важным подтверждением того, что народная религиозность не ограничивалась только рамками внешней обрядности, но и предполагала напряжённые размышления о христианском домостроительстве в крестьянской среде.

Суммируя и переводя на современный язык всё вышесказанное, можно сказать, что «Записка Ивана Герасимова» является примером интенсификации религиозной жизни (исправление небрежности в богослужении, усиление религиозного рвения (страха божьего) через риторику святого Иоанна Златоуста и апологию беспоповской экклезиологии (вне церкви и священников есть благочестие) – что является закономерным ответом на притеснения со стороны официальных государственных и синодальных властей.

Можно заключить, что «Записка Ивана Герасимова» представляет, по-видимому, типичную апологию беспоповского учения (в данном случае спасова согласия). Очевидно, что этот текст является свидетельством процесса выстраивания крестьянской беспоповской идентичности снизу через призывы к интенсификации религиозности. По-видимому, именно такие (или и в том числе такие) рядовые и типичные действия старообрядцев привели к тому, что официальные власти перешли от политики силового решения вопроса к научному изучению раскола, открытию противораскольнического отделения при Казанской духовной академии.

Послание написано И. Герасимовым на церковно-славянском языке, чернилами, в форме тетради. Размеры: 124 на 206 мм. На втором листе на правом поле напротив предложения: «<...> еще святыи Иоан[н] Златоуст на послание Павла Апостола к Тимофею [вычеркнуто слово] глава 2, нравоучение 8 <...>», – указана ссылка: «Бесед[а] Лист 2431». На втором листе об. на левом поле рядом с фразой «<...> украшаешься себе» – цифра 2432. На третьем листе об. на левом поле

напротив фразы: «<...> как то есть гласити чрез Меч Духовный» – ссылка «Глав[а] 31 сочинен Черниговским епископом Лазарем Барановичем<sup>1</sup>». На четвертом листе на правом поле напротив фразы: «<...> чрез Камень веры <...>» – «Лист от 27».

От книжицы сочинение Голубинского от скончания мира, напечатана от бытия мира 7355, на странице 11 на обороте пишет сице.

Теперь посмотрим на наши нравы и вопросим самих себе: много ли между нами людей, оуничижающих себя пред Богом; много ли живущих пред Богом со страхом и благовением, ему работающих; есть ли посмотрим на христиан собравшихся в церковь Божию, то не покажется ли иногда, что видишь пред собою торжище, которое видел Господь во храме Иерусалимском; взирая на небрежность [в слове «небрежность» между буквами «ж» и «о» вычеркнута буква и буква «н» написана сверху – курсив А.К., А.М.] нашу при совершении божественной службы, кто может подумать, что мы веруем в Бога присутствующего во храме Святом; за такое невнимание наше, мы будем строго наказаны: турки и язычники наблюдают болше благоговения в своих храмах, нежели многие из нас христиан; еше святый Иоан[н] Златоуст на послание Павла Апостола к Тимофею [вычеркнута слово] глава 2, нравоучение 8. На украшающих жены сице пишет, что глаголеши; // л. 2об. приходящи ли молитися Богу, и облагаешия златыми и плетеными; еда бо ликovati пришла еси; еда ли браком приобщитися; еда бо на изъявление пришла еси; тамо златая, тамо плетение, тамо ризы многоцення иму время, Анне ничегоже от сих потребна. Пришла еси просити и молитися о гресех. Молитву содеети от них же приразися просити Владыку, Милостива того оудостоити хотяще почто оукрашаеши[ся – стёрто] себя. Несут сия молящиеся образы. Како возможеши воздохнути; како возможиши прослезитися; како с прилежанием помолитися, сицевым образом обложившиися; аще слезы // 3 л. прольшии, смех будет зрящим слезы: ни бо златом одешиися плачущей подобает, понеже сень есть и лицемерие: како бо не сен. Егда от тояжде мысли, от нияже толикое изнурение и любочестие родися, от тояже и слезы проливаются; от ими все оное лицемерие: Бог непоруган бывает. Сия суть кошунов и плясальников суть. Сего ради и аз грешныи отвращаюся, да не буду обещник злым делом их. Смотря на нынешно слабое рода человеческа(го) ро[сверху буквы «о»] приписана буква «а»]стойнство [?] да и аз на них зря прельщен буду слабом оумом своим. Но вне оудалитися и бегати тшуся, и прося Бога – чтобы явил человеколюбия и покрыл в щедроты Божия Своя.

А еже принуждаети мя ко обращению своему служению, то грешныия, надеюся и без вас спастися: // 3 об. л. таковым образом чрез ваше повеление: как то есть гласити чрез Меч Духовный. Сице глаголет: яко и кроме видимых церквей, и священников спасение возможно получитьи, что оубо, едали неимуще священников невозможно во благочестии пребывати, ей возможно; еда е имуще священников невозможно по нужде, таин церковных нужно потребных ко спасению их же кроме неудобно есть наследником Царствия Небесного быти, совершити ей возможно, еда ли неимуще священников, невозможно спасения получитьи, ей возможно.

Ещё надеюся на Господа нашего Иисуса Христа, чрез Апостола Петра Благовестуемаго, и без вас спасения // 4 л. получитьи, еше вы объявляете своими книгами: чрез Камень веры<sup>3</sup> глаголет: и всяк христианин есть священник и всякия добродетели. Есть жертвы и паки тоже изяснити в книжицы своей Православныя Исповедание веры<sup>4</sup>, напечатана от сотворение мира 7253 на листе 64 м в распросе 108 м, о тайне священстве. Сице разсуждая глаголет. Священство есть сие сугубо ово духовное, и ово таинственное, духовнаго священства вси христиане православныи общаются. Якоже оучит Пётр Апостол, (1 Корин. 2 стих 9)<sup>5</sup> // глаголя выже род избран, царское священство язык свят люди обновление 4 л. об., еше и образе святых зрю что оных много и безвидимых церквей спасошася, и аз надежду полагаю в том. Еше видится прежние отцы духовныи так насильством не принуждая ко своему присоединению. Почему? Потому, что Христос волюи призывает. Аще кто от них от соединения отступит такового наставляли духом кротости, аще не послушает, то отлучали. А вы как ныне поступаете противно тем подражаете. Так то есть и со мною поступили. Но прошу вас что отложить попечение о мне. Аще ли приложите гнев свой на милосердие то аз

останусь // 5 л. благодарен вами. Аще ли вам не оудобно есть сего сотворит, то прошу чтобы волготы дать от жительства от шествия и отпущения дайте, аз аможе хошу иду. Потому что Бог сотворил человека самовластна хошет тесным путем шествие творит хошет широким ходит. Некоторые оучители глаголют аще есть в ком часть Божия то Христа не прочь. Аще кто имеет попечение о душе своей, тот не положит око слепо и оухо глухо и языка нема когда ищет как бы оуслышать слово Божие и сотворить его и слушает псаломщика Давыд глаголюща Господи кто обитает // 5 об. в светлом доме выше звезде кто населяет горних мест тот; кто ходит непорочно правда завсегда хранит, и точно тоже имеют сердцем как языком говорит. Теперь посем прилагаю имя свое Иван Герасимов, и прошу оуничтожении сердца ваше заочно смиритца [ГАРТ. Ф. 4. Оп. 81. Д. 9. ЛЛ. 2–5 об.].

### Список сокращений

ГАРТ – Государственный архив Республики Татарстан

### Библиографический список

1. Агеева, Е.А. Старообрядцы спасовцы: пути народного богословия и формы самосохранения традиционных обществ в России XX столетия / Е.А. Агеева, Р.Р. Робсон, Е.Б. Смилянская // *Revue des Études Slaves*. – 1997. – 69–1–2. – P. 101–117.
2. Государственный архив Республики Татарстан (ГАРТ). Ф. 4. Оп. 81. Д. 9.
3. Мальцев, А.И. Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII – начале XIX в.: проблемы взаимоотношений / А.И. Мальцев. – Новосибирск: Сова, 2006. – 572 с.
4. Муравьев, А.Н. Раскол, обличаемый своею историю / А.Н. Муравьев. – СПб.: Тип. Второго Отдел. Собственной Е.И.В. канцелярии, 1854. – 429 с.
5. Поздеева, И.В. Экклесиологические взгляды старообрядцев-беспоповцев / И.В. Поздеева // *Общая история церкви*. В 2 т. – М.: Наука, 2017. – Т. 2: От реформации к веку секулярной глобализации XVI – начало XXI века. – Кн. 1: Организационные вызовы церкви XVI – начало XX века. – С. 289–297.
6. Устав о предупреждении и пресечении преступлений против веры // *Свод законов Российской империи*. Том XIV. – СПб.: тип. Второго отд. Собственной Е. И. В. канцелярии, 1842. – 112 с.
7. Marsden, T. The crisis of Religious toleration in imperial Russia: Bibikov's system for the Old Believers, 1841–1855 / T. Marsden. – Oxford: Oxford Univ. press, 2015. – 280 p.
8. Paert, I. “Two or twenty Million?”. The languages of official statistics and religious dissent in imperial Russia / I. Paert // *Ab imperio*. – 2006. – № 3. – P. 75–98.

*Текст поступил в редакцию 24.09.2020.*

*Принят к публикации 23.12.2020.*

*Опубликован 01.04.2021.*

---

<sup>1</sup> Лазарь (Баранович) (? – 1693) – архиепископ Черниговский и Новгород-Северский, ректор Киево-Могилянской академии. Автор собрания проповедей под названием «Меч Духовный».

<sup>2</sup> Возможно, в данном случае И. Герасимов ссылается на работу профессора Федора Александровича Голубинского «О конечных причинах. Письмо 1», которая была опубликована в указанный год (1847 г.).

<sup>3</sup> Полемическое сочинение митрополита Стефана (Яворского) «Камень веры Православно-Кафолической Восточной Церкви», впервые напечатанное в 1728 г.

<sup>4</sup> «Православное исповедание кафолической и апостольской церкви восточной» – православный катехизис, написанный киевским митрополитом Петром (Могилой) в первой половине XVII в.

<sup>5</sup> 1 Петр. 2: 9.

---

### References

1. Ageeva E.A., Robson R.R., Smilianskaia E.B. *Revue des Études Slaves* [Review of Slavic Studies]. 1997, vol. 69–1–2, pp. 101–117 (in Russian).
2. *Gosudarstvennyj arhiv Respubliki Tatarstan* [State Archive of the Republic of Tatarstan]. Fund 4. Inventory 81. File 9 (in Russian).

3. Maltsev A.I. *Staroobriadcheskie bespopovskie soglasiia v XVIII – nachale XIX v problem vzaimootnoshenii* [Old Believers' Bespopovtsy denominations in the 18th – early 19th centuries: problems of relations]. Novosibirsk: Sova Publ., 2006, 572 p. (in Russian).
4. Marsden T. *The crisis of Religious toleration in imperial Russia: Bibikov's system for the Old Believers, 1841–1855*. Oxford: Oxford University Press, 2015, 280 p.
5. Murav'ev A.N. *Raskol, oblichayemyj svoeyu istorieyu* [The schism, denounced by its history]. St. Petersburg: Tip. Vtorogo Otdel. Sobstvennoj E.I.V. kancelyarii, 1854, 429 p. (in Russian).
6. Paert I. *Ab imperio*. 2006, no. 3, pp. 75–98.
7. Pozdeyeva I.V. *Obshchaya istoriya tserkvi* [General History of Church]. Moscow, Nauka, vol. 2, pp. 289–297 (in Russian).
8. *Svod zakonov Rossiyskoy Imperii* [Code of Laws of the Russian Empire]. St. Petersburg: Tip. Vtorogo Otdel. Sobstvennoj E.I. v kancelyarii, 1842, vol. XIV, 112 p. (in Russian).

*Submitted for publication: September 24, 2020.*

*Accepted for publication: December 23, 2020.*

*Published: April 1, 2021.*