

Э.Р. Киямова
г. Казань, Институт экономики и финансов
Казанского (Приволжского)
федерального университета

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ГЛАВНЫЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье доказывается необходимость формирования и развития государственно-частного партнерства в условиях становления инновационной экономики. Рассматриваются цели участников государственно-частного партнерства в инновационной сфере, проблемы на законодательном уровне, сдерживающие его развитие. Предлагаются меры для повышения эффективности партнерских отношений в России.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инновации, риски, инвестиции, равноправие, глобализация экономики.

В настоящее время уйти от колониально-сырьевого сценария и встать на путь национального инновационного развития невозможно без существенных инвестиций в модернизацию нашей экономики. Поэтому осуществление радикальной экономической реформы в нашей стране ставит вопрос о необходимости более тесного взаимодействия государства и частного сектора.

В настоящее время среди экономистов не существует однозначного понимания сущности государственно-частного партнерства как экономической категории, поэтому различные авторы трактуют этот термин по-разному, причем эти определения могут достаточно сильно отличаться друг от друга. Наиболее правильное определение, акцентирующее внимание на его правовых сторонах, на наш взгляд, дано М.В. Вилисовым: «Государственно-частное партнерство (ГЧП) – это правовой механизм согласования интересов и обеспечения равноправия государства и бизнеса в рамках реализации экономических проектов, направленных на достижение целей государственного управления» [4]. Однако, по мнению В.Г. Варнавского, это определение не совсем корректное с точки зрения «равноправия» государства и бизнеса.

«Предметом ГЧП является государственная (в более широком смысле – общественная) собственность. И в этом плане государство и частная компания никогда не будут равны, несмотря на гражданско-правовую суть заключаемых контрактов, так как базовые отношения собственности в проектах ГЧП не изменяются, как бы ни была велика роль частного сектора в качестве инвестора, менеджера или оператора» [3, с. 16].

ГЧП является альтернативой прямому бюджетному финансированию капитальных вложений при дефиците и профиците бюджета. Это означает,

что государство, контролируя отрасли, связанные с публичной инфраструктурой, предоставлением публичных и государственных услуг, может сделать значительно больше в рамках имеющихся ресурсов, превратить их из бюджетных, силовых, законодательных и других в инвестиционный рычаг, за счет привлечения частных ресурсов в государственные задачи. При этом оно использует свой весьма специфический и ценный ресурс - способность в рамках правовой системы и политической стабильности создать «коридор будущего», формирующий определенность для инвестора и возвратность частных капиталовложений [1, с. 25].

Рассматривая ГЧП, в условиях формирования инновационной экономики отметим, что здесь каждая сторона преследуют свои цели. У государства они следующие:

- стимулировать бизнес к таким видам деятельности, которые отличаются повышенной степенью риска и неопределенностью;
- добиться эффективного взаимодействия между сильно развивающимися участниками инновационного процесса (производственниками, финансистами, работниками НИИ и др.);
- аккумулировать средства из различных источников в приоритетных направлениях, которые при сложившихся условиях инвестиционной конъюнктуры менее интересны для частных вложений.

Реализация перечисленных целей будет подталкивать бизнес к развитию своих новых направлений, которые будут способствовать ускорению экономического роста.

Частный инвестор, в свою очередь, заинтересован снижать риски своих новых проектов за счет привлечения более дешевого капитала, чем в рыночном секторе экономики, а также через систему консультаций влиять на распределение государственных вложений в фундаментальные и прикладные НИОКР и образование с учетом собственных планов развития.

С помощью ГЧП осуществляется привлечение в экономику частных инвестиций, повышение качества товаров и услуг, предоставляемых потребителям. Без такого сотрудничества российский бизнес в условиях глобализации экономики останется неконкурентоспособным, что отрицательно скажется на формировании инновационной экономики [2, с.83].

Особую актуальность становление и развитие ГЧП приобретает в современных условиях глобализации экономики и интернационализации производства. ГЧП с участием иностранного капитала даёт больше возможностей России интегрироваться в мировую экономику и получать необходимый опыт и передовые технологии. Взаимодействие государства с транснациональными компаниями в глобальном контексте является важным условием поддержания и повышения конкурентоспособности национальных экономик.

ГЧП облегчает выход на мировые рынки капиталов, стимулирует привлечение иностранных инвестиций в реальный сектор экономики. Для

экономики регионов данное партнёрство имеет особое значение, поскольку на его основе более активно развиваются рынки капитала, товаров и услуг. В то же время разделение рисков между участниками соглашения осуществляется на основе договорённостей сторон [5].

Следует отметить, что сегодня оформлены различные институты для реализации ГЧП, проводятся многочисленные мероприятия в рамках решения данного вопроса (конференции, круглые столы, семинары). Однако на законодательном уровне отсутствует необходимый задел для развития ГЧП, то есть существует острая необходимость совершенствования существующих нормативно-правовых актов и принятия главного закона о ГЧП.

Двигаясь по пути перехода от сырьевой экономики к инновационной еще предстоит сделать немало. Анализируя налоговое законодательство, то оно у нас в России вовсе не соответствует инновационной экономике и носит подавляющий характер в части налога по НДС, за пересмотр которого выступают большинство экспертов. К тому же требуется внести поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в котором на данный момент не предусмотрены формы ассигнований, которые бы подходили для финансирования обязательств государства по проектам ГЧП, кроме концессий.

Отсутствуют целые пласты, инструменты инновационной экономики, где оборот нематериальных активов и многих необходимых финансовых операций в силу ограничительной нормативной базы просто отсутствует. Причина заключается в том, что модель структуры законодательства, сформированная в 90-е годы, была создана под сырьевой характер экономики, тем самым заведомо имела блокирующий характер для инновационной.

Нельзя оставить без внимания еще один момент, который связан с масштабными инвестициями в человеческий капитал и качественным изменением роли человека, - прежде всего, как высокопрофессионального специалиста в своей области. То есть настоятельно требуется новая система подготовки и повышения квалификации чиновников по вопросам ГЧП, а также обучение и выпуск молодых специалистов в данной области. И это качество необходимо, с одной стороны, подкрепить соответствующей мотивацией, а, с другой, обозначить его конкретную реализацию в экономическом и законодательном аспектах.

Таким образом, от того, насколько полной и непротиворечивой будет законодательная база, институциональная среда, экономическая и организационная проработка всех аспектов этой проблемы, во многом зависит успех реализации этого намечающегося крупного социально-политического и экономического преобразования хозяйственных отношений в России.

Несмотря на начало формирования практики применения ГЧП в России, оно является мощным инструментом достижения устойчивого экономического роста страны, который позволит диверсифицировать

экономику в соответствии со стратегическими целями власти и поднять в итоге качество жизни населения.

Список литературных источников:

1. Баженов А.В. Использование механизма государственно-частного партнерства как катализатора антикризисного потенциала развития инфраструктуры // Государственно-частное партнерство. Пути совершенствования законодательной базы: сб. науч. ст. /под общ. ред. А.А. Зверева. – М. – 2009. – 234с.

2. Валитов Ш.М., Мальгин В.А. Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность. – М. - ЗАО «Издательство «Экономика». - 2009. – 207с.

3. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство (Том 1). – М. - ИМЭМО РАН. - 2009. – 312с.

4. Вилисов М.В. Государственно-частное партнерство: политико-правовой аспект // Власть. – 2006. - №7. URL: http://www.rusrand.ru/public/public_7.html

5. Киварина М.В., Морозова Н.И. Роль государственно-частного партнерства в становлении инновационной экономики // Управление экономическими системами [электронный журнал]. – 2011. - №4. URL: <http://www.uecs.ru/>