

Г.М. Нуруллина
Казанский (Приволжский) федеральный университет
ОБРАЗНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ КАТЕГОРИИ РОДА
ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

В современном русском языке категория рода обнаруживает разнообразие форм и функций, что обусловлено влиянием семантических и экстралингвистических факторов. В нашей работе мы исследуем образно-выразительные возможности категории рода, что предполагает творческую реализацию и жанровое воплощение рода, речевую актуализацию лексико-грамматического значения рода – метафоризацию.

Известно, что род не имеет номинативного значения у неодушевленных существительных и части одушевленных. Однако номинативная значимость может иногда появляться в художественных текстах, так как именно «текст является оптимальным средством для вербализации индивидуально-авторских смыслов и отражает особенности национального сознания, национальных приоритетов, закрепленных на вербальном уровне» [11: 78]. Неодушевленные существительные, которые на уровне языковой системы не обладают денотативным значением рода, как бы приобретают это значение на уровне художественной речи. Категория рода приобретает стилистическую функцию и тем самым становится метафорическим каркасом, на котором держится вся образная система. При метафоризации у языковой единицы проявляются признаки образности, семантической двуплановости, оценочной и экспрессивной насыщенности.

Анализируя некоторые произведения, мы обнаруживаем, что художественные образы создаются путем олицетворения, метафоризации, сравнения. Выразительность стихотворений достигается за счет переноса признаков, характеризующих некоторую группу слов, на иные группы слов, не обладающих этими признаками.

Например, в стихотворении Ф.И.Тютчева «Зима недаром злится...» [10], написанном в 1836 г., времена года *Зима* и *Весна* представлены в человеческом

лице. Слова «*Зима*» и «*Весна*» – неодушевленные существительные, которые на уровне языковой системы не обладают денотативным значением рода, но им приписывается это значение на уровне художественной речи. Создавая художественный образ, автор опирается на потенциальные возможности слова. Поэтическое слово актуализирует психологические, эмоциональные ассоциации. Так, в стихотворении *Зима* ассоциируется с «*ведьмой злой*», которая «*хлопочет на Весну, ворчит*», *весна* – с «*прекрасным дитем*», которое «*в глаза хохочет, шумит*». Природа у Тютчева одушевлена, очеловечена, т.е. ассоциативно переосмыслена. Именно категория рода используется для создания определенного художественного образа, с помощью которого более полно и наглядно раскрывается какая-либо мысль автора и персонажа.

Названия времен года *зима* и *весна* в художественных текстах представляются в разных лицах. Так, например, если у Тютчева *весна* – «*прекрасное дитя*», то у С.Есенина *весна* – «*царевна*» (стихотворение «*Чары*»), которую можно охарактеризовать веселой («*пьяна она под чарами веселья*»), невесомой («*она, как дым, скользит в лесах*»), но в то же время властной («*с хором птичьего молебна поют ей гимн колокола*»), богатой («*золотое ожерелье блестит в косматых волосах*») [7].

Именно неодушевленная лексика, в рамках которой формальная категория рода превращается в лексико-грамматическую в результате формирования переносного значения слова, представляет особый интерес с точки зрения мотивированности возникновения подобного переноса и образно-ассоциативной, оценочной интерпретации.

Таким образом, в фольклоре, в поэтических и прозаических текстах русского языка неживые предметы, явления природы часто персонифицируются. Образная антропоморфизация, основанная на стилистическом использовании существительных определенного рода, служит различным выразительным целям, позволяет усвоить национально-культурную специфику языковых средств. Метафоризация категории рода в таких случаях выполняет художественно-поэтическую, художественно-изобразительную

функцию, описывает объект или его признаки, выражает оценочное или эмотивное отношение субъекта к обозначаемому, представляет объект как существующий в некотором художественно выстроенном мире.

Литература:

1. *Кронгауз М.А.* Семантика: Учеб. для студ. лингв. фак-тов высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2005. – 352 с.
2. *Маслова В.А.* Лингвокультурология: Учеб. пособие для студентов высш. уч. заведений. – М.: Академия, 2004. – 208 с.
3. Метафоризация и ее роль в создании языковой картины мира // URL: <http://linguistic.ru/index.php?op=content&rop=post&id=146> (дата обращения 23.01.2013).
4. *Милославский И.Г.* Морфологические категории современного русского языка: Учеб. пособ. по спецкурсу для студентов по спец. «Рус. яз. и лит-ра». – М.: Просвещение, 1981. – 254 с.
5. *Потебня А.А.* Из записок по русской грамматике: В 4 т. Т.3: Об изменении значения и заменах существительного. – М.: Просвещение, 1968. – С. 451 – 459.
6. *Сергей Есенин.* Полное собрание сочинений в одном томе. – М.: Альфа-книга, 2012. – 720 с.
7. *Склярёвская Г.Н.* Языковая и художественная метафора: единство и противоположность // Вопросы теории и истории языка. – СПб., 1993. – С. 221 – 227.
8. *Тер-Минасова С.Г.* Язык и межкультурная коммуникация: Учеб. пособие для студентов, аспирантов и соискателей по спец. «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – М.: Слово / Slovo, 2000. – 262 с.
9. *Тютчев Ф.И.* Полное собрание стихотворений. – Л.: Советский писатель, 1987. – 448 с.
10. *Усманова Л.А.* Семантическая сфера «природа» в художественном дискурсе И.А.Бунина: лингвокультурологический аспект // Филология и культура. – 2012. – № 3 (29). – С. 78 – 81.