

УДК 343.10

А.Ю. Епихин,
*д-р юрид. наук, профессор
кафедры уголовного процесса
и криминалистики Казанского
(Приволжского) федерального
университета*

**МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ
СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ
ПОКАЗАНИЙ, ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА, СПЕЦИАЛИСТА
ИЛИ НЕПРАВИЛЬНОГО ПЕРЕВОДА (ст.307 УК РФ)**

Среди преступлений, направленных на осуществление законного производства по уголовному делу и его последующего судебного рассмотрения, выделяется ряд составов, охраняющих законное получение важной по делу доказательственной информации, которая необходима для решения процессуальных вопросов и в конечном счёте основного вопроса уголовного судопроизводства. В этом перечне ст.307 УК РФ занимает особое место, т.к. сообщение недостоверной информации ставит под угрозу искажения представление лица, ведущего производство по делу, об истинной ситуации, что, в свою очередь, может повлечь за собой судебную ошибку.

Межотраслевая связь исследуемой уголовно-правовой нормы может иметь место с нормами различных отраслей права. Вместе с тем её функциональная направленность заключается в том, что прежде всего она направлена на охрану законного уголовного судопроизводства. Данный вывод следует из того, что, во-первых, среди субъектов выделяется потерпевший, тогда как в иных процессуальных законах такой участник отсутствует. Во-вторых, упоминание в содержании диспозиции ст.307 УК РФ о показаниях, данных «в суде либо при производстве предварительного расследования», также подтверждает наш вывод. В-третьих, примечание к ст.307 УК РФ более подробно раскрывает возможность исправления данных ранее заведомо ложных показаний, заключения или перевода «в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда».

Распространение оснований привлечения к уголовной ответственности по ст.307 УК РФ в ходе лжесвидетельства при рассмотрении дела

в гражданском, административном или арбитражном судопроизводствах касается только свидетеля, специалиста [1] и переводчика.

Например, на основании ч.2 ст.70 ГПК РФ [2] свидетель несёт уголовную ответственность за дачу заведомо ложного показания, в ч.5 ст.55 АПК РФ установлена процедура предупреждения эксперта об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение [3].

В КоАП РФ установлена административная ответственность за «заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве» (ст.17.9), что влечёт за собой административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере от 1 тыс. до 1 500 рублей [4].

Отметим, что, сопоставляя УПК РФ, ГПК РФ и АПК РФ, можно сделать вывод о действии ст.307 УК РФ, однако в административном производстве эта норма не действует, и законодатель установил за заведомость ложности сообщённых сведений в ходе административного производства только административную ответственность.

В этой связи наш интерес представляет межотраслевая связь ст.307 УК РФ с отдельными нормами УПК РФ. Она заключается в том, что субъектами состава ст.307 УК РФ являются определённые участники уголовного судопроизводства, а сведения, которые они передают лицу, ведущему производство по уголовному делу, носят доказательственный (процессуальный) характер. Кроме того, применение норм УК РФ (ст.307) возможно при условии обращения к соответствующим нормам УПК РФ, регламентирующим процессуальный статус потерпевшего (ст.42 УПК РФ), свидетеля (ст.56 УПК РФ), эксперта (ст.57 УПК РФ), специалиста (ст. 58 УПК РФ) и переводчика (ст.59 УПК РФ).

Состав ст.307 УК РФ является относительно стабильным, т.к. он претерпел незначительные изменения за время действия современного уголовного закона. Так, на основании Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ [5] в ст.307 УК РФ были внесены следующие изменения: а) дополнен перечень субъектов преступного посягательства новым лицом - специалистом; б) установлена уголовная ответственность эксперта не только при даче заведомо ложного заключения, но и в случае его ложного показания; в) примечание дополнено термином «специалист» и устанавливает возможность освобождения этого участника процесса при наличии к тому необходимых условий. Кроме того, содержание статьи, в частности санкции её частей, также подверглось изменениям на основании Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

от 07.12.2011 № 420-ФЗ [6], который ввёл такой новый вид уголовного наказания, как принудительные работы. Отметим, что принудительные работы должны были быть введены с 1 января 2014 г., однако на основании Федерального закона «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"» от 28.12.2013 № 431-ФЗ [7] этот срок перенесён на 1 января 2017 года.

Для характеристики состава преступления ст.307 УК РФ рассмотрим его объективные и субъективные признаки. В качестве основного объекта преступного посягательства рассматриваемого состава преступления закон выделяет охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие авторитет судебной власти, интересы правосудия в области расследования, рассмотрения и разрешения дел в порядке конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Данное положение более детально регулирует нормы Конституции РФ о правосудии (ч.2 ст.118 Конституции РФ [8]).

При конкретизированном заведомо ложном доносе может быть причинён вред дополнительному объекту (интересам личности) (ч.2 ст.307 УК РФ).

В качестве факультативного объекта может выступать честь, достоинство и свободы личности в случаях, когда заведомо ложная информация относится к конкретному лицу (ч.1 ст.307 УК РФ).

Представляется особо важным содержание сведений, которые сообщаются участниками уголовного процесса лицу, ведущему производство по уголовному делу. По существу, они могут рассматриваться как особый предмет (информация) этого состава преступления.

Качественная сторона сведений, передаваемых свидетелем, потерпевшим, экспертом, специалистом и переводчиком, характеризуется заведомой ложностью, т.е. несоответствием фактическим, действительным обстоятельствам. При квалифицированном составе (ч.2 ст.307 УК РФ) заведомо ложные сведения должны относиться к конкретному лицу с обвинением его в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 15 УК РФ). Предполагается, что, если сведения будут относиться к обстоятельствам совершения преступлений небольшой или средней тяжести, состав преступления отсутствует. Это следует из буквального толкования содержания данной статьи.

Адресатами получения ложных сведений могут быть только должностные лица и государственные органы, полномочные осуществлять производство по делу (судья, дознаватель, прокурор, следователь и т.п.). Отметим, что не образуют состава преступления ложные показания в третьей-

ском и других общественных судах; показания, данные до возбуждения уголовного дела или лицу, не правомочному осуществлять допрос. Такой вывод следует из важности получения достоверной информации, которая впоследствии интерпретируется в доказательственную путём проведения следственных действий. До начала производства по уголовному делу в случае сообщения недостоверной информации отсутствует общественная опасность. В этой связи закон устанавливает её наличие только при проведении следственных или судебных действий.

Общественная опасность преступления состоит в том, что ложные показания, заключения и переводы препятствуют осуществлению правосудия, способствуют безнаказанности преступников или, наоборот, приводят к наказанию невиновных. Кроме того, виновное лицо может избежать уголовного наказания, а интересы потерпевшей стороны не будут защищены.

Объективная сторона состава преступления (общественно опасное действие) выражается в заведомо: а) ложном показании свидетеля, потерпевшего; б) ложном заключении или показании эксперта; в) ложном показании специалиста; г) неправильном переводе.

Особое значение имеет временной фактор - указанные действия должны быть совершены в период судебного рассмотрения или производства предварительного расследования (дознания и предварительного следствия).

Место совершения данного преступления - место рассмотрения дела судом или место проведения дознания или предварительного следствия.

Заблаговременно, до начала дачи сведений (показаний, заключений, перевода), субъекту посягательства со стороны суда, дознавателя или следователя разъясняется обязанность дать правдивые сведения, он предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных сведений.

По конструкции составы преступления формальные. Преступление окончено (составами) в момент выполнения указанных в диспозиции статьи действий. Преступление считается совершённым в момент окончания дачи ложного показания, заключения или перевода и их фиксации в протоколе судебного заседания. В данном случае, как представляется, момент письменного удостоверения заведомой ложности показания (перевода, заключения) является обязательным. Это необходимо не только для последующего доказывания и сопоставления с другими доказательствами по уголовному делу, но и для основания привлечения к уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Ложное показание, заключение эксперта или неправильный перевод, даваемые в письменной форме, окончены в момент подписания про-

токола допроса. Какие-либо общественно опасные последствия на квалификацию не влияют, выходят за рамки состава преступления, однако должны учитываться судом при назначении наказания.

Под дачей заведомо ложных показаний (свидетеля, потерпевшего и специалиста) понимается сообщение полностью или частично сведений, которые искажают действительные факты, имеющие значение для дела и допускаемые по закону в качестве доказательств. Ложные оценки фактов не образуют преступления.

Отметим, что объективная сторона этого состава преступления в различных его способах (дача показаний, заключения или перевода), по нашему мнению, может выражаться как в действии (активная форма общественно-опасного деяния), так и в бездействии, т.е. несообщении правдивой информации по уголовному делу. Такое бездействие может быть как полным, так и частичным (сообщение только ложной информации и несообщение всех необходимых правдивых сведений - полное бездействие в отношении правдивой информации и сообщение части ложной информации и несообщение части правдивой информации). Полное или частичное бездействие не влияет на квалификацию деяния и может учитываться только судом в совещательной комнате при постановлении приговора и решении вопросов, связанных с видом и размером наказания.

Заведомо ложное заключение эксперта выражается в неправильных ответах на поставленные вопросы по обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Неправильный перевод означает ложное изложение показаний или документов, имеющих доказательственное значение, которое может нанести вред интересам правосудия.

Процедура предупреждения об уголовной ответственности за дачу ложного показания, заключения или неправильного перевода не является обязательным признаком рассматриваемых составов преступлений*, однако её отсутствие влечёт за собой признание доказательств недопустимыми в соответствующем производстве по уголовному делу, что исключает объективную сторону составов преступления.

Субъективная сторона составов преступления характеризуется только прямым умыслом. Субъект отчётливо осознаёт разъяснённую ему долж-

* По общему правилу незнание уголовного закона не освобождает лицо от уголовной ответственности. Тем не менее в силу сложившейся следственной и судебной практики перечисленные лица (участники процесса) всё же предупреждаются об уголовной ответственности. Не исключаем, что подобная процедура установлена в связи с облегчением установления заведомости ложности показания, заключения или перевода.

ностным лицом обязанность давать правдивые показания, заключение или перевод, однако, зная о заведомой ложности (несоответствии действительности) сообщаемых им сведений, желает их сообщить суду или органам предварительного расследования.

При квалифицированном составе виновный, кроме этого, осознаёт, что, давая заведомо ложные сведения, заключение или перевод, он обвиняет лицо в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Осознанность включает в себя и факт передачи ложных сведений должностному лицу или государственному органу, полномочным вести производство по делу.

Термин «заведомо» использован законодателем для установления чёткой убеждённости субъекта посягательства в несоответствии действительности сообщаемых им сведений. Какое-либо добросовестное заблуждение, извинительная или неизвинительная ошибка исключают уголовную ответственность.

Субъект преступного посягательства имеет наряду с общими (вменяемость, физическая природа и достижение 16-летнего возраста) и специальные признаки: только свидетель, потерпевший, эксперт, специалист и переводчик, наделённые соответствующим процессуальным статусом как участники процесса. Такое наделение процессуальным статусом этих участников процесса осуществляется различно.

В качестве свидетеля по уголовному делу может быть привлечено лицо, не причастное к совершению расследуемого или рассматриваемого преступления, не являющееся потерпевшим или стороной в гражданском, арбитражном или административном процессе. Это лица, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по делу (ст.73 УПК РФ), если они допрошены органами предварительного расследования или судом.

Не подлежат уголовной ответственности в силу свидетельского иммунитета (ст.51 Конституции РФ) за дачу заведомо ложных показаний сами лица, совершившие преступления в качестве исполнителей, иных соучастников или причастные к преступлению в качестве укрывателей, попустителей. Это относится и к лицам, ранее осуждённым, отбывшим наказания или освобождённым от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям в случае их допроса по выделенным делам соучастников преступления.

В ч.3 ст.56 УПК РФ указаны лица, не подлежащие допросу в качестве свидетелей.

Содержание Примечания к ст.307 УК РФ предусматривает освобождение субъектов лжесвидетельства от уголовной ответственности при

наличии следующих условий: а) добровольное заявление о ложности показаний, заключения или неправильности перевода, что является разновидностью явки с повинной; б) добровольное заявление должно быть сделано в органах предварительного расследования, проводящего дознание или следствие, или в суде, рассматривающем дело; в) добровольное заявление может иметь место только до вынесения приговора или решения суда.

Лицо, виновное в заведомо ложном доносе и продолжающее своё преступление в форме ложных показаний, не может быть субъектом лжесвидетельства в силу ст.51 Конституции РФ.

Не может квалифицироваться по ст.307 самооговор, т.к. в УК РФ самооговор не признаётся преступлением.

Простое лжесвидетельство относится к категории преступлений небольшой тяжести, квалифицированное - средней тяжести.

Отметим, что доказывание фактов лжесвидетельства в правоприменительной деятельности не составляет особой сложности. Так, по мнению судьи И.И. Голубова, следователю необходимо лишь приобщить к материалам уголовного дела копию приговора суда, которым показания свидетелей признаны недостоверными, а также копию кассационного определения, копию протокола судебного заседания и копии протоколов допросов этих свидетелей в ходе предварительного следствия, предъявить обвинение, допросить лжесвидетеля в качестве обвиняемого, собрать данные, характеризующие его личность, и направить дело в суд [9]. При этом на основании положений ст.90 УПК РФ («Преюдиция») преюдициальное значение для уголовного преследования по ст.307 УК РФ будет иметь факт вступления в законную силу приговора, в котором удостоверено заведомо ложное показание свидетеля (потерпевшего), сообщение специалиста, заключение эксперта или перевод.

Таким образом, анализ положения состава ст.307 УК РФ показывает её межотраслевую связь с нормами УПК РФ, ГПК РФ и АПК РФ, применение которых необходимо для объективной и правильной квалификации деяния субъекта данного преступления.

* * *

1. О специалисте как сведущем свидетеле см.: *Мохов А.А.* Специалист в гражданском судопроизводстве // *Цивилист.* - 2008. - № 3.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014) // *Собр. законодательства РФ.* - 2002. - № 46. - Ст.4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.06.2014) // Собр. законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст.3012.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014) // Собр. законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч.1). - Ст.1.

5. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собр. законодательства РФ. - 2003. - № 50. - Ст.4848.

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собр. законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст.7362.

7. О внесении изменения в ст.8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: федеральный закон от 28.12.2013 № 431-ФЗ // Собр. законодательства РФ. - 2013. - № 52 (ч.1). - Ст.6996.

8. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Рос. газета. - 1993. - 25 дек.

9. *Голубов И.И.* О некоторых мерах по предупреждению лжесвидетельства // Адвокатская практика. - 2011. - № 3. - С.2-5.