

Зайнуллина Миляуша Рашитовна , Zainullina Milyausha Rashitovna
к.э.н., старший преподаватель кафедры общего менеджмента,
Казанский Государственный Финансово-Экономический Институт. к.э.н., the
senior teacher of chair of the general management, the Kazan State Financial and
economic Institute. Контактный телефон, электронная почта: 269-90-55; 8 9520
43-16-44. milyausha-zainul@list.ru.

Организационно-экономические инструменты обеспечения конкурентоспособности высшей школы

Organizational-economic tools of maintenance of competitiveness of the higher school

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к решению проблемы повышения качества образования вузов на основе повышения мотивации сотрудников вуза и привязки индивидуальных достижений работников к стимулированию их труда.

The summary. In article approaches to the decision of a problem of improvement of quality of formation of high schools on the basis of increase of motivation of employees of high school and a binding of individual achievements of workers to stimulation of their work are considered.

Ключевые слова: управление качеством образования, стратегия, инфраструктура, сбалансированная система показателей, система KPI.

Keywords: formation quality management, strategy, an infrastructure, the balanced system of indicators, system KPI.

Одной из проблем высших учебных заведений на сегодняшний день остается повышение качества образования, поскольку традиции российской науки и методы педагогики европейских и американских учебных заведений в некоторых аспектах противоречат друг другу. На сегодняшний день необходимо адаптировать заграничные методики к высшим учебным заведениям без ущерба отечественной системе образования.

Современный процесс развития системы образования РФ предусматривает переход от функционирования образовательных учреждений по обеспечению локальных (региональных) рынков труда к

более крупным, в том числе международным. В этих условиях назрела необходимость в совершенствовании инструментов обеспечения конкурентоспособности российской системы высшего профессионального образования (ВПО).

Сущность проблемы обеспечения конкурентоспособности системы ВПО в современных условиях проявляется в несогласованности применяемых организационно-экономических инструментов друг с другом, с состоянием внешней среды и протекающими в ней процессами.

Решению этой проблемы должно способствовать появление и активное использование ряда новых организационно-экономических инструментов, базирующихся на едином методическом аппарате и разрабатываемых исходя из возможностей гибкой адаптации к особенностям различных объектов ВПО.

Для решения поставленной задачи существуют различные точки зрения. В области экономики образования наметился ряд направлений по его исследованию и изучению. Одни ученые предлагают разрабатывать стратегию развития вузов на основе показателей конкурентоспособности вузов, другие предлагают модели повышения качества образовательных услуг на базе реализации потенциала работников, трети аргументируют необходимость построения инфраструктуры и модели финансирования ВУЗов в условиях сформированной модели экономики. Рассмотрим все эти направления и сформулируем собственную модель в области экономики образования.

Итак, первое направление – стратегическое развитие вузов. Это направление представлено в диссертации В.В. Бибикиной.

В работе Бибикиной В.В. показан выбор стратегии вуза в зависимости от интегрального показателя конкурентоспособности (К)

$$K_{cp} = \sum_{i=1}^N K_i * R_i$$

где: Кср – интегральный показатель конкурентоспособности совокупности объектов относительно базовой совокупности;

K_i – показатель конкурентоспособности i -го объекта относительно базового;

R_i – весомость i -го объекта в группе;

N – количество объектов, участвующих в оценке [1; 98].

Таблица 1

Стратегии вуза на рынке образовательных услуг в зависимости от интегрального показателя конкурентоспособности (К)

Значение К	Вид стратегии	Название стратегии
$K > 1$	Стратегия наступления	Стратегия постоянного наступления
		Стратегия лидерства по качеству
		Стратегия «захвата незанятых пространств»
		Стратегия опережающего удара
		Стратегия лидерства по издержкам
$K \geq 1$	Стратегия фокусирования (концентрации)	Стратегия дифференциации (специализации)
		Стратегия сфокусированной дифференциации
$K \leq 1$	Стратегия обороны	Стратегия обороны и укрепления
		Стратегия ответного удара
		Стратегия «тушения пожара»
		Стратегия партизанской войны
		Стратегия восстановления или разворота
$K < 1$	Стратегия ликвидации	Стратегия свертывания (сокращения)
		Стратегия отступления
		Стратегия «сбора урожая»

Второе направление в исследованиях экономики образования – это повышение качества образования на базе инновационных процессов. Здесь необходимо отметить следующих авторов – Г.И. Ладошина, И.Ф. Феклистов, В.А. Начаркин, А.В. Малышенко, Т.В. Болващенко.

Г.И. Ладошина предлагает модели управления качеством экономического образования студентов:

Модель №1 – подготовка специалистов по интегрированным образовательно-производственным программам – предполагает достижение наиболее развитых связей высшего учебного заведения и предприятия (организации).

Модель №2 – интегрированная программа на основе государственного, регионального, муниципального или отраслевого заказа.

Модель №3 – интегрированная программа с включением курсовых работ и проектов, всех видов практик и дипломных разработок по заданиям заказчика специалистов.

Модель №4 – интегрированная программа целевой подготовки с элементами международного сотрудничества.

Модель №5 - интегрированная программа образовательной, научной и инновационной деятельности [3;92].

И.Ф. Феклистов разработал модель инновационного управления качеством ресурсов вуза на основе системного подхода в сфере образовательной деятельности, требований стандартов ГОСТ Р ИСО 9000:2001 и принципов процессного подхода. При этом процессы рассматриваются как совокупность взаимосвязанных ресурсов в образовательной, научно-исследовательской и производственной деятельности, преобразующие входящие элементы и выходящие. Исходя из представленной модели, образовательная деятельность в вузе предусматривает «на входе» - контингент для обучения (abitуриенты), «на выходе» - бакалавры, дипломированные специалисты, магистры, а также научно-педагогические кадры. На выходе продуктом научно-исследовательской деятельности является научно-техническая продукция, производственной деятельности – учебно-лабораторное оборудование, и возможно, другая продукция, пользующаяся спросом потребителей [10;15].

В.А. Начаркин предлагает систему показателей, характеризующий инновационный потенциал высшей школы. В состав показателей, характеризующих характер и масштабы инновационной деятельности организации высшей школы, целесообразно включить:

1. в сфере образовательной деятельности:

1.1. число новых специальностей в образовательном учреждении, которые открыты для удовлетворения потребности экономики в соответствующих специалистах;

1.2. число слушателей, принятых на вновь открытые специальности для удовлетворения потребности в соответствующих специалистах;

2. в сфере научно-технической деятельности:

2.1. число и структура лиц, принимавших участие в выполнении научных исследований и разработок, всего и в разрезе отдельных категорий;

2.2. число и структура НИР, выполненных образовательным учреждением всего и в разрезе отдельных направлений [6; 12].

А.В. Малышенко предлагает модель оценки инновационного потенциала вуза в зависимости от семи факторов: 1. количество докторов наук; 2. количество кандидатов наук; 3. количество кандидатов наук в возрасте до 30-ти лет; 4. количество учебных пособий с грифами учебно-методических объединений вузов и научно-методических советов; 5. количество учебных пособий с грифами Министерство образования и науки РФ и других министерств и ведомств; 6. количество персональных компьютеров и компьютерных рабочих станций в вузе; 7. общая площадь учебно-лабораторной базы [5; 22-23].

Т.В. Болващенко в своей работе исследует рейтингование как новый инструмент организационно-экономических инноваций в высшей школе. Высокая рейтинговая оценка характеризует устойчивое положение вуза в системе образования страны, региона, формирует его большую инвестиционную привлекательность. В первую очередь это официальный рейтинг Министерства образования и науки РФ, в котором оценивается потенциал вуза (квалификация преподавателей и ресурсная база) и его активность в деятельности: в обеспечении учебного процесса методическими материалами (учебник и пособия), подготовка кадров высшей квалификации (аспирантура, диссертационные советы), привлечение внебюджетных средств (науки и платного обучения) [2; 16].

Третье направление - построение инфраструктуры и модели финансирования вузов в условиях сформированной модели экономики. Здесь представлены труды Н.Г. Синьковой, Е.В. Потехиной.

В диссертации Синьковой Н.Г. показана модель оценки затрат на качество в образовательной организации:

1. Выделяются процессы ВПО:

- 1.1. проектирования и разработки;
- 1.2. отбора абитуриентов;
- 1.3. учебно-организационной деятельности;
- 1.4. методической деятельности;
- 1.5. образовательного процесса;
- 1.6 содействия трудоустройству выпускников.
2. Определяются подразделения, обеспечивающие бизнес-процессы ВПО.
3. Классифицируются затраты подразделений обеспечивающих бизнес-процессы ВПО по калькуляционным статьям.
4. Классифицируются выделенные затраты по статьям на постоянные и переменные затраты.
5. Рассчитывается стоимость бизнес – процессов ВПО.
6. Для первого, ключевого с точки зрения эффективности – процесса отбора абитуриентов рассчитываются затраты несоответствия, которые представляют собой затраты вследствие отчисления после первого года обучения. Эффективность процесса отбора абитуриентов представляет собой отношение стоимости процесса отбора абитуриентов к затратам несоответствия. Этот показатель отражает эффективность деятельности образовательной организации на входе системы.
7. Для второго, ключевого, с точки зрения эффективности, процесса содействия трудоустройству выпускников рассчитывается процент трудоустройства выпускников. Этот показатель отражает эффективность деятельности образовательной организации на выходе системы.
8. Для анализа контингента студентов рассчитывается коэффициент текучести студентов и коэффициент соотношения выпуска к годовому контингенту [9; 39].

В работе Е.В. Потехиной описана инфраструктура научно-технической и инновационной деятельности: международные фонды и программы; федеральные органы управления; администрация; федеральные внебюджетные фонды; федеральные научные центры; фонды, банки,

бюджеты, финансирующие инновационную деятельность; подсистема подготовки кадров, межведомственный координационный совет; подсистема информационного обеспечения, экспертизы и консультирования; подсистема производственно-технологической поддержки, сертификации и продвижения на рынок, рынок инноваций; крупные компании, научные и технологические службы; инновационные предприятия. Важнейшие элементы инфраструктуры инновационно-инвестиционной деятельности, обеспечивающей эффективное взаимодействие системы НИОКР с предпринимательскими структурами, осуществляющими процесс освоения открытых и изобретений, можно представить в виде блоков: транспорт и связь; информатика и телекоммуникации; кредитно-финансовая сфера; фондовый рынок; институт посредников; компании и фирмы, оказывающие услуги специального характера [8;125].

Таким образом, повышение качества образования – это комплексная проблема, которую необходимо решать как на уровне высшего руководства, так и на низовом уровне управления. С нашей точки зрения такими инструментами является сбалансированная система показателей и ключевые показатели эффективности для стимулирования сотрудников (КПИ).

Базовая установка концепции сбалансированных показателей состоит в том, что традиционные финансово-экономические показатели являются недостаточными для определения стратегического успеха компании и обеспечения обратной связи. Для решения этих задач необходимо иметь более «сбалансированный» набор показателей деятельности компании в различных плоскостях, позволяющий контролировать факторы, влияющие на эти показатели, а не просто отслеживать результаты. Для успешного мониторинга прогресса в достижении стратегических целей не следует все внимание заострять на оценках прошлой деятельности [4,7].

Мы предлагаем **модель сбалансированной системы показателей для ВУЗа.**

1. **Миссия:** Сформировать морально-нравственных личностей для эффективной реализации своих способностей в экономике, бизнесе, финансах.

2. **Стратегия** (на выбор): интеграции с другими ВУЗами, или расширения доли рынка, или удержания рыночной ниши.

3. **Ключевые факторы успеха:** а) государственное лицензирование; б) государственная аккредитация; в) востребованность выпускников г) профессорско-преподавательский состав; д) учебники, библиотека, информационные технологии; е) материально-техническая база.

4. **Ключевые показатели результативности:** 1) государственное лицензирование – положительное; 2) государственная аккредитация – положительная; 3) востребованность выпускников – 100%; 4) административно-управленческий персонал – соответствующий занимаемой должности; 5) профессорско-преподавательский состав – сбалансированный по удельным весам штатный и внештатный персонал; 6) инфраструктурный персонал – обеспечивающий связующие функции в управлении; 7) учебники, библиотека, информационные технологии – укомплектованность пропорционально студенческой аудитории; 8) материально-техническая база – укомплектованность пропорционально студенческой аудитории и требования безопасности зданий и сооружений.

5. Ключевые показатели эффективности:

-Финансовые результаты: доходность, прибыль, рентабельность.

-Удовлетворенность потребителей: процент студентов устроившихся по специальности.

-Обучение и развитие: соответствие должности административно управленческого персонала, профессорско-преподавательский состава, инфраструктурного персонала.

-Внутренние бизнес-процессы: наличие эффективных информационных потоков между отделами.

-Удовлетворенность сотрудников: предоставление возможности приобретать жилье (общежитие, социальное ипотечное кредитование).

Льготные медицинские услуги и предоставление спортивных площадей для занятия спортом.

-Окружающая среда: благотворительная деятельность, пропаганда здорового образа жизни, экологической безопасности.

Как видно из приведенной модели, можно сделать следующие выводы по сближению стратегических целей вуза и индивидуальных интересов работника:

1. Учет болонского соглашения при определении политики ВУЗа.
2. Прописать стратегические и тактические цели вуза.
3. Определить механизм ознакомления целей для отдельного сотрудника (ознакомить с инструкцией и приказом по занимаемой должности).
4. Разработать механизм учета рейтинга преподавателя при оплате его труда (рейтинг должен проставляться как студентами, так и администрацией).
5. Разработать механизм оценки качества преподавательской деятельности.
6. Предоставление социального пакета для работников ВУЗа (предоставление общежития, приобретение жилья по социальной ипотеке, автомобиля на льготных условиях).

Библиография:

1. Бибикова В.В. Организационно-экономические инструменты обеспечения конкурентоспособности высшей школы: Дис....канд. экон. наук/ В.В. Бибикова; Московская государственная академия приборостроения и информатики. – М.,2006 – 136 с.
2. Болващенкова Т.В. Комплексная оценка эффективности организационно-экономических инноваций в высшем профессиональном образовании: Автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т.В. Болващенкова; Российский государственный педагогический университет им.А.И.Герцена. – СПб., 2006. – 24 с.

3. Ладошина Г.И. Управление качеством экономического образования студентов вуза в процессе профессиональной подготовки: Дис....канд. педагог. наук/ Г.И. Ладошина; Магнитогорский государственный университет. – Магнитогорск, 2005 – 152 с.
4. Логический практикум: Финансовая логистика. Система мотивации на основе KPI – Режим доступа: http://www.logis.com.ua/_41_1320.html.
5. Малышенко А.В. Моделирование научно-инновационного развития вузов: Автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.В. Малышенко; Ставропольский государственный университет. – Ставрополь, 2005. – 24 с.
6. Начаркин В.А. Оценка инновационного потенциала высшей школы и анализ его соответствия потребностям экономики: Автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.А. Начаркин; Саратовский государственный технический университет. – Саратов, 2005. – 20 с.
7. Парментер Д. Ключевые показатели эффективности. Разработка, внедрение и применение решающих показателей. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008. – 228с.
8. Потехина Е.В. Инновационные процессы в высшей школе: Дис....канд. экон. наук/ Е.В. Потехина; Российский государственный социальный университет. – М.,2006 – 158 с.
9. Синькова Н.Г. Организационно-экономические подходы к оценке затрат на качество образовательной организации: Дис....канд. экон. наук/ Н.Г. Синькова; Сибирский государственный технологический университет. – Красноярск,2006 – 119 с.
10. Феклистов И.Ф. Инновационное управление качеством ресурсов вузов: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук / И.Ф. Феклистов; Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики. – СПб., 2005. – 36 с.