

№ 6 / 2014

Международное

УГОЛОВНОЕ ПРАВО



и международная

ЮСТИЦИЯ

 юрист
издательская
группа

ISSN 2071-1190



9 772071 119776 >

МЕЖДУНАРОДНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО

№ **6**
2014

И МЕЖДУНАРОДНАЯ ЮСТИЦИЯ

Зарегистрировано в Госкомпечати. Рег. ПИ № ФС77-38317 от 10 декабря 2009 г.
Издается три раза в полугодие. Выходит с 2007 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ: Издательская группа «Юрист»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»

Гриб Владислав Валерьевич,
доктор юридических наук, профессор

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Владимиров Владимир Юрьевич,
доктор юридических наук, профессор

Воробьев Валерий Павлович,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор

Григорьев Виктор Николаевич,
доктор юридических наук, профессор

Зайцев Олег Александрович,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор

Кузнецов Александр Павлович,
Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор

Мацкевич Игорь Михайлович,
доктор юридических наук, профессор

Степаншин Сергей Вадимович,
доктор юридических наук, профессор

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор —

Подшибякин Александр Сергеевич,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор

Заместитель главного редактора:
Гриненко Александр Викторович,
доктор юридических наук, профессор

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ:

Волеводз Александр Григорьевич,
доктор юридических наук, профессор

Кадников Николай Григорьевич,
доктор юридических наук, профессор

Комиссаров Владимир Сергеевич,
доктор юридических наук, профессор

Кучеров Илья Ильич,
Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор

Щерба Сергей Петрович,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:
Швечкова О.А.

РЕДАКЦИЯ:

Платонова О.Ф., Бочарова М.А.
Тел./ф. (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию
статей не взимается.

ОТДЕЛ РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ПОДПИСКИ:
Тел./ф. (495) 617-18-88

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Гумеров Т.А. Прекращение уголовного преследования по законодательству России и зарубежных стран. Новый взгляд на старую проблему 3

СРАВНИТЕЛЬНО ПРАВОВЕДЕНИЕ

Прохорова Е.А. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства: сравнительно-правовой анализ 5
Алонцева Е.Ю. Особенности правовой регламентации следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства (опыт правового регулирования в странах постсоветского пространства) 8
Пушкарев В.В. Особенности методики расследования незаконного использования товарного знака (отечественный и международный опыт) 11

УГОЛОВНОЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ

Бирюков П.Н. О прокуратуре Чешской Республики 14
Расторопов С.В. Двойная систематика
Особенной части Уголовного кодекса Швейцарии 18
Нигматуллин Р.В. Международное сообщество в противодействии наркоугрозе: современное состояние и перспективы 22

ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ

Невский С.А. Военные суды и тюрьмы в Бельгии во второй половине XIX в. 25

Трибуна молодого ученого

Гуджабидзе Г.А. Обеспечение прав и законных интересов личности при прекращении уголовного дела на стадии предварительного расследования (по законодательству Российской Федерации и государств — членов СНГ) 29

Перечень статей, опубликованных в журнале «Международное уголовное право и международная юстиция» в 2014 году 31

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа»
Тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 4,0. Усл. печ. л. — 4,0. Общий тираж 3000 экз.
Подписной индекс: «Роспечать» — 36922.

Адрес для корреспонденции:
115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7
Номер подписан в печать 20.10.2014 г.



ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН. НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА СТАРУЮ ПРОБЛЕМУ

Гумеров Тимур Альбертович,
 помощник президента Казанского федерального университета,
 кандидат юридических наук
 timur.kfu@gmail.com

В данной статье автором предпринята попытка анализа российского и зарубежного законодательства в части института прекращения уголовного преследования. По итогам статьи были предложены изменения в законодательства, способствующие улучшению правовой позиции.

Ключевые слова: уголовный процесс, прекращение, следователь, уголовное преследование, предварительное расследование, зарубежные страны.

TERMINATION OF CRIMINAL PROSECUTION UNDER THE LEGISLATION OF RUSSIA AND FOREIGN STATES. A FRESH APPROACH TO THE OLD PROBLEM

Gumerov Timur Al'bertovich,
 assistant to the president of the Kazan Federal University,
 candidate of juridical sciences

In this article the author made an attempt of the analysis of the Russian and foreign legislation regarding institute of the termination of criminal prosecution. Following the results of article changes in the legislations promoting improvement of a legal position were offered.

Key words: criminal procedure, termination, investigator, criminal prosecution, preliminary investigation, foreign countries.

*Скрывающий свои преступления не будет иметь успеха;
 а кто сознается и оставляет их, тот будет помилован.*

Книга притчей Соломоновых

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, реализовывая принципы справедливости и гуманизма, имеет в своем содержании нормы, регламентирующие основания для освобождения от уголовной ответственности. Безусловно, в ходе предварительного расследования возможно выявление некоторых обстоятельств по делу, которые могут способствовать исключению как преступности, так и наказуемости деяния и соответственно повлечь за собой прекращение уголовного преследования лица.

Анализ положений ч. 1 ст. 28 УПК РФ позволяет выделить несколько обязательных условий, без наличия которых (с учетом объективных обстоятельств)¹ вопрос о прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого не может быть решен положительно. Во-первых, объектом распространения данной нормы может быть только подозреваемый или обвиняемый, совершивший преступление впервые. Во-вторых, преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести. В-третьих, совершение позитивных действий, предусмотренных законом (добровольная явка подозреваемого или обвиняемого с повинной, способствование раскрытию и расследованию пре-

ступления, реальное возмещение причиненного ущерба или вреда). Однако, стоит помнить, даже наличие в совокупности всех описанных выше условий не является причиной, обязывающей правоприменителя отказаться от осуждения или наказания лиц, совершивших преступление. В соответствии со ст. 28 УПК РФ это не обязанность, а специальное право, делегированное государством суду, следователю или дознавателю.

Итогом процессов системной дезинтеграции, которые происходили в народном хозяйстве, социальной структуре, общественной и политической сфере Советского Союза, стало событие, которое непосредственным образом повлияло на современную правовую идеологию как в России, так и в странах ближнего зарубежья, — распад СССР и образование СНГ. Одним из значимых событий в правовой истории России и стран СНГ было принятие 17 февраля 1996 года Модельного уголовно-процессуального кодекса для стран СНГ² (далее — МУПК СНГ). МУПК СНГ в ст. 38 определяет, что уголовное преследование может быть не начато и может не осуществляться по постановлению прокурора в связи с деятельным раскаянием или с изменением обстановки.

МУПК СНГ также определяет и тот факт, что если прокурор сочтет подозреваемого или обвиняемого, загладивше-

^{*} [Электронный ресурс]. URL: http://azbyka.ru/otechnik/?Lopuhin/tolkovaja_biblija_23=28 (дата обращения: 27.01.2014).

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Рос. газета. 5 июля 2013 г.

² См.: Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников СНГ. Рекомендательный законодательный акт [Принят 17 февраля 1996 года] // Приложение к «Информационному бюллетеню». 1996. № 10. 373 с.



го причиненный им вред, способным исправиться без применения к нему наказания, то уголовное преследование лица, по постановлению прокурора, может и не осуществляться. При этом, однако, необходимо согласие потерпевшего.

Анализ норм МУПК СНГ позволяет определить ряд причин, при которых по решению прокурора уголовное преследование, осуществляемое публичным порядком, может быть не начато. При этом основанием должно послужить решение прокурора о нецелесообразности осуществления уголовного преследования лица ввиду: малозначительности вреда от совершенного им деяния; искренности содеянного мерами взыскания, правоограничениями, другими лишениями, понесенными лицом в связи с совершенным им деянием; неизлечимой тяжелой болезни лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Согласно ч. 4 ст. 38 МУПК СНГ, при обнаружении государственным обвинителем в суде обстоятельств, позволяющих не осуществлять уголовное преследование, он вправе заявить отказ от уголовного преследования подсудимого. Однако, при этом стоит упомянуть, заявленный отказ от уголовного преследования не может препятствовать частному обвинителю продолжать уголовное преследование с использованием материалов уголовного дела.

Анализ МУПК СНГ и УПК РФ позволяет выделить определенные сходства, общий смысл, направленный на применение принципа гуманизма, двух законодательных актов.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — УПК РБ). УПК РБ имеет в своем содержании аналогичную ст. 28 УПК РФ ст. 30 «Прекращение производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности». В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Беларусь суд или прокурор вправе производство по уголовному делу прекратить и освободить лицо от уголовной ответственности в силу утраты деянием общественной опасности, а также в связи с: деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, передачей несовершеннолетнего под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих. Отличительной чертой УПК РБ от УПК РФ является возможное применение мер административного взыскания (п. 4 ч. 1 УПК РБ) вместо уголовного наказания. Статистический анализ, проведенный Генеральной прокуратурой Республики Беларусь на предмет освобождения лиц от уголовной ответственности прокурорами и судами (63 уголовных дела в отношении 75 лиц), свидетельствует о распространенной подобной практике³.

Обратим внимание на самостоятельность следователей Республики Казахстан в принятии решения о прекращении уголовного преследования. В соответствии со ст. 210 УПК Республики Казахстан⁴ следователь выносит постановление о прекращении уголовного преследования в случае, если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения. В соответствии с требованиями ст. 37, 324 УПК РК, до начала рассмотрения дела в главном судебном разбирательстве прокурор вправе ото-

звать уголовное дело из суда и прекратить его, а в главном судебном разбирательстве, при отказе обвинителя от обвинения, дело подлежит прекращению.

Анализ законодательства иных стран ближнего зарубежья, а также Китая⁵ позволяет выявить их некоторую схожесть между собой и законодательством России, так что изложение их содержания представляется нецелесообразным.

Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ⁶ в УПК РФ введена новая статья 28.1, регламентирующая институт прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Анализ правовой сущности вышеуказанной статьи позволяет напрямую ассоциировать ее с деятельным раскаянием. То есть лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, предусмотренного статьями 198–199.1 УК РФ, раскаялось, вследствие чего перестало быть общественно опасным, и до вынесения решения судом полностью загладило причиненный ущерб бюджетной системе РФ. То есть федеральному бюджету, бюджету субъектов Российской Федерации, местному бюджету и бюджету государственных внебюджетных фондов. Совокупный анализ ст. 28.1 УПК РФ и ст. 76.1 УК РФ позволяет сделать еще один вывод — преступление должно быть совершено впервые. Однако при всех положительных моментах совершенствования уголовного законодательства по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, думаем, как таковой необходимости дополнять УПК РФ статьей, регламентирующей исключительно вопросы прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, не было. Данный вопрос уже давно урегулирован институтом деятельного раскаяния в целом и ч. 2 ст. 75 УК РФ в частности. Для чего загромождать УПК РФ нормами, которые уже имеют юридическую силу и используются правоприменителем, — не совсем понятно. В этой связи нельзя не согласиться с мнением К.А. Волкова о наличии серьезных недостатков в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, которые требуют устранения. Кроме того, им указано на необходимость принятия комплекса дополнительных мер, направленных на повышение эффективности производства по уголовным делам в отношении предпринимателей⁷.

Анализ законодательства РФ, законодательства стран ближнего зарубежья и трудов ученых позволяет сделать некоторые выводы. Во-первых, прекращение уголовного преследования лица в связи с деятельным раскаянием, равно как и освобождение от уголовной ответственности, неизменно связано с тем, что государством в лице суда, прокурора, следователя, дознавателя осуществляется признание совершенного деяния преступлением, а лицо — совершившим преступление. Во-вторых, освобождение лица от уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием является законной формой освобождения данного лица от вынесения стороной обвинения негативной оценки его поведению, невозможности судебного осуждения и наказания. В-третьих, в законода-

³ Генеральной прокуратурой проведено обобщение практики освобождения лиц от уголовной ответственности прокурорами и судами [Электронный ресурс] // Официальный сайт прокуратуры Республики Беларусь. URL: <http://www.prokuratura.gov.by/main.aspx?guid=86445> (дата обращения: 27.01.2014).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-1 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.01.2014 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://online.zakon.kz/Document/?docid=1008442> (дата обращения: 27.01.2014).

⁵ См.: Цзюе Чжан. О свободном усмотрении прокурора при прекращении уголовного преследования в современном уголовном процессе Китая // Российский следователь. 2006. № 10. С. 26.

⁶ См.: Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 4.

⁷ См.: Волков К.А. Совершенствование правосудия по уголовным делам в отношении предпринимателей // Российский следователь. 2013. № 18. С. 36–39.



тельстве стран ближнего зарубежья практики выделения «прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» в специальные нормы (подобно ст. 28.1 УПК РФ) не наблюдается.

Представляется, логичным предложение о том, что прекращение уголовного преследования возможно только по решению суда. Пусть по представлению руководителя следственного органа, следователя или дознавателя, но итоговое решение — «уголовное преследование в отношении ... прекратить» — должен принимать суд. Думается, прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием и по преступлениям небольшой или средней тяжести, подобно прекращению уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории, нельзя выводить из-под судебного контроля.

Таким образом, предлагается:

Изменить ч. 1 ст. 28 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «1. Суд по представлению следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия начальника подразделения дознания

вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Статью 28.1 УПК РФ исключить.

Литература

1. Бажанов С.В. Особенности отказа в возбуждении (прекращении) уголовного дела (преследования) в ходе процессуальных проверок и расследования налоговых преступлений // Российский следователь. 2011. № 14.
2. Волков К.А. Совершенствование правосудия по уголовным делам в отношении предпринимателей // Российский следователь. 2013. № 18.
3. Мичурин О.В., Перетокин С.Н. Обеспечение законности и обоснованности прекращения уголовного дела // Российский следователь. 2006. № 7.
4. Цзюе Ч. О свободном усмотрении прокурора при прекращении уголовного преследования в современном уголовном процессе Китая // Российский следователь. 2006. № 10.

ПРОТОКОЛЫ СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Прохорова Екатерина Александровна,
заместитель начальника кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
prokhorova@mail.ru

Статья посвящена протоколам следственных и судебных действий как одному из видов доказательств в российском уголовном судопроизводстве. Выделены признаки, характеризующие данный вид доказательств и определяющие его отличие от иных документов. Проведен сравнительно-правовой анализ аналогичных доказательств в Республике Казахстан, Республике Беларусь, Кыргызской Республике. Выказано мнение, что название и содержание ст. 83 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуют совершенствования.

Ключевые слова: протоколы следственных и судебных действий, иные документы, следственные действия, судебные действия, судебное заседание, процессуальные действия.

PROTOCOLS OF INVESTIGATION AND JUDICIAL ACTIONS AS AN EVIDENCE: COMPARATIVE-LAW ANALYSIS

Prokhorova Ekaterina Aleksandrovna,
deputy head of the Chair of Criminal Procedure of the Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia, candidate of juridical sciences, assistant professor

The article is devoted to the records of investigative and judicial actions as one of the types of evidence in the Russian criminal proceedings. Selected characteristics of this type of evidence and determine its difference from other documents. Conducted comparative analysis of similar evidence in the Republic of Kazakhstan, the Republic of Belarus, the Kyrgyz Republic. Suggested that the name and contents of Art. 83 of the Criminal procedure code of the Russian Federation require improvement.

Key words: protocols, investigative and legal proceedings and other documents, investigations, legal actions, the court hearing the proceedings.

Протоколы следственных и судебных действий являются, согласно ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹, одним из видов доказательств

в российском уголовном судопроизводстве, причем наиболее распространенным, встречающимся во всех уголовных делах.

Аналогичные виды доказательств закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве государств —

¹ Далее — УПК РФ.