

становится необходимым условием, исходной точкой организации учебного процесса.

Следует отметить, что обучаемость как внутренняя психологическая характеристика обучающегося (индивида) всегда находится за пределами функционирования учебного процесса и остается латентной категорией. Поэтому при входном контроле корректно употребление категории степени, или уровня обучаемости.

Поскольку трансляция собственного уровня обучаемости, как и любой психологической характеристики, индивидом (обучающимся) самостоятельно не представляется возможной, то единственно возможным способом получения результатов входного контроля оказывается ретрансляция.

Под ретрансляцией мы понимаем определение индивидуальных характеристик индивида, или степени обучаемости при проведении входного контроля, в ходе которого происходит отражение обучающимся, или отзеркаливание ответа на поставленный перед ним вопрос в режиме «прием–передача».

При этом вопрос задается как бы изнутри учебного процесса вовне. Задающий, или учитель, оказывается внутри системы, а получающий, или обучающийся, – снаружи. В этом смысле обучающийся оказывается за пределами учебного процесса и выступает в качестве объекта контроля. Обучающийся становится управляющим процессом обучения, обладающим способностью выбирать операцию на каждом этапе обучения исходя из начальных условий и ориентируясь на цель этапа, или конечный результат. Результатом обучения необходимо признать получение обучающимся на каждом этапе обучения содержания ретрансляции, соответствующего содержанию трансляции, т. е. последовательность операций ретрансляции.

Поскольку последовательность операций от начального этапа обучения, или уровня обучаемости, до цели, описанной стандартом, ограничена временем обучения на каждой ступени, то результатом обучения является уровень ретрансляции стандарта

как степень соответствия содержания ретрансляции содержанию стандарта, или трансляции.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы. Педагогический концепт «образование» в рамках деятельностного подхода предстает как вариант ретрансляционного обучения, для которого характерно представление цели образования в качестве бесконечной структуры элементов ограниченного предметного содержания. Избегая неопределенности учебного процесса, необходимо ограничить его, с одной стороны, временными характеристиками, а с другой – исходными латентными психологическими характеристиками обучающегося, которые всегда оказываются на границе осуществления процесса обучения, а сам обучающийся – за его пределами. Обучающийся выступает в качестве объекта контроля, ретранслирующего уровень обученности как необходимый исходный элемент учебного процесса, или на конечном этапе обучения – как исходный элемент следующего этапа. Обучение становится непрерывным, ограниченным лишь временным фактором. Результатом же обучения оказывается латентный, т. е. всегда неопределенный уровень обученности учащегося, который при должной степени соответствия содержания ретрансляции содержанию трансляции фиксируется в стандартном документе о получении образования определенного уровня.

Список литературы

1. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М. : Смысл ; Академия, 2004.
2. Леонтьев, А. Н. Овладение учащимися научными понятиями как проблема педагогической психологии // Избр. психол. произв. В 2 т. / под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко, А. А. Леонтьева, А. В. Петровского. – М. : Педагогика, 1983. Т. 1. – С. 324–347.
3. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – М. : Большая Российская энциклопедия, 2003.

Abstract. A pedagogical concept of education as a variant of retransmission teaching is constructed on basis of activity approach.
Получено 18.12.06

Л. Г. Ахметов, кандидат педагогических наук, доцент;
И. М. Файзрахманов, ассистент
Елабужский государственный педагогический университет

РОЛЬ ВИРТУАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ПРОСТРАНСТВ В ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

УДК 377.12

Анализируется возможность использования виртуальных пространств в решении задач подготовки высококвалифицированных, конкурентоспособных специалистов в условиях высшей профессиональной школы.

Одной из основных задач высшей профессиональной школы является подготовка молодежи к самостоятельной профессиональной деятельности в условиях рыночных отношений, из-

начально сопряженных с конкурентным взаимодействием [2; 3]. Решение обозначенной задачи часто видится исключительно в улучшении социально-экономического состояния высшей школы, совер-

шенствовании материально-технической базы учебных заведений и, как следствие, в углублении профессиональной подготовки, непосредственно определяемой профилем вуза [1]. Соответственно, подготовка специалистов к конкуренции на рынке труда должна рассматриваться с позиций повышения качества образования, прежде всего, в теоретико-методологической и методической областях в контексте осваиваемой специальности. Однако подобный вывод кажется нам преждевременным.

Проблема заключается в том, что, во-первых, не все выпускники высших учебных заведений (вне зависимости от профиля вузов) планируют в дальнейшем работать по специальности, и, во-вторых, даже если бы работа по специальности входила в жизненные планы всех выпускников, они все равно не смогли бы найти работу в соответствии со своими планами вследствие ярко выраженного дисбаланса между рынком труда и рынком образования. В любом случае, существенная часть выпускников окажется в ситуации необходимости осуществления трудовых функций в области, к деятельности в которой они абсолютно не подготовлены или подготовлены лишь частично. Это касается всех без исключения специальностей. Так, разговоры о перепроизводстве учителей, юристов, экономистов и менеджеров уже набрали оскомину.

Так или иначе, высшая школа сталкивается с объективным и мощнейшим по своей выраженности противоречием между необходимостью подготовки студентов – будущих специалистов к жесткой (а зачастую и жестокой) конкуренции на рынке труда и несоответствием получаемой специальности будущей профессиональной карьере выпускников [7].

Теоретически можно было бы не обращать внимания на обозначенное противоречие, сославшись на то, что Министерство образования и науки в последнее время пытается предпринять ряд мер по приведению рынка образовательных услуг в соответствие с рынком труда, если бы не одно «но». Дело в том, что рынок образовательных услуг никогда не будет соответствовать рынку труда по многим очевидным причинам, основными из которых являются следующие.

Прежде всего, это выбор будущей специальности (выпускником школы и его родителями) не на основе ее востребованности на рынке труда и даже не с учетом потенциальных доходов от профессиональной деятельности, а на основе социальной моды, престижности профессии. Так, например, проведенное нами в 2005 г. исследование профессиональных планов выпускников школ Нижнекамского региона РТ показало, что 36,1 % из них хотят выбрать в будущем профессию юриста, 15,9 % планируют получить профессиональную подготовку в области туристической деятельности, 14,6 % хотели бы стать психологами, 12,6 % – журналистами. С информационными технологиями связывают будущее 9,8 %. Не нужно быть специалистом в области трудоустройства, чтобы увидеть вопиющее несоответствие профессиональных планов выпускников объективным потребностям современного рынка труда. Беда в том,

что у молодежи, скорее всего, реализуются именно эти планы. Они получают желаемое образование и только после этого всерьез задумаются о своих реальных профессиональных перспективах.

У федеральной и, тем более, региональной системы образования нет практически никакой возможности воздействовать на выбор выпускниками своего дальнейшего образовательного пути. По результатам того же опроса только 7,8 % выпускников отметили, что помощь при выборе профессии получили в школе. Наибольшее влияние на учеников при выборе профессии оказывают мать (23,8 %), отец (19,2 %), друзья (11,7 %), родственники (9,1 %).

Определив профессиональное будущее сына или дочери, родители сделают все возможное для реализации своих планов и получат желаемое образование, даже если для этого придется продать последнюю рубашку. И закон «Об образовании» их поддерживает, закрепляя за родителями ответственность за воспитание детей [3]. Значит, как бы мы ни пропагандировали нужные Родине специальности, как бы ни утверждали абсурдность невостребованного высшего образования, все равно будет так, как мы решим. Тем более что это другие не находят работы, а уж наш-то талантливый ребенок обязательно пробьет себе дорогу.

Есть еще одна серьезная причина сомневаться в возможности системы профессионального образования готовить специалистов только востребованных специальностей – постоянное увеличение числа профессий. Современный рынок труда развивается гораздо динамичнее, чем система образования. За тот промежуток времени, который необходим для разработки учебно-методического комплекса по новой специальности, успевают появиться другие профессии, в свою очередь, требующие насыщения соответствующими специалистами.

Учитывая сказанное, система высшего профессионального образования оказывается в состоянии противоречия между необходимостью обеспечения высокого уровня подготовки социально востребованных, конкурентоспособных специалистов, с одной стороны, и собственной фатальной неспособностью в полной мере соответствовать потребностям общества в профессиональном воспроизводстве, с другой стороны. Решить обозначенное противоречие можно, используя традиции классической педагогики и возможности новейших технологий.

В специальной литературе (прежде всего, в социологической) подготовка человека к выполнению социальных функций, не соответствующих профилю полученного образования или предыдущему профессиональному опыту, определяется как вторичная социализация [6]. В соответствии с обозначенным выше с необходимостью вторичной социализации может столкнуться значительное число выпускников вузов. А если это так, то проблема подготовки студентов к профессиональной деятельности, не соответствующей профилю получаемого образования, становится одной из важнейших проблем высшей профессиональной школы в целом.

Каким образом вуз может если не решить, то хотя бы ослабить действие рассматриваемой проблемы, повысив таким образом конкурентоспособность выпускников на рынке труда по сравнению со специалистами с профильным базовым образованием?

Основных вариантов решения проблемы два. Первый и самый простой из них – предоставление студентам возможности получить второе высшее образование или рабочую специальность в процессе обучения в вузе. В данном случае расчет прост: если первую специальность молодые люди (и их родители) выбирают исходя из соображений моды, престижности или удобства, то вторую специальность они будут выбирать уже с учетом реальных возможностей трудоустройства. В этом случае, чем больше возможностей будет создавать вуз для получения студентами дополнительной специальности, тем больше будет возможностей трудоустройства у выпускников.

Второй вариант решения проблемы повышения конкурентоспособности выпускников более сложен и связан с необходимостью изменения подходов к профессиональному образованию. Если сегодня высшая школа, как и система образования в целом, ориентирована на передачу/усвоение определенного объема знаний, то в будущем необходимо делать акцент на усвоение логики предмета. Дело в том, что логических подходов к решению задач определенного типа не так уж и много, по крайней мере, гораздо меньше, чем профессий, связанных с решением этих задач. Человек, усвоивший логику решения, достаточно быстро найдет способ применить свои знания на практике. Напротив, специалист, усвоивший конкретный способ решения, практически сразу после окончания вуза поймет, что его знания устарели.

В частности, в европейских странах уже осознают невозможность узкоспециальной подготовки и переходят к базовой подготовке (отвечающей наиболее общим требованиям к профессионалу в некоторой профессиональной сфере), что зафиксировано в принципах Болонской декларации.

Обозначенные выше способы решения проблемы подготовки конкурентоспособных специалистов в условиях динамично изменяющейся профессиональной инфраструктуры становятся наиболее эффективными с учетом возможностей компьютерных технологий, с появлением которых связано возникновение (точнее, актуализация) понятий «виртуальная среда» и «виртуальное пространство».

К настоящему времени не сложилось однозначного понимания названных понятий. Не вдаваясь в детали терминологических споров, ограничимся тем, что расшифруем их значения в нашем понимании.

Под виртуальной средой понимается совокупность всей без исключения информации, существующей на электронных носителях или располагающейся в сети Internet (вне зависимости от характера этой информации) и доступной с помощью компьютера (виртуальные библиотеки, форумы, Интернет-конференции и т. п.). Если виртуальная среда объек-

тивна по своей природе, существует вне зависимости от желания/нежелания человека, то виртуальное пространство субъективно. Оно формируется из элементов виртуальной реальности, используемых человеком в соответствии со своими потребностями и интересами, т. е. различные пользователи находятся в одной и той же виртуальной среде, но в разных виртуальных пространствах. В отличие от виртуальной среды, в значительной степени эклектичной по содержанию, виртуальное пространство более или менее целостно, по крайней мере, в той же степени, в какой целостно мировоззрение.

Возвращаясь к проблеме подготовки специалистов, отметим, что всю совокупность знаний и, отчасти, умений, необходимых для усвоения в процессе профессионального обучения, можно представить в виде некоторого потенциального виртуального пространства [4; 8]. Можно предположить, что значительный объем информации, необходимой для формирования профессиональных виртуальных пространств, уже имеется в виртуальной среде (если не в русскоязычной, то в мировой). Эту информацию необходимо лишь отсортировать, структурировать и выложить в сети или перенести на электронные носители. В таком случае каждый желающий пополнить свои знания в соответствии с необходимостью занять определенную профессиональную нишу, может легко сделать это самостоятельно, проконсультировавшись с соответствующим специалистом.

Таким образом, мы сталкиваемся с несколькими принципиально важными задачами, от решения которых зависит эффективность подготовки специалистов в высшей профессиональной школе:

1. Разработка и виртуализация базовых учебно-научных комплексов, включающих фундаментальные знания, лежащие в основе группы специальностей высшего профессионального образования.
2. Виртуализация существующих учебно-методических комплексов по наиболее востребованным специальностям высшего профессионального образования.
3. Создание сети виртуальных журналов свободного доступа, содержащих информацию о последних достижениях науки и техники в различных областях профессиональной деятельности.
4. Создание виртуальной системы тестового контроля эффективности образования и самообразования в области профессиональной деятельности.
5. Возможна разработка системы подтверждения уровня профессиональной компетентности, достигнутого с использованием виртуальных методов обучения с выдачей сертификатов установленного образца (экстернат).
6. Разработка теории виртуальной педагогики как принципиально нового направления в педагогической науке.

Последняя задача наиболее важна. Сегодня роль компьютерных технологий еще не получила в педагогике должной оценки. Можно утверждать со всей очевидностью, что мы не можем отнести компьютеры к разряду обычных технических средств обуче-

ния. Компьютер все в большей степени проявляет себя как окно в другой, виртуальный мир – мир, в котором свои законы и правила поведения, своя торговая сеть и система развлечений, своя социальная инфраструктура и своя преступность. Проникая в этот мир, человек становится его частью, субъектом и объектом виртуального воздействия. Будучи вовлеченным в виртуальные отношения, он относится к ним очень серьезно. Конфликт, возникший в момент общения на форуме, переживается так же тяжело, как и конфликт в реальной контактной группе, а успех воспринимается как победа в реальных отношениях.

К сожалению, недооценка влияния виртуального пространства на процесс формирования личности оборачивается существенным пробелом в развитии педагогики как науки, минимизацией тех педагогических возможностей, которые таят в себе компьютерные технологии. Современный студент проводит в виртуальном пространстве вряд ли меньше времени, чем за занятиями или на природе. Соответственно, возрастает и влияние виртуального мира на процесс становления личности будущего специалиста. Компьютерная техника и новые компьютерные технологии способны принципиально изменить сложившиеся к настоящему времени представления об

образовательном (учебном и воспитательном) пространстве и образовательной среде.

Список литературы

1. Андреев, В. И. Педагогический мониторинг качества воспитания студентов в контексте саморазвития конкурентоспособной личности // Изв. Рос. акад. образования. – 2003. – № 1. – С. 90–95.
2. Ануфриева, Д. Ю. Теории социального воспитания в отечественной педагогике // Социализация молодежи в условиях развития современного образования. – Новосибирск : НГПУ, 2004. – Ч. 1. – С. 95–99.
3. Закон Российской Федерации «Об образовании».
4. Кулешова, И. В. Воспитательное пространство: научный миф или педагогическая реальность? // Классный руководитель. – 2002. – № 2. – С. 20–22.
5. Мониторинг качества воспитания и творческого саморазвития конкурентоспособной личности : матер. XII Всерос. науч.-практ. конф. – Казань ; Йошкар-Ола : Центр иннов. технол., 2004. – 343 с.
6. Мудрик, А. В. Социальное воспитание как контекст развития личности // Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования. – Калининград : Изд-во Калинингр. гос. ун-та, 2003. – Вып. 14. – С. 3–6.
7. Никандров, Н. Д. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. – М. : Пед. об-во России, 2000. – 303 с.
8. Развитие личности школьника в воспитательном пространстве: проблемы управления / под ред. Н. Л. Селивановой. – М. : Пед. о-во России, 2001. – 284 с.

Abstract. Opportunities of virtual space use in training of highly skilled and competitive specialists at higher professional school are analyzed.
Получено 10.11.06

А. В. Леонтьев, доктор педагогических наук, профессор;
С. А. Седов, старший преподаватель
Елабужский государственный педагогический университет

ИНТЕГРАЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОСНОВНОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ

УДК 371.302

Проведен анализ современного состояния образовательной области «Технология». Приведены характеристики межпредметной и внутрипредметной интеграции в контексте технологического образования школьников. Определена перспективная форма реализации педагогической интеграции для совершенствования содержания технологического образования.

Понимание педагогической интеграции перманентно развивается в направлении увеличения ее существенных характеристик. Это объясняется большим количеством исследований, посвященных проблеме интеграции, которые проводят ученые, провозглашающие интеграцию современной тенденцией развития педагогики. Анализ объективных оснований педагогической интеграции в аспекте технологического образования позволил установить приемлемость педагогической интеграции.

В связи с этим в технологическом образовании педагогической интеграции следует рассмотреть формы реализации последней с точки зрения пер-

спективы развития технологического образования. Ряд исследователей (А. Я. Данилюк, А. И. Тимошенко, Ю. В. Шибанова и др.) выделяют две основные формы реализации педагогической интеграции: внутрипредметную и межпредметную. Сущность межпредметной интеграции в рамках принятой нами дефиниции понятия «интеграция в образовании»¹ можно описать как объединение сознания и связанных общим смыслом знаний из нескольких учебных предметов. Данную форму нельзя отождествлять с механическим соединением нескольких предметов и последующим их изучением. Так, например, интеграция учебных предметов естественно-научного цикла предполагает синтез разнопред-

© Леонтьев А. В., Седов С. А., 2007

¹ Интеграция в образовании – «процесс соединения знания и сознания, в ходе которого происходит количественное (знаниево-репродуктивное обучение) и качественное (личностно развивающее обучение) развитие сознания ученика» [2, с. 11].