

ББК 67.410.2 + 67.52
УДК 343.13 + 343.98
К 65

К 65 Концептуальные вопросы совершенствования отдельных институтов уголовного процесса и криминалистики /Сборник научных трудов. – Казань, – ООО АКП им. Е. Сурьянинова «АДЕЛАИДА» 2007. – 124 стр.

ISBN 5-94308-010-7

Сборник представляет собой комплексное исследование уголовно-процессуального законодательства, важнейших институтов уголовного процесса и криминалистики. Высказаны рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ.

Предназначен для преподавателей, аспирантов, соискателей и студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов.

Печатается по решению кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета

Протокол № 5 от 8 ноября 2007г.

Научный редактор: кандидат юридических наук,
доцент **Н.В. Бахарев.**

Рецензенты:

Б.В. Сидоров - доктор юридических наук, профессор;

С.Я.Казанцев - кандидат юридических наук, доктор педагогических наук, профессор.

ISBN 5-94308-010-7

ББК 67.410.2 + 67.52

©Казанский государственный университет

СОДЕРЖАНИЕ

Вопросы оптимизации отдельных институтов российского уголовного процесса

Муратова Н.Г. Основы судебного контроля в уголовном судопроизводстве.....	5
Газетдинов Н.И. О соотношении частных и публичных начал в стадии возбуждения уголовного дела.....	10
Чулюкин Л.Д., Захаров Н.В. Подследственность уголовных дел и критерии ее определения.....	14
Клюкова М.Е. Пути разрешения пробелов уголовно-процессуальной регламентации отдельных институтов суда с участием присяжных заседателей.....	24

Проблемы совершенствования криминалистической тактики и методики расследования преступлений

Якушин С.Ю. Следственная тактика: сущность и основные категории.....	29
Бахарев Н.В. Пути преодоления нежелательного, с точки зрения задач расследования, воздействия одного участника очной ставки на другого.....	36
Мишин А.В. Организационно-тактические вопросы взаимодействия следователя с работниками органов дознания и специалистами при расследовании поджогов.....	44
Антонов И.О. Особенности производства тактических операций по уголовным делам об Интернет – мошенничествах	48
Шалимов А.Н. Использование специальных познаний в расследовании незаконной охоты.....	52

Научные сообщения аспирантов и соискателей.

Нестеренко М.В. Состязательное начало уголовного процесса Российской Федерации	57
Баскакова В.Е. Обзор решений Европейского Суда по правам человека по уголовным делам.....	61
Давлетбаев Н.Ф. Современные возможности использования судебно-экспертных исследований в профилактике преступлений.....	64
Амануллиной А.Ф. Оправдательный приговор: проблема исполнения.....	71

ПУТИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЕЛОВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Одним из наиболее значимых результатов правовой реформы, проводимой в настоящее время в России, явилось возрождение суда с участием присяжных заседателей. Суд с участием присяжных заседателей призван в более полной мере обеспечить право гражданина на рассмотрение дел этой безусловно прогрессивной формой правосудия, способствует повышению уровня правовой культуры населения и, что является немаловажным, представляет альтернативу профессиональному суду, чья деятельность нередко характеризуется обвинительным уклоном и как следствие этого неправосудными приговорами.

По сей день отношение к суду с участием присяжных заседателей весьма неоднозначно, что вызвано недостаточно четкой и последовательной регламентацией отдельных его институтов, наличием пробелов и проблем, требующих своего дальнейшего комплексного исследования и осмысления в свете действующего УПК РФ 2001 г., Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. и сложившейся на сегодняшний день правоприменительной практики, результатом обобщения которой стало принятие постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Одним из наиболее значимых вопросов повышения эффективности суда с участием присяжных заседателей являются требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, их качественный отбор, т.к. его особенности диктуются самой идеей привлечения непрофессиональных участников процесса к разрешению дела¹. Вполне справедливо Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. к лицам, которые не могут быть присяжными заседателями помимо тех, кто не достиг к моменту составления списков

¹ Следует отметить, что в связи с принятием Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. раздел V закона «О судостроительстве в РСФСР», в котором содержались требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, закрепился порядок формирования общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели, а также регламентировались вопросы организации суда присяжных, утратил силу.

кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет, имеют непогашенную или неснятую судимость, признан судом недееспособным или ограниченным судом в дееспособности, дополнительно отнес и тех лиц, которые состоят на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств (см. ч.3 ст.3).

Однако вызывает возражение возрастная ценз, который предусмотрел законодатель для кандидатов в присяжные заседатели – не моложе 25 лет.

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей проводится в соответствии с уголовно-процессуальным законом в Верховном Суде РФ, краевых, областных и к ним приравненных окружных (флотских) военных судах. В соответствии со ст.4 Закона РФ «О статусе судей РФ» от 26 июня 1992 г. судьей Верховного суда республик, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа может быть гражданин, достигший 30 лет, Верховного Суда РФ – достигший 35 лет. Увеличен также по сравнению с судьями районного (городского) суда требуемый стаж работы по юридической профессии, который соответственно должен быть 5 и 7 лет. При этом законодатель учел, что те уголовные дела, которые подсудны указанным судам, диктуют повышенные требования к профессиональным качествам, жизненному опыту судьи.

Представляется, что в этих случаях возраст кандидатов в присяжные заседатели также должен быть не ниже 30 лет, коль скоро они входят в состав Верховного Суда РФ, краевых, областных и им приравненных судов. Более того, присяжные заседатели, являясь «судьями факта», выносят вердикт о виновности или невиновности подсудимого, т.е. решают вопросы, не требующие от них специальных знаний, руководствуясь при этом не нормами права, а жизненной практикой и мудростью. Подходы к оценке доказательств присяжными заседателями и профессиональными судьями существенно отличаются. Оценивая представленные доказательства с точки зрения их достаточности для вывода о виновности подсудимого, коллегия присяжных, в которую не входят юристы-профессионалы, в силу своей специфики руководствуются не специальными познаниями в области права, которых у них нет и от них не требуются, а внутренним убеждением, основанном на таких категориях, как нравственность, справедливость, здравый смысл. Поэтому кому как не присяжным заседателям необходим богатый жизненный опыт, который приходит с возрастом.

Важным для повышения авторитета осуществления правосудия судом с участием присяжных заседателей является совершенствование порядка подбора коллегии присяжных заседателей. Следует признать, что нередко желание обвиняемого о рассмотрении его уголовного дела с участием присяжных заседателей обусловлено стремлением ввести в заблуждение непрофессиональ-

ных юристов, расчетом оказать на них излишнее эмоциональное воздействие, а затем избежать ответственности за содеянное. Поэтому эффективность суда с участием присяжных заседателей зависит не только от профессионализма сторон, но и от качественного отбора присяжных заседателей.

В соответствии с ч.3 ст.328 УПК РФ председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво ответить на задаваемые вопросы, а также предоставить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

В этой связи представляется вполне уместным разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, данное в постановлении от 22 ноября 2005 г., что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишить стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора (п.14).

Вместе с тем, ни УПК РФ, ни КоАП РФ не предусматривают ответственности кандидата в присяжные заседатели за сокрытие указанной информации. Представляется, что в данном случае целесообразно разработать и законодательно ввести механизм той или иной ответственности.

Нуждается в корректировке положение названного выше постановления Пленума Верховного Суда о том, что председательствующий судья может освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей по конкретному делу лиц, указанных в ч.7 ст.326 УПК РФ, лишь при наличии письменного или устного заявления об этом кандидатов в присяжные заседатели, выслушав мнение стороны. Речь в данном случае идет о следующих лицах: лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Однако, Пленуму Верховного Суда РФ следовало бы обратить внимание на неудачную редакцию данной нормы, которая не учитывает требования Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Вместе с тем в соответствии с ч.3 ст.3 упомянутого закона к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных не допускаются также лица: 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления; 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; 3)

имеющие физические или психические недостатки. Этим лиц председательствующий судья также должен освободить от исполнения обязанностей присяжного заседателя. Кроме этого следует принять во внимание и тех лиц, которые в силу требований ст.7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» подлежат исключению из списка присяжных заседателей, а значит не могут принимать участие в рассмотрении конкретного уголовного дела и значит должны быть освобождены председательствующим судьей от исполнения обязанностей присяжного заседателя.

Представляется, что Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» должен быть согласован с ч.7 ст.326 УПК РФ, а соответственно в УПК РФ следует сформулировать отсылочную норму к Федеральному закону «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В противном случае правоприменитель лишается возможности иметь единое представление о тех лицах, которые не могут принимать участие в качестве присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела.

Заслуживает одобрения, что Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» дал четкое разъяснение понятия тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, под которой следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт, например, вследствие неоднородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возраста, профессиональных, социальных и иных факторов (п.16). Представляется, что суд с участием присяжных заседателей может обеспечить реализацию права подсудимого на рассмотрение уголовного дела с участием народного элемента при условии, что сформированная коллегия присяжных заседателей будет включать в себя различные слои населения, представлять «срез общества», а не группу безработных, пенсионеров, лиц одной профессии, одной возрастной категории, национальности, вероисповедания и т.п.

Интерпретируя правило ч.4 ст.327 УПК РФ о том, что сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» справедливо разъяснил, что в этих списках должны содержаться лишь необходимые, но

достаточные сведения о кандидате, позволяющие провести формирование коллегии присяжных заседателей (возраст, образование, специальный статус и др. (п.12)). Думается, что степень информированности сторон о кандидате в присяжные заседатели может быть повышена сведениями о составе семьи, национальности, состоянии здоровья, профессии, принадлежности к общественным объединениям, уровне доходов и т.д. Это позволит сторонам сформировать качественную коллегию присяжных заседателей, убедительно аргументировать мотивированные отводы, решить вопрос о наличии или отсутствии тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» обоснованно отмечено, что, если по делу обвиняется несколько лиц, то ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей имеют право те из них, которые обвиняются в совершении преступлений, указанных в ч.3 ст.31 УПК РФ (т.е. подсудные суду с участием присяжных заседателей – М.К.).

При отказе одного или нескольких обвиняемых от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей следователь в соответствии с п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих лиц в отдельное производство. Более того, Пленум подчеркнул, что его решения, включая и о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении. При отсутствии такого постановления дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания (п.2 ч.1 ст.236 УПК РФ). Однако, ст.237 УПК РФ, закрепляющая основания возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, не предусматривает данного случая. Представляется, что данную норму следует дополнить правилом следующего содержания: «судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору в случае, если отсутствует постановление следователя о выделении уголовного дела при отказе одного или нескольких обвиняемых от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в отношении этих лиц либо постановление о невозможности выделения дела».

Вызывает возражение позиция законодателя, в соответствии с которой при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство оно в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей¹. В данной ситуации тот обвиняемый (обвиняемые), который возражает против процедуры рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, вынужденно в нее вовлекается. Вместе с тем, уголовно-процессуальный закон

¹ Прежний УПК РСФСР предпочтению в данном случае отдавал суду с обычным составом.

(п.2 ч.2 ст.30 УПК РФ) предписывает рассматривать уголовное дело в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей только по ходатайству обвиняемого. Особенно нежелательна данная ситуация в отношении тех обвиняемых, дела о преступлениях которых вообще не подсудны данному составу суда. В этом случае, как нам представляется, следует рассматривать дело в целом только судом с общим составом в соответствии с правилами о подсудности.

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТАКТИКИ И МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

С.Ю.Якушин, доцент (КГУ)

СЛЕДСТВЕННАЯ ТАКТИКА: СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ

Криминалистическое обеспечение расследования в целом представляет собой систему криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений производящих расследование лиц использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и технологии в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений.¹ В структуре криминалистического обеспечения расследования свое место занимает и тактико-криминалистическое обеспечение, предполагающее необходимые знания в области следственной тактики, а также навыки и умения следователя в пользовании тактическими средствами расследования. В психологии навык трактуется как действие, сформированное путем повторения, характеризующееся высокой степенью освоения; а умение – как освоенный субъектом способ выполнения действия, обеспечиваемый совокупностью приобретенных знаний и навыков.² Под криминалистической тактикой в настоящее время понимается раздел криминалистики, представляющий систему теоретических положений и практических рекомендаций по организа-

¹ См.: Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С.Белкина. – М., 1997. – С. 64.

² См.: Краткий психологический словарь / Сост. Л.А.Карпенко; Под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – С. 195, 365.