

УДК:378.2

аспирант Сайфуллина Надежда Алексеевна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань)

ОБЗОР ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ИЗУЧЕНИЯ ПРОГНОСТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В данной статье рассмотрены зарубежные подходы к изучению прогностической компетентности специалистов системы образования. Проанализированы современные исследования и представления западных исследователей. Определены основные направления изучения феномена прогностической деятельности и актуальные вопросы формирования прогностической компетентности.

Выявлено, что именно способность к прогнозированию является необходимым условием профессиональной перспективы и стабильности, прогностической ориентации в широком арсенале инновационного движения, научных разработок и авторских школ системы образования, обеспечивающих ее качественную организацию и результативность. В соответствии с требованиями общества особое значение приобретают знания возможностей педагогически целесообразного прогнозирования в учебно-воспитательном процессе образования.

Ключевые слова: прогностическая компетентность, педагоги, антиципация, подготовка специалистов, компетентностный подход.

Annotation. This article describes foreign approaches in the study of predictive competence of education system specialists. It contains current research and views of Western researchers. The main directions of studying the phenomenon of prognostic activity and relevant issues of formation of prognostic competence are also determined in this article.

The ability to predict is necessary from the professional perspective, stability and prognostic orientation in a wide range of the innovational instruments. It is also necessary in scientific works and to ensure the high-quality organization and performance in schools of the education system. In accordance with the requirements of society, the capabilities of a pedagogical forecasting in the process of education is of particular importance.

Keywords: prognostic competence, teachers, anticipation, training, competence approach.

Введение. Система образования России на современном этапе претерпевает кардинальные изменения в связи с постоянными политическими и социально-экономическими преобразованиями в обществе. Это актуализирует множество проблем, и в первую очередь — проблему подготовки педагогических кадров, способных работать в постоянно изменяющихся условиях образовательного пространства. Педагогу уже недостаточно владеть значительным объемом информации, уметь адаптировать её к образовательной практике, ему необходимо быть мобильным и дальновидным в образовательном пространстве, предвидеть возможные изменения в нём, строить процесс обучения на основе научно обоснованных прогнозов.

Изложение основного материала статьи. Способность к прогнозированию является необходимым условием профессиональной перспективы и стабильности, прогностической ориентации в широком арсенале инновационного движения, научных разработок и авторских школ системы образования, обеспечивающих ее качественную организацию и результативность.

Изучение прогностической компетентности, ее изучению в сфере образования вызывало особый интерес западных специалистов в XX в. В большинстве случаев проводимые исследования прогностической деятельности базировались на понятии «ожидание». Данное понятие было рассмотрено в работах Я. Рейковского, Э. Брунсвика, Ж. Нюттена, П. Фресса [6], [13], [4], [8].

По мнению Э. Брунсвика, предложившего понятие «вероятностное ожидание», данный феномен детерминирует поведение субъекта. Связь оценки результатов своей деятельности и ожидания, зависящего от воспроизведения оценки результатов в прошлом подробно описаны в трудах Ж. Нюттена [4].

Согласно позиции Ф. Хоппе, Ж. Нюттена, возможность реализации значимых для личности событий опосредует прогнозирование данных событий в контексте потребностей личности. Дж. Громмсдорфф, Х. Лэмм в рамках исследования структуры антиципации как способности к предвосхищению событий будущего выделяют когнитивные, оценочные и аффективные аспекты ориентации индивида в будущем.

Философское направление в исследовании данного аспекта процесса антиципации представлено работами Аврелия Августина, Т.Гоббса, М.Хайдеггера, М.Мерло-Понти. В фокусе данных исследований находится не только индивидуальная специфика построения временной перспективы, но и её качественное состояние и закономерности функционирования. Так, Т.Гоббс указывает, что только настоящее должно быть в природе, прошедшее должно находиться в памяти, а будущее безлично и не имеет никакого бытия.

Сходная точка зрения присутствует в работах Августина, который считал, что прошлое и будущее существует только в настоящем, но в непостижимом образе для человека. Один из исследователей проблемы антиципации Ж. Нюттен, указывает на потребностную детерминацию будущего личности. Предмет потребности, отнесенный в будущее, мотивирует поведение личности в настоящем, определяя динамику её активности / пассивности в отношении значимых событий будущего.

С точки зрения Т. Гьесме, ориентация на будущее – это не зависящая от ситуации категория, влияющая на то, как человек взаимодействует с будущим. Автор включает в данную категорию четыре компонента: 1) вовлеченность как степень фокусировки личности на будущих событиях; 2) предвидение как отражение того, насколько человек подготовлен к этим событиям; 3) занятость – количество времени, которое проводит человек, думая о своем будущем; 4) скорость восприятия будущих исходов.

В работах А. Ф. Матушак приведен сравнительный анализ развития педагогического прогнозирования в Польше и России, который раскрывает специфику перехода прогнозирования из сферы государственного планирования в сферу деятельности всех участников образовательного процесса [17]. В Польше развитие педагогического прогнозирования совпадает с российскими тенденциями, где педагоги осуществляют следующие функции в контексте педагогического прогнозирования:

1. Преподаватели прогнозируют эффект от использования различных методов и приемов.
2. Преподаватели выбирают альтернативные пути решения образовательных проблем.
3. Они предвидят положительные и отрицательные последствия разных типов занятий для студентов.

В Польше вопросы прогнозирования в сфере образования были разработаны S. Kowalik, A. Bönisch и M. Sunkie Этот период изучения характерен тем, что педагогическое прогнозирование начинает приобретать теоретические и методологические основания. Однако, как отмечают исследователи, педагоги прогнозируют спонтанно. Они не рассматривают прогнозирование как отдельный процесс, а интуитивно применяют в работе лишь некоторые его элементы. Прогностическая компетентность педагогов в Польше имеет отличный фундамент для развития ее как отдельного компонента и более детального изучения. Именно способность к прогнозированию помогает учителям справляться с современными задачами образования наиболее эффективно.

Обращаясь к работам ученых США, раскрывающих особенности прогностической деятельности всех субъектов системы образования, можно увидеть наиболее широкий контекст термина «прогнозирование», по сравнению с другими странами. Прогнозирование в основном используется в значении предсказания успеваемости студентов, прогнозирования академического протеста и прогнозирования достижения целей педагогической деятельности. Приоритетное значение ученые отдают прогностической компетентности преподавателей, в аспекте планирования и постановки задач, декомпозиции целей.

Y. Cho и S. Sungok в своих исследованиях изучили особенности прогнозирования школьных учителей США как предикторы к успешному самообучению, повышению профессиональных компетенций и более эффективному владению профессиональными инструментами для достижения целей [14]. Были рассмотрены не только личностные (внутренние) составляющие, но и внешние. К внешним составляющим успешного прогнозирования S. Sungok и Y. Cho отнесли: цели конкретной школы на всех этапах работы, особенности взаимоотношений учителей и учеников, принятых в школе и структуру ценностей всего учебного заведения. Как важный личностный фактор прогностической компетентности педагогов, исследователи рассматривают самооффективность. Среди инструментов, способствующих развитию прогностической компетентности были выделены следующие: самоотчеты, мотивационные прогнозы, приоритетность комплексного обучения школьников против поверхностного обучения, а также умение ассимилировать свои цели с целями школы.

M. Sackes и K. Trundle посвятили свои труды особенностям прогностической компетентности педагогов США, работающих в звене дошкольного образования [18]. Они связывают успешность прогноза с метакогнитивными умениями, т.е. знаниями педагогов о своей познавательной системе и умением ею управлять. Учебные стратегии педагогов дошкольного звена с высоким уровнем прогностической компетентностью отличаются концептуальным пониманием поставленных целей в обучении и воспитании детей дошкольного возраста. Как и предыдущее исследование, описанное выше, данная работа подчеркивает высокую значимость самооффективности, ориентированность на выполнение задач и достижения цели в успешном педагогическом прогнозировании.

K. Trundle и M. Sackes подчеркивают, что внутренние мотивационные установки и убеждения играют приоритетную роль в успешном развитии и формировании способности педагога к успешной прогностической деятельности. Использование альтернативных ментальных моделей в педагогической практике рассматривается учеными как приоритетный метод формирования прогностической компетентности, вкупе с выработкой привычного использования когнитивных моделей в практической деятельности.

Особый интерес представляют работы ученых США K. Thiede, S. Oswalt, J. Sutton, R. Osguthorpe и J. Brendefur [20]. Основным вопросом исследования является степень влияния курсов повышения квалификации на уровень прогнозирования школьных учителей.

По сравнению с контрольной группой учителей, проходивших курсы повышения квалификации и улучшившими свои показатели прогностической компетентности, педагоги без прохождения данных курсов показывали низкие результаты способности к прогнозированию. J. Brendefur, R. Osguthorpe, J. Sutton, K. Thiede и S. Oswalt отмечают, что учителя с высоким уровнем прогностической компетентности способны более высоким результатам своих учеников. Это достигается за счет применения стратегий помощи тем ученикам, которые испытывают затруднения на какой-либо ступени школьного образования. Исследователи отмечают, что педагоги данной группы много времени посвящают тому, как реструктуризовать свои решения и действия конкретно в педагогической работе для удовлетворения индивидуальных потребностей учеников.

Также ученые отмечают, что в условиях возросшей документальной отчетности, прогнозирование играет важную роль в предсказании ожидаемых результатов учебной деятельности путем повышения точности суждений учителей. Эффективными для развития прогностической компетентности по мнению американских исследователей являются неформальные стратегии решения контекстуальных задач и их моделирование.

Немецкие исследователи J. Koning, R. Ligtoet, S. Klemenz и M. Rothland в процессе изучения эффективной подготовки учителей рассматривают развитие прогностических способностей как средство, увеличивающее профессиональные возможности на пути к педагогической практике [16]. Элементы оценки учебно-практической деятельности классифицируются по четырем группам: планирование урока, процесс обучения, связь теории с практическими ситуациями, предсказание стратегических стратегий, таким образом, охватывая основные требования, предъявляемые к студентам в процессе получения высшего образования. Как видно из перечисленных четырех групп, прогнозирование пронизывает все эти составляющие и является необходимым фундаментом подготовки будущих педагогов.

Выводы. Стоит отметить, что, несмотря на наличие качественных исследований, структурно разработанных подходов по проблеме прогностической компетентности, проблема формирования прогностической компетентности специалистов системы образования в научном сообществе западных исследователей остается особо актуальной.

Литература:

1. Гоббс Т. Сочинения: В 2-х т. – Мысль., 1989.
2. Ломов, Б.Ф. Антиципация в структуре деятельности [Текст] / Б.Ф. Ломов, Е.Н. Сурков - М.: Наука, 1980. – 278 с.
3. Мерло-Понти М. и др. Феноменология восприятия. – 1999.
4. Нюттен, Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего [Текст] / Ж. Нюттен. – М.: Смысл, 2004. – 168 с.
5. Регуш, Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего [Текст] / Л.А. Регуш. – СПб.: Речь, 2003. – 352 с.
6. Рейковский Я. Исследования выражения эмоций // Психология мотивации и эмоций. – 2002. – С. 423-429.
7. Фастівець А. Формування діагностико-прогностичної компетентності майбутнього фахівця фізичної реабілітації. – 2014.
8. Фресс П. О. психологии будущего // Психологический журнал. – 1981. – Т. 2. – №. 3. – С. 48-54.

9. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления // М.: республика. – 1993. – Т. 447. – С. 328.
10. Alao S., Guthrie J. T. Predicting conceptual understanding with cognitive and motivational variables // The Journal of Educational Research. – 1999. – Т. 92. – №. 4. – С. 243-254.
11. Alrajhi M. et al. The predictive effects of math teachers' emotional intelligence on their perceived self-efficacy beliefs // Teaching and Teacher Education. – 2017. – Т. 67. – С. 378-388
12. Bong M. Role of self-efficacy and task-value in predicting college students' course performance and future enrollment intentions // Contemporary educational psychology. – 2001. – Т. 26. – №. 4. – С. 553-570.
13. Brunswik E. Perception and the representative design of psychological experiments. Berkeley: Univer. – 1956.
14. Cho Y. J., Shim S. S. Predicting teachers' achievement goals for teaching: The role of perceived school goal structure and teachers' sense of efficacy // Teaching and teacher education. – 2013. – Т. 32. – С. 12-21
15. Huang S., Fang N. Predicting student academic performance in an engineering dynamics course: A comparison of four types of predictive mathematical models // Computers & Education. – 2013. – Т. 61. – С. 133-145.
16. König J. et al. Effects of opportunities to learn in teacher preparation on future teachers' general pedagogical knowledge: Analyzing program characteristics and outcomes // Studies in Educational Evaluation. – 2017. – Т. 53. – С. 122-133
17. Matuszak P. A. F. Comparative Study Of Pedagogical Forecasting Genesis In Russian And Polish Pedagogical Education // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2015. – №. 11. – С. 453-466.
18. Sackes M., Trundle K. C. Preservice early childhood teachers' learning of science in a methods course: Examining the predictive ability of an intentional learning model // Journal of Science Teacher Education. – 2014. – Т. 25. – №. 4. – С. 413-444.
19. Stover J. B. et al. Predicting academic achievement: The role of motivation and learning strategies // Problems of Psychology in the 21st Century. – 2014. – Т. 1. – №. 8. – С. 71-84.
20. Thiede K. W. et al. Can teachers accurately predict student performance? // Teaching and Teacher Education. – 2015. – Т. 49. – С. 36-44.
21. Zarei A. A., Gilanian M. The Role of Language Learning Strategies in Predicting Meta-cognitive and Motivational Self-regulated Learning // Language Horizons. – 2017. – Т. 1. – №. 2. – С. 9-30.