

## НАЦИОНАЛЬНОЕ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЕ В РУССКОЙ И АНГЛИЙСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

© Т.Н.Бреева, Л.Ф.Хабибуллина

В статье описываются история и проблематика конференции «Национальный миф в литературе и культуре»; рассматриваются ключевые вопросы, ставшие предметом изучения в работах участников конференции, подводятся промежуточные итоги ее работы и определяется направление дальнейшей деятельности.

**Ключевые слова:** национальный миф, русская литература, английская литература, национальное и конфессиональное.

Международная научная конференция «Национальный миф в литературе и культуре» имеет свою историю. Впервые она состоялась в Казанском государственном педагогическом университете в мае 2003 г. и носила название «Литература: миф и реальность». Проблематика конференции привлекла внимание широкого круга исследователей, представителей российской (Екатеринбург, Пермь, Москва, Санкт-Петербург и др.) и зарубежной (Италия) гуманитарной науки. В ходе этой конференции была сформирована ее концепция, основанная на новом понимании мифотворчества в литературе и культуре, рассмотрены принципы культурного [1, 2], социального [3; 4] регионального [5] и национального [6; 7] мифотворчества в современной литературе. В дальнейшем именно национальное мифотворчество становится приоритетом научных исследований, так как оно способно вбирать в себя или пересекаться с другими типами мифотворчества в литературе и культуре.

В 2009 г. конференция получила свое общее название «Национальный миф в литературе и культуре». Цель, которую поставили перед собой организаторы на этом этапе, – привлечь как можно больше представителей различных гуманитарных наук, чтобы проблема национального мифа была освещена в самых разных ракурсах. Расширилась география конференции (Казахстан, Россия: Курск, Нижний Новгород, Саранск, Чебоксары), стали более концептуальными подходы к изучению проблемы. Большое внимание привлек доклад А.Ю.Хабутдинова «Российское, мусульманское и этническое начала в национальной идентификации татар (конец XVIII – начало XX века)», представлявшего историческую науку. Была сформирована секция, рассматривавшая лингвистические аспекты национального мифотворчества [8; 9]. Культурологический аспект формирования национального мифа был рассмотрен в докладе Т.А.Снигиревой и

А.В.Подчинова «Проект “ЖЗЛ” как опыт национально-культурного мифотворчества» [10]. Расширился круг национальных литератур, ставших предметом внимания исследователей: большое количество докладов было посвящено зарубежным литературам [11; 12], а также литературам народов бывшего СССР [13] и России [14].

Проблематика конференции оказалась настолько широкой и значимой, что возникла потребность в выделении различных аспектов структурирования и функционирования национального мифа с целью подробного и всестороннего их изучения. Такая работа началась в 2011 г., когда основным предметом обсуждения стало взаимодействие национального и идеологического аспектов национального мифа. Теоретическое обоснование данной проблемы было предложено О.Е.Осовским (Саранск) в докладе «Идеология и идеологические мифы в пространстве литературы XX века» [15]. Безусловно, большое внимание исследователей привлекла проблема «советского» мифа, время глубокого изучения которого уже наступило. Эта проблема уже некоторое время занимает внимание екатеринбургской литературоведческой школы, поэтому неудивительно, что доклады ее представителей, таких как Т.А.Круглова «Героический миф в постсоветском пространстве: рецепция героев соцреализма в современной России (на примере произведений А.Гайдара)» [16], Т.А.Снигирева, А.В.Подчинова «Сюжет “возвращения” в пространстве идеологии» [17] стали важной составляющей конференции. Одним из примечательных аспектов разработки проблемы «советского мифа» явилось рассмотрение специфики его интерпретации в постсоветский период. Этому были посвящены доклады Ю.В.Доманского (Тверь) «Знак-мифологема “Высоцкий” в “Доме солнца” Гарика Сукачева» [18], А.А.Житенева (Воронеж) «Идеологическое и медиальное в «новой соци-

альной поэзии» [19], З.Г.Харитоновой (Казань) «Разрушение сталинского мифа в цикле новелл Ю.Буйды “Прусская невеста”» [20].

Помимо проблемы транслирования и демифологизации «советского мифа», не меньший интерес вызвали вопросы конструирования и функционирования различных аспектов национального мифа Америки и «татарского мифа», причем в первом случае в центре внимания исследователей оказалась мифологема американской мечты (О.Б.Карасик (Казань) «От “американской мечты” к “американской трагедии”: трилогия Филиппа Рота» [21], Ж.Г.Коновалова (Казань) «Контркультура и “американская мечта”: трансформация концепции “мечты” в художественно-документальных книгах Х.Томпсона, Т.Вулфа» [22]), во втором – специфика конструирования национального мифа в татарской литературе на протяжении XX века и характер его взаимодействия с «советским мифом» (В.Р.Аминова (Казань) «Художественно-эстетическая реализация идеологием служения нации и судьбы нации в татарской литературе начала XX века» [23], М.И.Ибрагимов (Казань) «Идея нового поэтического языка и мифотворчество в русской и татарской литературах 1920-х гг.» [24], М.М.Хабутдинова (Казань) «Трансформация идеологических конструкций в повести Аязя Гилязова “Три аршина земли” (1962)» [25]).

Еще одним проблемным полем стал имагологический аспект национального мифа, рассмотрению которого были посвящены выступления Е.Н.Шевченко (Казань) «Образ России в травелогЕ Элмара Шенкеля “Сибирский маятник” (“Das sibirische pendel”)» [26] и Е.В.Чернецовой (Саранск) «Мифологизация Америки в романной прозе Н.Мейлера первой половины 1990-х гг.» [27]. В докладах было представлено два подхода в реализации этноимагологической проблематики: первый – ориентирован на частичную реализацию и реинтерпретацию гетеростереотипов в создании образа России, второй – рассматривает характер мифологизации на основе национальных автостереотипов.

Одной из важных составляющих в решении центральной проблемы конференции стал методический ракурс ее рассмотрения. Обращение к этому ракурсу обусловлено необходимостью выработки адекватного включения идеологических конструкций в образовательное пространство, причем на первый план в этом случае выдвигается проблема школьного учебника, а точнее его идеологической ангажированности. Этому были посвящены доклады О.В.Язовской (Екатеринбург) «Отображение мифоидеологической концепции кокутай в учебных очерках по истории

Японии конца 30 – 40-х гг. XX века» [28] и Е.С.Романичевой (Москва) «От идеологии к науке? (школьный учебник литературы: прошлое, настоящее, будущее)» [29].

Конференция остается по-прежнему привлекательной и для международных участников: с докладом «Д.А.Пригов «Ренат и Дракон»: поверх барьеров» и открытой лекцией для студентов выступила одна из самых известных в мире исследовательниц творчества А.Белого Лена Силард. В рамках данных выступлений центральным стал вопрос о структуре романа Д.А.Пригова, широкий литературный контекст, включающий в себя роман М.Павича «Отшельник», прозу В.Хлебникова и т.д., на фоне которого был рассмотрен «Ренат и Дракон», позволил исследовательнице не только раскрыть своеобразие организации приговского текста, но и выявить теоретические закономерности некоторых повествовательных стратегий литературы XX века.

В 2013 г. конференция проводится совместно с РАПАЛ – Российской ассоциацией преподавателей английской литературы. Проблема конференции – «Национальное и конфессиональное в русской и английской литературе» – появилась вполне закономерно. Начиная с древнейших времен соединение конфессионального, которое по сути является наднациональным, и национального стало одной из сложнейших задач национальных культур. Результатом такого соединения становятся такие известные феномены, как «присвоение» христианства европейскими культурами или православия, являющегося по сути порождением Византии, русской культурой; отождествление определенного типа религиозности с идеей национального патриотизма, как это произошло с идеей англиканства в Великобритании, католицизма в Италии и православия в России. Все эти феномены и их отражение в национальных литературах совершенно не изучены в отечественном литературоведении, вместе с тем эта проблема является настолько широкой, что не может быть рассмотрена в рамках одной монографии или цикла статей, она требует внимания многих исследователей, специалистов в разных областях. Все это и привело к необходимости организации данной конференции, позволяющей рассмотреть проблему на примере двух наиболее значимых в мировом культурном контексте и наиболее интересных с точки зрения заявленной проблематики литератур. Основными направлениями работы конференции явились проблемы взаимодействия конфессионального и национального как предмета художественного осмысления и воплощения; конфессионального компонента национальной идентичности в ан-

лийской и русской литературе; граней интерпретации христианства в англоязычной литературе; постколониального романа в контексте межкультурного и межконфессионального взаимодействия; языковой картины мира и религии; жанрового и стилового разнообразия произведений английской литературы; духовно-нравственных ресурсов школьного курса литературы в формировании представлений о многоконфессиональной картине мира. Кроме того, в рамках конференции состоялся круглый стол «“Основы религиозных культур и светской этики”»: смысловое содержание и методы преподавания школьного курса».

\*\*\*\*\*

1. *Скворцов А.Э.* Миф о поэте в творчестве Сергея Гандлевского // Литература: миф и реальность. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – С. 62 – 67.
2. *Маурицио М.* Унылое и мифологическое в реальности: «Московские мифы» Генриха Сапгира // Литература: миф и реальность. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – С. 98 – 102.
3. *Васильева-Шальнева Т.Б.* Конструкция / деконструкция мифа о «новом» человеке в творчестве И.Эренбурга 20-х годов XX столетия // Литература: миф и реальность. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – С. 109 – 113.
4. *Анциферова О.Ю.* Функции киномифа в романе Уокера Перси «Любитель кинематографа» (The Moviegoer, 1960) // Литература: миф и реальность. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – С. 124 – 128.
5. *Липатов В.А.* Мифологема «Урал» и мир бажовских сказов // Литература: миф и реальность. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – С. 179 – 182.
6. *Бреева Т.Н.* Национальный миф России в цикле Б.Акунина «Приключения Эраста Фандорина» // Литература: миф и реальность. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – С. 145 – 151.
7. *Хабутдинова М.М.* Трансформация джадистского мифа в творчестве Х.Такташа // Литература: миф и реальность. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – С. 171 – 175.
8. *Фаттахова Н.Н.* Языковая картина мира: специфика национального мировосприятия в фактах языка // Национальный миф в литературе и культуре: материалы всероссийской научной конференции, 4 – 7 мая 2009 г. – Казань: ТГГПУ, 2009. – С. 254 – 260.
9. *Гизатова Г.К.* Национальная мифология во фразеологии татарского языка // Национальный миф в литературе и культуре: материалы всероссийской научной конференции, 4 – 7 мая 2009 г. – Казань: ТГГПУ, 2009. – С. 277 – 281.
10. *Снигирева Т.А., Подчиненов А.В.* Проект «ЖЗЛ» как опыт национально-культурного мифотворчества // Национальный миф в литературе и культуре: материалы всероссийской научной конференции, 4 – 7 мая 2009 г. – Казань: ТГГПУ, 2009. – С. 76 – 87.
11. *Карасик О.Б.* Еврейская литература в контексте мультикультурной литературы США // Национальный миф в литературе и культуре: материалы всероссийской научной конференции, 4 – 7 мая 2009 г. – Казань: ТГГПУ, 2009. – С. 110 – 114.
12. *Шевченко Е.Н.* Мифологизация немецкой истории в драме Бото Штрауса «Финальный хор» // Национальный миф в литературе и культуре: материалы всероссийской научной конференции, 4 – 7 мая 2009 г. – Казань: ТГГПУ, 2009. – С. 114 – 120.
13. *Тебегенов Т.С.* О традиции взаимосвязи татарской и казахской литератур // Национальный миф в литературе и культуре: материалы всероссийской научной конференции, 4 – 7 мая 2009 г. – Казань: ТГГПУ, 2009. – С. 56 – 60.
14. *Афанасьева А.Р.* Саламалик как проявление чувашского национального мировосприятия // Национальный миф в литературе и культуре: материалы всероссийской научной конференции, 4 – 7 мая 2009 г. – Казань: ТГГПУ, 2009. – С. 41 – 45.
15. *Оссовский О.Е.* Идеология и идеологические мифы в пространстве литературы XX века // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 215 – 219.
16. *Круглова Т.А.* Героический миф в постсоветском пространстве: рецепция героев соцреализма в современной России (на примере произведений А.Гайдара) // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 189 – 193.
17. *Снигирева Т.А., Подчиненов А.В.* Сюжет «возвращения» в пространстве идеологии // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 220 – 228.
18. *Доманский Ю.В.* Знак-мифологема «Высоцкий» в «Доме солнца» Гарика Сукачева // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 147 – 150.
19. *Житенев А.А.* Идеологическое и медиальное в «новой социальной поэзии» // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 151 – 154.
20. *Харитонова З.Г.* Разрушение сталинского мифа в цикле новелл Ю.Буйды «Прусская невеста» // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 242 – 245.
21. *Карасик О.Б.* От «американской мечты» к «американской трагедии»: трилогия Филиппа Рота // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 166 – 171.
22. *Коновалова Ж.Г.* Контркультура и «американская мечта»: трансформация концепции «мечты» в художественно-документальных книгах Х.Томпсона, Т.Вулфа // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 184 – 188.
23. *Аmineва В.Р.* Художественно-эстетическая реализация идеологем служения нации и судьбы нации в татарской литературе начала XX века // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 126 – 132.
24. *Ибрагимов М.И.* Идея нового поэтического языка и мифотворчество в русской и татарской литературах 1920-х гг. // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 159 – 161.
25. *Хабутдинова М.М.* Трансформация идеологических конструкций в повести Аяза Гилязова «Три

- аршина земли» (1962) // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 238 – 241.
26. *Шевченко Е.Н.* Образ России в травелогe Элмара Шенкеля «Сибирский маятник» («Das sibirische pendel») // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 251 – 255.
27. *Чернецова Е.В.* Мифологизация Америки в романной прозе Н.Мейлера первой половины 1990-х гг. // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 246 – 250.
28. *Язовская О.В.* Отображение мифоидеологической концепции кокутай в учебных очерках по истории Японии конца 30 – 40-х гг. XX века // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2(24). – С. 256 – 259.
29. *Романичева Е.С.* От идеологии к науке? (школьный учебник литературы: прошлое, настоящее, будущее) // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 2 (24). – С. 281 – 285.

## NATIONAL AND CONFESSIONAL IN RUSSIAN AND ENGLISH LITERATURE

**T.N.Breyeva, L.F.Khabibullina**

The article describes the history and the issues of the conference "National Myth in Literature and Culture", examines the main subjects, discussed in the papers of the conference participants, the interim results of its work are summed up and the direction of the future activities is determined.

**Key words:** national myth, Russian literature, English literature, national and confessional.

\* \* \* \* \*

**Бреева Татьяна Николаевна** – доктор филологических наук, доцент кафедры русской литературы и методики преподавания Института филологии и искусств Казанского федерального университета.

E-mail: [tbreeva@mail.ru](mailto:tbreeva@mail.ru)

**Хабибуллина Лилия Фуатовна** – доктор филологических наук, профессор кафедры зарубежной литературы Института филологии и искусств Казанского федерального университета.

E-mail: [fuatovna@list.ru](mailto:fuatovna@list.ru)