

ности. Норма-
еспечить пред-

и и противоре-
а, тем адекват-
проблем.

Н.Г. МУРАТОВА*

МОДЕЛЬ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ П.А. ЛУПИНСКОЙ

Ключевые слова: процессуальное решение, механизм принятия решения, законность

Высокое политическое значение уголовного судопроизводства было исторически прочувствовано П.А. Лупинской в ее докладе на Международной конференции «Стратегия уголовного судопроизводства», посвященной 160-летию со дня рождения И.Я. Фойницкого, 10–11 октября 2007 г. в г. Санкт-Петербурге. Обращая внимание на общественно-социальную значимость уголовного судопроизводства, она сфокусировала внимание коллег на современном звучании идей И.Я. Фойницкого.

Исторические традиции русского права и современное состояние российского общества позволяют продолжить исследование утраченных традиций и идеалов. Интерес современников к таким памятникам писаного права, как Русская Правда (XI–XIII вв.), Псковская судная грамота (1467 г.), Новгородская судная грамота (1471 г.), Судебник Ивана III (1497 г.), Судебник Ивана IV (1551 г.), Соборное Уложение (1649 г.), Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.), Судебные уставы (1864 г.), Уголовное уложение (1903 г.) обусловлен проблемами современной юриспруденции. Именно поэтому на данном этапе развития российского уголовного судопроизводства очень важно обращение к историческим корням, т.е. к выявлению специфики российской государственно-

© Муратова Н.Г., 2010

* Доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета.

сти, к объективной оценке особенностей российского правосознания. Как отмечала П.А. Лупинская, политическое значение уголовного процесса будет тем выше, чем неукоснительнее соблюдаются законы должностными лицами, которые ведут досудебное производство и передают дело на рассмотрение и решение суда, и чем последовательнее судьи будут выполнять свои «обязанности доставить правосудие населению», что возможно только при условии сохранения судьями своей независимости и подчинения только закону¹.

Именно этой проблематике посвятила свою научную и творческую жизнь П.А. Лупинская, занимаясь совершенствованием принятия процессуальных решений субъектами права. В современном российском уголовно-процессуальном законодательстве существует термин «процессуальное решение», который содержит ту общественно-значимую модель процессуального решения, концептуальную основу которой сформулировала П.А. Лупинская. В соответствии с п. 33 ст. 5 УПК РФ «процессуальное решение – это решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом». Таким образом, законодатель предлагает нормативно-правовую модель процессуального акта-решения, относя к ним только решения участников уголовного процесса, обладающих государственно-властными полномочиями. Именно деятельность этих компетентных органов государства и должностных лиц по применению права сопряжена с принятием соответствующих актов – документов, которые фиксируют принятое решение, придают ему официальное значение. Прежде всего, представляется, акцент необходимо сделать на понятии «решение» в его многоаспектном выражении, что предполагает философский подход при изучении значения и анализа того или иного слова. Так, в науке о языке под значением понимают смысловое содержание (*языковое*); в логике под значением языкового выражения понимают тот предмет (класс предметов), который обозначается этим выражением (*предметное*), а под смыслом выражения – его мыслимое содержание, т.е. ту заключенную в выражении информацию, благодаря которой происходит отнесение выражения к тому или иному предмету (*смысловое*)². П.А. Лупинская предложила комплексную модель процессуального решения, которая определила сущность и значение не только существующего перечня решений в действующем в 1970-е гг. уголовно-процессуальном законодательстве, но придала этой модели постоянно развивающийся характер. Это связано с тем, что спектр теоретико-прикладных проблем был предложен очень многообразный: механизм принятия решений в уголовном судопроизводстве, влияние структуры уго-

¹ Лупинская П.А. Высокое политическое значение уголовного судопроизводства // Lex Russica (Научные труды Московской государственной юридической академии). 2008. № 2. С. 279.

² См.: Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М., 1989. С. 200.

ловно-процес
механизме п
альных реше
писала П.А.
вильное опре
ве и их прим
клетные обес
нителя при т
тий, сформу
вовые свойс
достоверност

Прод
предложила
го значения
исследовать
зволило сдел
ление факти
нормы и сов
вых образов)
пенствовани
водстве, кото
принятия от
дуры, в кото
ний и приме
прав⁷.

Совре
так выстрада
жает действие
фессора. По
тождественн
деление», со
ставление», «
общего поня
судебное реш
сационное ре

³ См.:
судопроизводс

⁴ См.:

⁵ См.:

⁶ См.:

содержание и

⁷ См.:

конодательное

авосознания. Как
ного процесса бу-
ды должностными
дают дело на рас-
будут выполнять
о возможно толь-
ти и подчинения

ую и творческую
принятия процес-
сийском уголов-
«процессуальное
модель процессу-
сформулировала
оцессуальное ре-
едователем, доз-
ми». Таким обра-
ль процессуаль-
иков уголовного
очиями. Именно
олжностных лиц
зующих актов –
ают ему офици-
еобходимо сде-
нии, что предпо-
ализа того или
т смысловое со-
ражения пони-
я этим выраже-
лимое содержа-
годаря которой
дмету (смысле-
роцессуального
ко существую-
гг. уголовно-
постоянно раз-
тр теоретико-
ный: механизм
структуры уго-

ного судопроиз-
ой юридической
М., 1989. С. 200.

ловно-процессуальных норм на принятие решений, социальные факторы в механизме принятия процессуальных решений, классификация процессуальных решений³. При выборе процессуального решения имеет значение, писала П.А. Лупинская, единство законности и целесообразности, правильное определение оценочных понятий в уголовно-процессуальном праве и их применение при формулировании процессуальных решений. Конкретные обстоятельства также влияют на правильный выбор правоприменителя при принятии процессуального решения с учетом правовых гарантий, сформулированных законом⁴. П.А. Лупинская проанализировала правовые свойства процессуальных решений и отметила основные из них: достоверность, законность, обоснованность и мотивированность⁵.

Продолжая формировать процессуальную модель решения, она предложила сосредоточиться на уяснении правовой природы и социального значения процессуальных решений, а в механизме принятия решений исследовать социально-психологические и личностные факторы. Это позволило сделать вывод об этапах (стадиях) принятия решения: 1) установление фактических обстоятельств дела и их оценка; 2) выбор правовой нормы и совмещение ее с установленным событием (распознавание правовых образов)⁶. Последние работы П.А. Лупинской были посвящены совершенствованию общей модели принятия решений в уголовном судопроизводстве, которая могла бы быть использована для раскрытия особенностей принятия отдельных решений в зависимости от той процессуальной процедуры, в которой происходит установление фактических оснований решений и применение к ним норм уголовного и уголовно-процессуального прав⁷.

Современное уголовно-процессуальное законодательство, которое так выстрадано П.А. Лупинской, так бережно сформулировано и продолжает действовать уже много лет, впитало мудрость и зрелость идей профессора. Понятие «процессуальное решение» признается равнозначным, тождественным таким понятиям, как «приговор», «постановление», «определение», совместимо с такими понятиями, как «заключение суда», «представление», «согласие», «избрание меры пресечения». Так, законом, кроме общего понятия, определяются и другие виды решений: «определение» – судебное решение суда первой инстанции, за исключением приговора, кассационное решение (п. 23 ст. 5 УПК РФ), «постановление» – любое реше-

³ См.: Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., 1972. С. 11, 19, 25, 32.

⁴ См.: Там же. С. 45, 52.

⁵ См.: Там же. С. 64–71.

⁶ См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 20–21.

⁷ См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательное регулирование и практика. М., 2006. С. 10.

ние, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично, президиумом суда при пересмотре судебного решения, а также решение прокурора, следователя, дознавателя, вынесенное при производстве предварительного расследования (п. 25 ст. 5 УПК РФ). Кроме того, ряд процессуальных решений законодатель обозначил иными терминами – «вывод о наличии или об отсутствии в действиях лица, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовному делу, признаков преступления», «заключение» (п. 11¹ ст. 5 УПК РФ), «представление» – акт реагирования прокурором на судебное решение (п. 27 ст. 5 УПК РФ), «согласие» – разрешение руководителя следственного органа на производство следователем или разрешение прокурора на производство дознавателем соответствующих следственных и иных процессуальных действий, на принятия ими процессуальных решений (п. 41¹ ст. 5 УПК РФ). Приговор – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанций (п. 28 ст. 5 УПК РФ). Впервые законодатель предусмотрел апелляционный приговор как процессуальное решение, принимаемое судом апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 367 УПК РФ).

Великое политическое и современное значение модели процессуального решения П.А. Лупинской состоит в оптимальности ее правовой природы – правильно применить закон и принять законное и обоснованное решение. Триумф ее модели подтверждается теорией и практикой уголовного процесса, а также проявился в ряде решений Конституционного Суда РФ. Так, хочется отметить важность правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в постановлении от 2 марта 2010 г. № 5–П по делу о проверке конституционности положений ст. 242¹ Бюджетного кодекса РФ в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в РФ, о юридическом равенстве в реализации посредством уголовно-процессуальных процедур конституционного права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти. Для реализации общего порядка обращения взыскания на средства бюджета Российской Федерации при реабилитации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства необходимо получить судебный акт в установленном УПК РФ порядке на основании постановления следователя, дознавателя о прекращении уголовного преследования, реабилитации и производстве выплат в возмещение вреда, причиненного незаконным и (или) необоснованным уголовным преследованием.

Ключевые
вердикту, коми

Решени
важнейшим и
закрепленного
священных су
тральное мест
ве, разработан
ций Полины А
ловном судопр

Необхо
сте учения П
обусловлена т
лись суждения
цессуальным
щие его лишь

© Насо
* Канди
права Московск
¹ См.: Л
конодательство