

ствия (дознания) с контролирующими их работу руководителями. Мы считаем, что согласовывать приостановление уголовного дела с РСО следователю просто необходимо, как и дознавателю с начальником подразделения дознания.

РСО и начальник подразделения дознания будут проверять законность, обоснованность и своевременность приостановления предварительного следствия или дознания. Это означает, что вынесенное постановление должно соответствовать закону, в нем должны отражаться ход и результаты проведенного расследования, а также процессуальные основания принятого решения. Признав, что предварительное следствие или дознание приостановлено по основаниям, не предусмотренным законом, либо следователем или дознавателем не выполнены другие требования закона, РСО или начальник подразделения дознания своим постановлением отменяет постановление о приостановлении уголовного дела и дает указания об устранении допущенных нарушений.

О СУБЪЕКТЕ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Н.Г. Муратова

*Заслуженный юрист Республики Татарстан,
доктор юридических наук, профессор
(Казанский государственный университет)*

Исторические традиции отечественного уголовного процесса прослеживаются не только в восстановлении утраченных процессуальных процедур, но во взаимосвязи полномочий субъектов права на этапе принятия решений при окончании предварительного следствия. Прокурор, судебный следователь, суд, полицейский дознаватель – все они по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. обладали набором тех или иных полномочий при окончании следствия¹.

Так, по окончании предварительного следствия судебный следователь, предъявив обвиняемому, если он о том просить будет, следственное производство, спрашивает его: не желает ли он

¹ *Хашуллиная Л.Г.* Эволюция предварительного расследования в России в X – второй половине XX века. Летопись следствия. Документы. Историко-правовое исследование: В 3-х кн. – Казань, 2008. Кн.3. С.133.

представить еще что-либо в свое оправдание (ст.476 Устава). Если обвиняемый укажет на какие-либо новые обстоятельства, то следователь обязан поверить те из них, которые могут иметь влияние на решение дела (ст.477 Устава). Затем следователь объявляет участвующим в деле лицам, что следствие закончено, и отсылает все производство к прокурору или его товарищу (ст.478 Устава).

Производство следствия может быть прекращено только судом. Когда судебный следователь не найдет оснований продолжать следствие, то, приостановив производство, испрашивает на прекращение дела разрешение суда чрез прокурора (ст.277 Устава). Бумаги, относящиеся к следствию, сшиваются по порядку времени составления или получения, перенумеровываются, скрепляются по листам и прошнуровываются за печатью следователя. Бумагам сим составляется опись с указанием: на каком листе дела каждая из них находится (ст.481 Устава).

По получении предварительного следствия прокурор окружного суда обязан рассмотреть: 1) подлежит ли дело ведению прокурорской власти; 2) произведено ли следствие с надлежащей полнотой; 3) следует ли обвиняемого предать суду или же дело о нем должно быть прекращено или приостановлено (ст.510 Устава). В случае очевидной неполноты произведенного следствия, не представляющей возможности составить правильное заключение о существе дела, прокурору предоставляется право или потребовать дополнительные сведения, или обратиться к доследованию (ст.512 Устава).

Заключение прокурора о предании обвиняемого суду излагается в форме обвинительного акта (ст.519 Устава). В обвинительном акте должны быть означены: событие, заключающее в себе признаки преступного деяния; время и место совершения сего преступного деяния, насколько это известно; звание, имя, отчество и фамилия или прозвище обвиняемого; сущность доказательств и улик, собранных по делу против обвиняемого; определение по закону: какому именно преступлению соответствуют признаки рассматриваемого деяния (ст.520 Устава).

К обвинительному акту прокурор прилагает список лиц, которые, по его мнению, должны быть вызваны к судебному следствию (ст.521 Устава). Прокурор вместе с обвинительным актом или заключением о прекращении или приостановлении дела излагает мнение свое и относительно пресечения обвиняемому способов

склоняться от суда, если признает нужным изменить или отменить какую-либо из принятых уже против него мер (ст.524 Устава). По заключению прокурора о прекращении дела окружной суд рассматривает следствие лишь в отношении тех лиц, которые привлечены к ответственности. При несогласии суда с мнением прокурора вопрос о прекращении дела представляется на разрешение палаты (ст.528 Устава)¹.

Известный русский ученый Н.Д. Сергеевский был убежден в великой идее справедливости, заложенной в основание Судебных уставов 1864 г. Он считал, что главная черта установленного Уставами уголовного процесса – это следственно-состязательная форма². Таким образом, субъектом заключения о предании обвиняемого суду (обвинительный акт) был прокурор, решения которого принимались под контролем суда.

По УПК РСФСР 1923 г. полномочия по составлению обвинительного заключения полностью переходят к следователю. Признав предварительное следствие законченным, следователь объявляет об этом обвиняемому, причем обязан спросить обвиняемого, чем он желает дополнить следствие (ст.207 УПК РСФСР). После дополнения следствия, а в случае отсутствия необходимости в таком дополнении – непосредственно после допроса обвиняемого, следователь приступает к составлению обвинительного заключения (ст.209 УПК РСФСР).

Обвинительное заключение должно состоять из двух частей. Первая (описательная) часть должна заключать в себе изложение обстоятельств дела, как они установлены предварительным следствием. Во второй (резольютивной) части должны быть указаны, если их удалось установить, имя, отчество и фамилия или прозвище обвиняемого, его возраст, судимость, классовая принадлежность, род занятий, место, время, способ и мотивы совершения преступления, указание потерпевшего. Кроме того, в резольютивной части должно быть указано, каким именно уголовным законом карается данное преступление. К обвинительному заключению должен быть приложен список лиц, о которых дело выделено или

¹ Российское законодательство X-XX вв. Т.8. Судебная реформа. – М., 1991. С.179.

² Чучаев А.И. Н.Д. Сергеевский: жизненные вехи и творческое наследие. – Ульяновск, 2006. С.210.

прекращено, а также и список лиц, вызываемых на судебное заседание (ст.210 УПК РСФСР).

После составления обвинительного заключения следователь направляет дело прокурору (ст.211 УПК РСФСР). Затем в законе были регламентированы также действия прокурора по прекращению дела и по преданию суду (гл.ХІХ). Причем характер полномочий прокурора варьировался в зависимости от формы предварительного расследования: дознания (ст.221 УПК РСФСР) или предварительного следствия (ст.225 УПК РСФСР).

Первый вариант решения прокурора: возражение в суд о прекращении дела. Так, получив от следователя уведомление о направлении дела в суд для прекращения, прокурор, если найдет, что дело не подлежит прекращению, входит в суд со своими возражениями и может, если признает нужным, поддерживать лично свое возражение в распорядительном заседании суда (ст.226 УПК РСФСР).

Второй вариант решения прокурора: возвращение дело следователю. Получив от следователя дело с обвинительным заключением, прокурор, признав следствие неполным, возвращает дело следователю с указанием на те обстоятельства, которые необходимо расследовать, каковое указание является для следователя обязательным (ст.227 УПК РСФСР).

Третий вариант решения прокурора: предложение суду о прекращении дела. Признав, что дело достаточно выяснено, но, что для предания суду обвиняемого нет законных поводов или достаточных оснований, прокурор делает предложение суду, которому подсудно дело, о прекращении дела и вправе, если признает нужным, лично поддерживать свое предложение в распорядительном заседании суда (ст.228 УПК РСФСР).

Четвертый вариант решения прокурора: согласие с обвинительным заключением и предложение суду его утвердить. Признав, что дело достаточно выяснено и что имеются основания для предания обвиняемого суду, прокурор, если не найдет нужным вносить какие-либо изменения в обвинительное заключение следователя, сообщает суду о своем согласии с обвинительным заключением и предлагает суду утвердить таковое и предать обвиняемого суду (ч.1 ст.229 УПК РСФСР).

Пятый вариант решения прокурора: составление нового обвинительного заключения. Если прокурор найдет нужным внести

изменения в обвинительное заключение следователя, он обязан составить новое заключение, и препровождает таковое в суд с предложением утвердить и предать обвиняемого суду. Первоначальное обвинительное заключение в этих случаях изымается из дела и остается в производстве прокурора (ч.2 ст.229 УПК РСФСР).

Кроме того, приложенный к обвинительному заключению следователя список лиц, вызываемых в судебное заседание, может быть изменен прокурором независимо от внесения изменений в текст обвинительного заключения (ст.230 УПК РСФСР). Одновременно с предложением предать обвиняемого суду прокурор излагает суду свое мнение о принятии, отмене или изменении меры пресечения (ст.231 УПК РСФСР).

Таким образом, в связи с самостоятельным полномочием следователя – составить обвинительное заключение, увеличиваются полномочия прокурора, но принцип судебного контроля остается неизменным. Даже при попытке реформировать уголовный процесс в конце 20-х гг. XX в. при обсуждении Тезисов о реформе УПК с постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 09.06.1927 окончательное решение по делу должен был выносить все же суд¹.

УПК РСФСР 1960 г. продолжает усиливать полномочия прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением. Это проявляется в следующем. Во-первых, сформулированы вопросы, подлежащие разрешению прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением, спектр которых достаточно широк: правильность формулировки обвинения, правильность меры пресечения, соблюдение процессуальных норм (ст.213 УПК РСФСР). Во-вторых, сформулирован полный перечень самостоятельных процессуальных решений прокурора: утвердить, возвратить дело следователю, прекратить дело, вернуть дело для пересоставления, составить новое обвинительное заключение (ст.214 УПК РСФСР). В-третьих, определены критерии изменения обвинения прокурором при утверждении обвинительного заключения (ст.215 УПК РСФСР), а также сформулировано право отменить или изменить ранее избранную меру пресечения (ст.216 УПК РСФСР).

¹ Сырых В.М. Н.В. Крыленко – идеолог советского правосудия. – М., 2003. С.173.

Таким образом, из процессуальной модели обвинительного заключения исключен суд и прочно завоевывает позиции прокурор. полномочия которого выделены в отдельную гл.18 «Надзор прокурора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия».

Процессуальная модель субъекта обвинительного заключения по УПК РФ двойственна и по сути, и по форме. Статья 221 УПК РФ «Решение прокурора по уголовному делу» имеет первоначальную редакцию (от 18.01.2001 №174-ФЗ) и полностью измененную (от 05.06.2007 №87-ФЗ). Первоначально решения прокурора включали в себя их перечень, а также полномочия прокурора по изменению объема обвинения, отмене и изменению меры пресечения, дополнению или сокращению списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Кардинальное изменение в полномочиях прокурора произошло в связи с созданием Следственного комитета при прокуратуре РФ (Федеральный закон от 05.06.2007 №87-ФЗ).

С обвинительным заключением по данному закону работают еще больший круг субъектов – следователь составляет, подписывает, РСО дает согласие и прокурор утверждает его или возвращает дело для производства дополнительного расследования, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

Казалось бы все просто. Но появляется еще достаточно громоздкий институт обжалований решений прокурора всех уровней, механизм которого весьма призрачен. Представим его: прокурор района не утвердил обвинительное заключение и вернул дело для дополнительного расследования. Варианты решения следователя: согласиться; обжаловать. Какова форма обжалования? Если следовать правовому смыслу текста ч.4 ст.221 УПК РФ, то следователь обращается с ходатайством об отмене постановления нижестоящего прокурора и об утверждении обвинительного заключения.

Однако в законе нет прямого указания о том, необходимо ли сообщать стороне защиты о данном процессуальном решении следователя. После вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, он может с согласия вышестоящего РСО ходатайствовать об отмене постановлений двух нижестоя-

щих прокуроров (например, района и города), не сообщая об этом стороне защиты.

Вышестоящий прокурор (первый заместитель прокурора субъекта федерации) соглашается со своими коллегами и выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, который вновь обращается с очередным, четвертым, ходатайством и вновь получает отказ. Каков срок обжалования, каковы сроки прохождения этого следственно-прокурорского спора, каковы его процессуальные последствия и соблюдаются ли при этом права стороны защиты?

Интересен текст Книги первой УПК Франции 1958 г. «Об осуществлении уголовного иска и о расследовании», где подробно сформулированы полномочия компетентных органов, процессуальные процедуры и условия их производства, а также последствия несоблюдения процессуальных правил (например, раздел X «О недействительности следственных действий»).

Необходимо взвешенно, но в то же время заинтересованно, подойти и к формулировкам УПК Германии 1877 г. в действующей редакции от 1987 г. – главе «Принципы процесса», которые имеют уже более чем столетнюю историю и своей совокупностью гарантируют соблюдение основных положений правового государства в уголовном процессе, особенно при посягательстве на основные права и свободы граждан¹.

Например, существует принцип монополии прокуратуры возбуждать уголовное преследование и предъявлять государственное обвинение (параграф 152 П), принцип официальности расследования (параграф 152-1), принцип справедливого уголовного процесса, принцип законного судьи, принцип законно слушания и др. Например, принцип невиновности и принципа «сомнения толкуются в пользу обвиняемого» применим к процессуальным основаниям при принятии каких-либо решений.

Поставленные вопросы могут быть разрешены введением в УПК РФ новой статьи 221.1 «Обжалование решений прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением» следующего содержания:

¹ Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ: Учебник / Под ред. Л.В. Майоровой. – Красноярск, 2004. С.33.

1. Право обжалования решений прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением принадлежит руководителю следственного органа, следователю, потерпевшему и его представителю, защитнику и обвиняемому.

2. О принятом прокурором решении стороны уведомляются следователем в течение 48 часов и им разъясняются право на обжалование решения прокурора.

3. Обжалование решений прокурора следователем и руководителем следственного органа происходит в форме постановления о возбуждении ходатайства об отмене постановления прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования. Обжалование иными участниками процесса происходит в виде жалобы на постановление прокурора.

4. Руководитель следственного органа или следователь обязаны незамедлительно ознакомить стороны с процессуальными решениями, принятыми на этапе согласования, утверждения или возвращения уголовного дела с обвинительным заключением и разъяснить порядок их обжалования».

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.М. Наумов

кандидат юридических наук, доцент

(Владимирский филиал Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации)

УПК РФ является пятой кодификацией норм уголовно-процессуального права в России, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Историческое значение Устава 1864 г. заключается во введении в России смешанной формы уголовного процесса с разделением его на две стадии: досудебную и судебную, весьма отличающиеся одна от другой. Состязание сторон происходило в суде на второй стадии процесса, а на первой досудебной стадии процесса оно Уставом не предусматривалось.

Последующие кодификации российского уголовно-процессуального законодательства (УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 гг.) осуществлялись в рамках существовавшей смешанной формы уголовного процесса, допуская дифференциацию форм предварительного расследования преступлений, ограничения полномочий суда на досудебных стадиях процесса, корректировку надзорных