

В статье рассматривается проблема сетевого взаимодействия вуза и школы в процессе формирования готовности будущих учителей к исследовательской и экспериментальной деятельности. Опыт его организации свидетельствует о том, что современная общеобразовательная школа в настоящее время способна оказывать положительное воздействие на формирование только мотивационного компонента готовности студентов. За формирование когнитивного, гностического, технологического и рефлексивного компонентов готовности ответственным остается вуз.

Ключевые слова и фразы: сетевое взаимодействие; исследовательская и экспериментальная деятельность, студент, учитель, вуз, школа.

Савина Надежда Николаевна, к. пед. н.,
Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета
адрес panikosavina@mail.ru

ПРОБЛЕМА СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВУЗА И СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Многолетнее изучение практической профессиональной деятельности учителей, а также процесса подготовки будущих педагогов в вузах позволяет говорить о том, что в настоящее время усиливается противоречие между растущей потребностью современных средних общеобразовательных учебных заведений в учителях-исследователях и их «штучным» наличием в школе. Кроме этого, налицо противоречие между повышением интереса учителей к исследовательской деятельности, их потребностью в ней и отсутствием соответствующей требованиям времени подготовки студентов педагогических специальностей высших учебных заведений к этому виду педагогической деятельности.

В связи с этим в рамках проекта «Усиление практической направленности подготовки будущих педагогов в программах бакалавриата в рамках укрупненной группы специальности «Образование и педагогика» по направлению подготовки «Педагогическое образование» (Учитель основного общего образования) на основе организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и основного общего образования», финансируемого министерством образования и науки России, был разработан модуль «Исследовательская и

экспериментальная деятельность учителя». Спроектированный на основе системного подхода, он включал базовые («Исследовательская деятельность учителя» и «Экспериментальная работа в общеобразовательном учреждении») и вариативные («Организация исследовательской деятельности школьников», «Педагогическая диагностика» и «Исследовательская культура и профессиональный рост учителя») учебные дисциплины, а также программу учебно-исследовательской практики студентов. В качестве цели его разработки и апробации мы рассматривали формирование готовности будущего учителя к субъектно-авторской исследовательской и экспериментальной педагогической деятельности. Одним из организационно-педагогических условий, способствующих достижению цели, является организация сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и основного общего образования».

Следует отметить, что кафедра педагогики Елабужского института Казанского федерального университета имеет многолетний опыт сотрудничества со школами не только г. Елабуга и Елабужского муниципального района, но и со средними общеобразовательными учебными заведениями других районов Приволжского региона Республики Татарстан. Преподаватели кафедры достаточно часто выезжали в городские и сельские школы, в которых читали лекции и проводили семинары на актуальные для учителей темы, осуществляли профориентационную работу среди учащихся старших классов. В рамках методических недель, проводимых по графику школами, преподаватели выступали с докладами и посещали открытые уроки учителей. По договоренности со школами осуществлялись видеозаписи уроков и других форм работы учителей и таким образом на кафедре комплектовалась видеотека передового и инновационного педагогического опыта, которая активно использовалась в процессе подготовки будущих учителей. Традиционно вузы, осуществляющие подготовку будущих учителей, сотрудничают с общеобразовательными школами в организации и проведении педагогической практики студентов. Некоторые преподаватели нашей кафедры

с начала 90-х годов прошлого столетия работали научными руководителями педагогических коллективов средних общеобразовательных школ. Ежегодно совместно с работниками методического кабинета муниципального отдела управления образованием разрабатывался план работы кафедры со школами города и района.

Несомненно, и школы и преподаватели кафедры педагогики имели определенные преимущества в процессе взаимодействия. Так, преподаватели кафедры активно содействовали повышению квалификации учителей, готовили их к участию в профессиональных конкурсах, научно-практических конференциях, помогали им готовить и проводить различного уровня научно-методические семинары, организовывать исследовательскую деятельность школьников и т.д. В тоже время сами преподаватели имели возможность изучать передовой и инновационный опыт работы учителей, участвовали в его обобщении и распространении, были хорошо информированы о проблемах и специфике деятельности школ в тот или иной период их работы. Это способствовало реализации принципа единства теории и практики в процессе подготовки будущих учителей, что оказывало положительное влияние на его качество.

Осмысление с позиций сегодняшнего дня наработанного опыта взаимодействия вуза и школы в процессе подготовки будущих учителей позволяет выделить его недостатки. Во-первых, влияние школы, прогрессивно работающих учителей на формирование личности будущего учителя, его отношение к будущей профессиональной деятельности было опосредованно личностью и опытом преподавателя вуза. Во-вторых, организация встреч студентов с учителями осуществлялась эпизодически и сводилась к посещению и анализу уроков, встречам с мастерами педагогического труда и др., и имела преимущественно просветительский и наблюдательный характер, что снижало их эффективность. В-третьих, назрела потребность в расширении ресурсов усиления практической направленности подготовки будущих учителей, способствующих повышению эффективности рассматриваемого процесса.

Одним из таких ресурсов может быть опыт школьного учителя, активно участвующего в процессе практической подготовки будущего учителя и выступающего в роли супервизора. Эту новую для учителя функцию он вполне может в настоящее время выполнять в области обучения, воспитания, работы с родителями учащихся и т.д. Но в процессе проведенного в рамках федерального проекта формирующего эксперимента по проверке эффективности модуля «Исследовательская и экспериментальная деятельность учителя» и школьный учитель, и вуз столкнулись с вполне предсказуемыми трудностями, связанными с отсутствием готовности учителей-практиков к исследовательской деятельности и их участием как супервизоров в процессе подготовки будущих учителей-исследователей.

Следует особо отметить, что проблема подготовки будущего учителя к исследовательской и экспериментальной деятельности на основе организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и основного общего образования никогда ранее не ставилась. Но мы живем в эпоху стремительных перемен и наш успех зависит от нашей же психологической и профессиональной мобильности. В настоящее время наблюдается формирование нового опыта сотрудничества образовательных организаций на основе сетевого взаимодействия [1, с. 38-39]. Оно наполняется новым смыслом, а именно на основе договорных отношений расширяются ресурсы вуза в подготовке будущих учителей и усиливается роль общеобразовательного учебного заведения в этом важном процессе.

Опыт организации сетевого взаимодействия высшего учебного заведения, осуществляющего образовательную деятельность по направлению «Педагогическое образование», и средней общеобразовательной школы, экспериментально наработанный нами в период со второй половины сентября 2014 года и до середины мая 2015 года, свидетельствует о том, что руководители и учителя школы способны оказывать достаточно сильное убеждающее и эмоциональное воздействие на студентов педагогических специальностей еще не определившихся с выбором будущей профессиональной

деятельности, что само по себе позитивно. Так, относительно быстрый положительный эффект был получен от такой формы сетевого взаимодействия с базовой школой, как Work-shop на темы «Исследовательская деятельность в образовании» и «Школьное образование: проблемы и решения». Студенты участвовали в обсуждении многих проблем и задали директору школы вопрос, беспокоивший многих из них: «Может ли директор школы заставить учителя заниматься исследовательской деятельностью?». Отвечая на него, И.В. Смирнова, директор школы, сказала: «Я бы лично никого не стала заставлять. Вас заставит жизнь».

В своих письменных отзывах об этих встречах студенты писали: «... мы узнали, с какими трудностями сталкиваются учителя в процессе осуществления исследовательской деятельности, что лично для меня как будущего педагога очень полезно. Это поможет мне тщательнее готовиться к исследовательской деятельности и предвидеть возможные проблемы и затруднения»; «... встреча с директором и молодым учителем школы помогла посмотреть мне на работу учителя с другой стороны. Оказывается она и трудная, и одновременно интересная. Я не верила в то, что учителя занимаются исследовательской деятельностью»; «... эта встреча перевернула наше мировоззрение, она произвела на нас большое впечатление и заставила о многом, в том числе и об исследовательской деятельности, задуматься».

В процессе сетевого взаимодействия, студенты выполняли систему заданий исследовательского характера, которые оценили положительно: «...нам также понравилось то, что мы выполняли задания не только в «стенах» нашего института, но и за его пределами. Мы ходили в школу, проводили дискуссии, анкетный опрос и интервью среди учителей, вели наблюдение за учащимися. Это позволило нам ближе познакомиться с деятельностью школы, взглянуть по-другому на нее. Задания такого рода внесли разнообразие в нашу жизнь, обострили интерес к учебе и исследованию» (Бурганова Э.).

Одно из заданий исследовательского характера состояло в разработке содержания интервью и его проведении среди учителей школы с целью

выявления их отношения к профессионально-исследовательской деятельности. Разрабатывали вопросы и проводили интервью студенты парами. Студенты третьего курса опрашивали учителей базовой школы, четвертого – по месту прохождения практики. Всего было проинтервьюировано 78 учителей (32 учителя базовой школы и 46 учителей других школ г. Елабуга Республики Татарстан). Сам процесс проведения интервью студентам также понравился и способствовал повышению их интереса к исследовательской деятельности.

Наблюдения за студентами и беседы с ними позволили выявить, что большая доля студентов шли в школы проводить интервью с определенным настроем – они хотели услышать от учителей, что учитель не должен заниматься исследовательской деятельностью и, что их заставляет директор школы заниматься этим видом деятельности. Вернулись же они из школ с другим мнением. Оказалось, что большинство учителей (85%) считают, что учителя должны заниматься исследовательской деятельностью, но не принудительно (92%), т.к. они не готовы к ней и нет смысла заставлять учителя заниматься тем, к чему он не готов. Педагоги, которые считают, что учитель-практик и учитель-исследователь – это не совместимо, объяснили свою позицию тем, что: «основной целью обучения на современном этапе является подготовка школьников к успешной сдаче к ЕГЭ», «учитель-исследователь – это будущее, сегодня это не актуально», «исследовательская деятельность является помехой в работе учителя», «исследовательской деятельностью должны заниматься ученые» и т.д. Учителя, считающие, что учитель должен заниматься исследовательской деятельностью, аргументируют свое мнение тем, что: «исследовательская деятельность – это возможность, которая позволяет реализовать свой потенциал», «исследовательская деятельность является фактором профессионального роста учителя» и т.д.

В процессе проведения интервью и обработки полученных данных студенты обратили внимание, а затем обсуждали на семинаре выявленный ими факт признания большинством учителей необходимости заниматься исследовательской деятельностью и одновременным отказом от нее. В связи с

этим было обращено внимание будущих учителей на причины выявленного ими противоречия. По мнению учителей, преобладающими причинами, являются: нехватка времени, «бумажная волокита в школе», большая учебная нагрузка, отсутствие знаний и умений, отсутствие научного руководителя, необходимость пройти специальную подготовку и др. На первые места учителя все еще ставят причины организационного характера, но все чаще называют причины связанные с отсутствием специальной подготовки к осуществлению исследовательской деятельности.

Обобщая результаты интервью, студенты пришли к выводу о том, что большинство респондентов не понимают смысл понятия «исследовательская деятельность» и обладают небольшой теоретической базой в данной области, но утверждают, что занимаются исследовательской деятельностью и руководят исследованиями учащихся. Студенты отметили противоречивость ответов учителей, которые в течение интервью несколько раз меняли свое отношение к исследовательской деятельности, а также единодушное мнение учителей о том, что учитель должен заниматься исследовательской деятельностью. Все учителя признали, что исследовательская деятельность оказывает положительное влияние на личность педагога и ученика, а также на учебно-воспитательный процесс, но практически никто из них не мог оказать помощь студентам в разработке исследовательского инструментария или программных и других исследовательских материалов. Это свидетельствует о том, что они не в состоянии содействовать формированию таких компонентов готовности будущего учителя к исследовательской деятельности, как когнитивный, гностический, технологический и рефлексивный. Обсуждая полученные данные, студенты пришли к выводу о том, что если сегодня еще можно не заниматься исследовательской деятельностью, то в недалеком будущем уже будет нельзя и им, как учителям нового поколения, необходимо готовиться к этому виду их будущей профессиональной деятельности.

Следует отметить, что проведенная до формирующего эксперимента диагностика уровней сформированности мотивации к профессионально-

исследовательской деятельности у студентов, отобранных для участия в экспериментально-исследовательской работе (70 человек), показала, что к высокому уровню относятся – 5,71%, среднему – 58,57%, низкому – 35,71% респондентов, что позволяет говорить о невысокой предрасположенности студентов к профессионально-исследовательской деятельности. В конце формирующего эксперимента снова была проведена диагностика, направленная на выявление уровней сформированности мотивации студентов к исследовательской и экспериментальной деятельности.

Таблица 1

Уровни сформированности мотивации студентов к исследовательской и экспериментальной деятельности

№ п/п	Уровни	До эксперимента	После эксперимента	Показатели эффективности
1.	Высокий	5,71%	23,19%	+17,48%
2.	Средний	58,57%	63,77%	+5,3%
3.	Низкий	35,71%	13,04%	-22,67%

Сопоставление результатов формирующего эксперимента с данными констатирующего эксперимента свидетельствуют о существенных позитивных сдвигах, произошедших в отношении студентов к исследовательской и экспериментальной деятельности учителя. Нельзя не признать, что особую роль в этом сыграли учителя школы.

Таким образом, несмотря на то, что многие учителя (особенно в малых городах) не занимаются профессионально-исследовательской деятельностью, и фактически не готовы к выполнению функций супервизора в этом направлении подготовки будущих учителей, они оказали очевидное положительное влияние на осознание студентами роли исследовательской деятельности в работе учителя. Кроме этого, информация о системной подготовке будущих учителей к исследовательской и экспериментальной деятельности в вузе, особенно появление студентов в школе, насторожили учителей базовой школы и побудили их задуматься о скором приходе в учебные заведения молодых

педагогов с такими конкурентными преимуществами, которыми они сами не обладают.

Большая доля нагрузки в решении рассматриваемой проблемы в настоящее время ложится на плечи преподавателя вуза. В перспективе она может быть снижена, если в школы придут подготовленные к исследовательской и экспериментальной деятельности молодые учителя или, если на курсах повышения квалификации подготовить уже работающих учителей к данному направлению их профессиональной деятельности.

Литература:

1. Новый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – СПб.: Питер, 2014. – 240 с.