

2. Мазалова М.А. Базовые категории современной концепции элитопедагогике // Вектор науки ТГУ. – 2012. – №3. – С. 237-241.

3. Резаков Р.Г. Социально-педагогические условия формирования интеллектуальной элиты в системе непрерывного образования. Дис. на соискание уч. степени докт. пед. наук, Москва, 2002. – 315 с.

УДК 37.062

*В.Э. Стоцкая, студент
Н.Н. Калацкая, к.п.н., доцент
Казанский (Приволжский) федеральный университет
г. Казань, Россия*

МЕЖПОЛОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ К УЧЕБНОМУ ПРОЦЕССУ

Аннотация. Понятие «студенческая вовлеченность» является важной проблемой в образовании в целом, так как с помощью него мы можем рассмотреть взаимосвязь между такими характеристиками как пол студента, институциональная среда вуза, поведение студента и результат обучения. Кроме того, с помощью данного понятия мы можем интерпретировать отношение учащегося к обучению. Целью настоящего исследования стало изучение особенностей вовлеченности в университетские практики юношей и девушек, а также изучить опыт, который студенты получают в результате обучения. В онлайн-опросе на базе КФУ приняло участие 1039 студентов (437 юношей и 602 девушки). Эмпирическим путем были выявлены факторы, которые влияют на уровень студенческой вовлеченности, а также межполовые особенности студенческой вовлеченности.

Ключевые слова: студенческая вовлеченность, учебный процесс, межполовые особенности, академическая успеваемость, университетская деятельность высшее образование, учебная мотивация.

*V.E. Stotskaya, student,
N.N.Kalazkaya, Dr. PhD Associate professor
Kazan Federal University,
Kazan, Russia*

GENDER SPECIFICITIES OF STUDENT ENGAGEMENT IN EDUCATIONAL PROCESSES

Abstract. Student engagement is an important problem in the sociology of education, as it helps to establish the relationship between the institutional environment of the University, the gender of the student, the behavior of the student and the result of learning, as well as to characterize the student's attitude to their learning. The purpose of this study was to study the specific of engagement in University practices of boys and girls, as well as to study the experience that students receive as a result of training. 1039 students (437 boys and 602 girls) took part in the online survey on the basis of KFU. The factors that affect the level of student involvement and inter-gender features of student engagement were identified empirically.

Keywords: student engagement, education process, gender specificities, academic performance, higher education, educational motivation.

Ключевым вопросом, который часто рассматривается в социологии образования, является неоднородность обучающихся в образовательных учреждениях. Одной из причин такой неоднородности можно выделить различное отношение студентов разных полов в обучении в вузах. Можно отметить, что в университете часть студентов с интересом посещают все пары, стараются всегда выполнять домашние задания различной сложности, кроме того, участвуют в различных учебных и внеучебных мероприятиях. У таких студентов учеба занимает в их жизни лидирующие позиции, а большая часть их усилий и времени затрачивается именно на университетские виды деятельности. Но мы можем заметить и другие группы студентов, которые могут позволить себе пропускать занятия, не слушать преподавателей. Чаще они посещают

университет только «для галочки». Для таких студентов в их жизни университет и обучение играют второстепенные роли.

Концепт, с помощью которого мы можем описать различное отношение студентов к вузу, обучению и другим видам активности, получил название студенческой вовлеченности (с англ. «student engagement») [6:18].

Понятие «студенческая вовлеченность» является важной проблемой в образовании в целом, так как с помощью него мы можем рассмотреть взаимосвязь между такими характеристиками как пол студента, институциональная среда вуза, поведение студента и результат обучения. Кроме того, с помощью данного понятия мы можем интерпретировать отношение учащегося к обучению.

Термин «студенческая вовлеченность» к нам пришел из Запада. По мнению Александра Астина, *студенческая вовлеченность* – это совокупность физической и психической энергии, затрачиваемой для приобретения академического опыта [3:299].

Для России исследования студенческой вовлеченности, как и само понятие являются новыми. В отечественных научных трудах данный вопрос поднимается в работах Н.Г. Малошонок. Она рассматривает понятие «студенческая вовлеченность» в качестве *социальной и академической интеграции*. В данной теоретической концепции в академической вовлеченности студентов могут быть выделены два пункта: 1) индивидуальная студенческая вовлеченность 2) институциональные условия [1:42].

Целью настоящего исследования стало изучение особенностей вовлеченности в университетские практики юношей и девушек, а также изучить опыт, который студенты получают в результате обучения

Онлайн-опрос был проведен на базе Казанского (Приволжского) Федерального университета с помощью анкеты «Траектории и опыт студентов университетов России», разработанная Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики». Анкета представляет собой 29 вопросов. В исследовании приняли участие 1039 студентов (437 юношей и 602 девушки). Достоверность различий мы проверяли с помощью χ^2 критерия Пирсона.

Индивидуальная студенческая вовлеченность изучается с помощью вопросов (таблица 1). Индикаторы этих вопросов отвечают предположению о том, что чем больше студент вовлечен в учебную деятельность, тем чаще он участвует в видах деятельности, предполагающих учебную активность. Кроме вопросов про участие в видах деятельности, одобряемых социумом и университетом, в блок индикаторов индивидуальной студенческой вовлеченности были включены вопросы про нежелательное поведение, которые могут показать нам низкую вовлеченность в учебную деятельность или отсутствие вовлеченности вообще.

С большой долей вероятности можно утверждать, что юноши время от времени участвуют в обсуждениях на семинарах. Парни же чаще девушек используют идеи и понятия из разных учебных дисциплин при выполнении домашней работы. В свою очередь, девушки участвуют с докладом или презентацией на занятиях чаще юношей.

Мы можем увидеть, что преподаватели чаще запоминают имена именно юношей.

Достоверные различия можно заметить в вопросах про нежелательное поведение, демонстрирующих низкую студенческую вовлеченность. Девушки очень редко не сдают задания по учебному курсу позже установленного времени, никогда не пропускают занятия без уважительной причины а также редко сдают задания по учебному курсу позже установленного срока. Юноши чаще девушек приходят на занятия неподготовленными.

Таблица 1.

Индивидуальная студенческая вовлеченность								
Вопрос	Пол	Никог да	Редко	Время от време ни	Ско- рее часто	Часто	Очень часто	Затрудняю сь ответить
Участвовали в обсуждениях на семинарах ^a	Девушки	2.24*	6.73*	23.57*	18.83*	23.82*	24.31*	0.5*
	Юноши	6.33*	12.24*	24.89*	16.03*	21.1*	18.99*	0.42*
Во время обсуждений на занятиях использовали идеи и понятия из разных предметов ^b	Девушки	4.11	17.83	27.31	18.2	19.33	10.72	2.49
	Юноши	8.86	15.19	22.36	17.72	21.94	10.55	3.38
Задавали вопросы по содержанию курса во время занятий ^c	Девушки	4.49	20.07	32.79	16.33	16.96	8.35	1
	Юноши	6.75	16.03	29.96	17.72	17.72	10.55	1.27
Считали предмет настолько интересным, что работали над ним больше, чем требовалось преподавателем ^d	Девушки	9.85	25.44	30.42	12.09	13.22	6.61	2.37
	Юноши	8.44	20.25	26.58	15.19	14.77	12.24	2.53
Выступали с докладом или презентацией на занятиях ^e	Девушки	1.12***	8.23**	20.07*	20.2**	26.93*	23.19*	0.25***
	Юноши	4.64***	15.19*	24.47*	23.21*	19.83*	11.39*	1.27***
Посещали учебные курсы, на которых преподаватель узнал и запомнил Ваше имя ^f	Девушки	11.6*	12.22*	13.34*	14.46*	20.2*	23.19*	4.99*
	Юноши	10.97*	11.81*	14.77*	17.72*	13.5*	21.52*	9.7*
Использовали факты и примеры для обоснования	Девушки	1.5	10.6	25.31	21.32	24.44	14.71	2.12
	Юноши	2.11	13.5	24.89	21.1	18.99	16.88	2.53

собственной точки зрения ^g									
Применяли идеи и понятия разных учебных дисциплин при выполнении домашней работы ^h	Девуш	1.87	10.1	23.94	23.07	25.31	14.21	1.5	
	и ки Юно-ши	2.53	13.08	28.69	18.57	24.47	9.7	2.95	
Изучали, как другие люди собирают и интерпретируют данные, оценивали обоснованность их выводов ⁱ	Девуш	4.49	19.33	24.69	20.45	19.2	8.73	3.12	
	ки Юно-ши	4.22	17.3	24.89	20.25	18.99	8.44	5.91	
Переосмыслили свой взгляд на определенную ситуацию после оценки аргументов других людей ^j	Девуш	2.37	16.46	28.93	21.57	18.95	9.1	2.62	
	ки Юно-ши	2.95	17.72	26.16	22.36	14.35	11.39	5.06	
Сдавали задания по учебному курсу позже установленного срока ^k	Девуш	50.62 [*]	34.66 [*]	8.85 ^{**}	3.12 ^{**}	1.37 ^{**}	1 ^{***}	0.37 ^{***}	
	ки Юно-ши	34.18 [*]	36.29 [*]	15.61 [*]	7.17 ^{**}	3.38 ^{**}	2.95 ^{**}	0.42 ^{***}	
Приходили на занятия неподготовленными ^l	Девуш	31.05 [*]	47.51 [*]	16.08 [*]	3.49 ^{**}	1.12 ^{**}	0.5 ^{***}	0.25 ^{***}	
	ки Юно-ши	20.25 [*]	43.46 [*]	22.36 [*]	5.49 ^{**}	5.06 ^{**}	2.23 ^{**}	0.84 ^{***}	
Пропускали занятия без уважительной причины ^m	Девуш	58.6 ^{**}	32.29 [*]	5.74 ^{**}	2.12 ^{**}	0.62 ^{**}	0.37 ^{**}	0.25 ^{**}	
	ки Юно-ши	45.67 [*]	36.29 [*]	8.86 ^{**}	5.91 ^{**}	2.11 ^{**}	0.42 ^{**}	0.84 ^{**}	

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

^a x²=20.318, df=6; ^b x²=11.561, df=6; ^c x²=5.281, df=6; ^d x²=12.378, df=6; ^e x²=43.265, df=6; ^f x²=12.969, df=6; ^g x²=4.855, df=6; ^h x²=10.234, df=6; ⁱ x²=4.251, df=6; ^j x²=7.58, df=6; ^k x²=35.055, df=6; ^l x²=37.652, df=6; ^m x²=23.92, df=6

В блок индикаторов институциональных условий (таблица 2) для вовлеченного обучения включались вопросы о том, насколько институциональная среда вуза способствует выполнению студентом высокоинтеллектуальной работы.

Таблица 2.

Институциональные условия для вовлеченного обучения								
Вопрос	Пол	Никогд а	Редко	Время от времен и	Скоре е часто	Часто	Очен ь часто	Затрудняю сь ответить
Узнавать или разбирать определенн ые факты, термины, понятия ^a	Девушк и	0.87	5.24	19.95	21.2	27.43	23.82	1.5
	Юноши	0.42	7.59	20.68	19.41	27.43	20.68	3.8
Разбирать методы, идеи или понятия и использоват ь их в решении задач ^b	Девушк и	1.12	7.48	16.08	25.31	29.18	18.58	2.24
	Юноши	0.42	8.02	15.61	24.05	25.32	21.52	5.06
Проводить анализ аргументов и сделанных на их основе выводов ^c	Девушк и	1.87	7.73	21.45	22.19	27.06	16.96	2.74
	Юноши	2.11	9.7	21.94	21.94	25.74	13.92	4.64
Определять ценность информации , идей или выводов, исходя из достовернос ти источника информации , правильност и методов и аргументаци и ^d	Девушк и	3.12	11.97	21.07	22.32	24.06	13.59	3.87
	Юноши	5.06	13.92	18.99	19.83	19.83	15.19	7.17
Генерироват ь новые идеи, создавать собственные разработки и концепции ^e	Девушк и	8.6**	19.33*	25.94**	18.58*	14.34*	10.1*	3.12**
	Юноши	15.19**	25.32*	23.21**	13.08*	11.81*	7.17*	4.22**

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

^a x²=8.148, df=6; ^b x²=7.963, df=6; ^c x²=4.181, df=6; ^d x²=9.502, df=6; ^e x²=17.924, df=6

Рассматривая институциональные условия для вовлеченного обучения мы можем заметить достоверные различия между результатами по половому признаку, связанными с генерацией новых идей, создания собственных разработок и концепций. У юношей выраженная тенденция к ограниченному участию в этом вопросе. Более 40 процентов юношей никогда или очень редко создавали собственные разработки и концепции.

Третий блок индикаторов содержал вопросы двух типов. Данные вопросы отражают социальную вовлеченность (таблица 3). Первый тип вопросов представляет из себя показатели, которые отражают вовлеченность студентов в групповое обучение. Второй тип – показатели частоты взаимодействия с преподавателями по учебным и внеучебным делам.

Таблица 3.

Социальная студенческая вовлеченность								
Вопрос	Пол	Никог да	Редко	Время от време ни	Скоре е часто	Часто	Очен ь часто	Затрудня юсь ответить
Работали над групповым заданием/ проектом совместно с и одnogруппниками во внеаудиторное время ^a	Девушки	9.23 ^{***}	17.33 [*]	23.57 [*]	19.33 [*]	17.46 [*]	11.72 [*]	1.37 ^{***}
	Юноши	20.68 [*]	24.47 [*]	22.36 [*]	14.77 [*]	9.70 ^{**}	6.33 ^{**}	1.69 ^{***}
Помогали одnogруппнику лучше понять материал предмета во время совместной работы ^b	Девушки	4.24 [*]	17.83 [*]	31.67 [*]	19.70 [*]	15.46 [*]	10.22 [*]	0.87 [*]
	Юноши	6.75 [*]	16.46 [*]	34.18 [*]	11.39 [*]	16.46 [*]	13.08 [*]	1.69 [*]
Общались с преподавателем лично, по телефону, или по электронной почте ^c	Девушки	17.08	23.69	24.94	11.1	12.97	8.98	1.25
	Юноши	18.14	26.58	23.21	12.24	12.24	7.17	0.42
В свободное от пар время обсуждали с преподавателем идеи или понятия, связанные с	Девушки	28.3	25.56	21.57	10.22	8.73	3.62	2
	Юноши	22.36	26.58	24.89	13.92	5.91	5.06	1.27

учебным курсом ^d									
Работали вместе с преподавателем над проектами, которые выходят за рамки учебной работы ^e	Девушки	50.12*	20.32*	12.22*	6.61*	4.74*	3.74*	2.24*	
	Юноши	58.23*	16.88*	11.39*	3.38*	1.69*	5.91*	2.53*	
Прикладывал и усилия к изучению предмета из-за высоких требований преподавателя ^f	Девушки	3.62**	14.21*	29.68*	21.32*	19.2**	10.47*	1.5**	
	Юноши	8.02**	16.03*	29.11*	26.16*	10.97*	7.59**	2.11**	
Переделывал и письменную работу перед тем, как сдать ее для оценивания ^g	Девушки	7.86**	22.57*	24.81*	20.45*	14.21*	8.60**	1.50**	
	Юноши	14.35*	29.11*	21.94*	15.19*	12.24*	5.49**	1.69**	
Просили помощи в учебе преподавателя, когда она Вам была нужна ^h	Девушки	28.93	29.30	24.56	7.86	5.74	2.12	1.50	
	Юноши	32.07	27.85	18.99	11.81	4.22	2.95	2.11	

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

^a $\chi^2=39.568$, df=6; ^b $\chi^2=12.679$, df=6; ^c $\chi^2=3.127$, df=6; ^d $\chi^2=8.941$, df=6; ^e $\chi^2=13.088$, df=6; ^f $\chi^2=19.133$, df=6; ^g $\chi^2=17.583$, df=6; ^h $\chi^2=8.21$, df=6

Мы можем увидеть достоверные различия, в вопросе, связанном с групповой работой. Девушки часто вовлечены в групповую работу. Напротив, 20 процентов юношей никогда не работали над групповыми заданиями, остальные прибегают к совместной работе с одноклассниками время от времени. Девушке так же чаще помогают сокурсникам лучше понять материал дисциплины во время совместной подготовки к занятиям.

Как мы видим, больше половины опрошенных и среди юношей, и среди девушек никогда не работали совместно с преподавателем над проектами, которые входят во внеучебную деятельность. Но, среди второй половины опрошенных наиболее высок процент участия в подобных мероприятиях среди девушек.

Кроме того, девушки прикладывают больше усилий к изучению курса, чем обычно, из-за высоких требований преподавателя и чаще существенно перерабатывали письменную работу как минимум один раз перед тем, как сдать ее преподавателю для

оценивания.

Таким образом, полученные результаты дают нам представления о том, что студенты мужского пола более склонны демонстрировать пассивный тип вовлеченности в учебный процесс, чем их коллеги женского пола. Таким образом, для юношей более характерно задерживать выполнение работ, пропускать пары и не концентрироваться на преподаваемом материале.

Мы можем заметить, что студенческая вовлеченность в учебную деятельность связана с вовлеченностью студентов во внеучебную деятельность. В своих работах А. Астин подчеркивал необходимость для вуза конструировать для учащихся комфортные условия не только для учебы, но и для жизни в кампусе и внеучебной деятельности [3:307].

Так же нам кажется важным отметить огромное влияние вовлеченности в учебную деятельность на удовлетворенность студентов своим обучением и на их академическую успеваемость. Подводя итог, хочется подчеркнуть, что именно вовлеченность студентов является одной из ключевых детерминант качественного образования, к которому нужно стремиться всем университетам.

Литература

1. Малошонок Н.Г. Вовлеченность студентов в учебный процесс вузов / Н.Г. Малошонок // *Высшее образование в России*. - 2015. - №3. - С. 43-47.
2. Риддингс Б. Университет в руинах / Б.Риддингс. - М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2015.- №3. - с. 634-648.
3. Astin A. *Student involvement: a developmental theory for higher education* / A. Astin // *Journal of College Student Engagement*. - 2014. - Vol. 27. - № 7. - P. 29-35.
4. Coates H. *The Value of Student Engagement for Higher Education Quality Assurance* / H. Coates // *Quality in Higher Education*. - 2015. - Vol. 1. - № 7. - P. 35-46.
5. Corbleth C., Korh W. *Context Factors and Individual Differences in Student engagement in Learning Activity* / C. Corbleth, W. Korh // *The Journal of Educational Researches*. - 2015. - Vol. 13. - № 18. - P. 317-323.
6. Chapman E. *Assessing student engagement rates: ERIC Clearinghouse on Assessment and Evaluation* / E. Chapman // *The Journal of Educational Research*. - 2013. - №9 – P. 26-33.

УДК 378.14.014.13

**О.В. Тарасова, д.п.н., доцент,
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет
имени И.С.Тургенева», г. Орёл, Россия**

О ЗНАЧИМОСТИ КУРСА «ВВЕДЕНИЕ БАКАЛАВРОВ В ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ» ПРИ ПОДГОТОВКЕ УЧИТЕЛЯ МАТЕМАТИКИ

Аннотация. В представленной статье рассмотрен вопрос о важности и значимости в процессе обучения бакалавров - будущих учителей изучения дисциплины «Введение в педагогическую деятельность».

Ключевые слова: бакалавр; учитель; педагогическая деятельность; выдающиеся педагоги, математики.

**O. V. Tarasova, Doctor, Associate Professor,
Orel State University, Oryol, Russia**

COURSE "INTRODUCTION OF BACHELORS TO PEDAGOGICAL ACTIVITY" IN THE PREPARATION OF TEACHERS OF MATHEMATICS

Abstract. In the article, the issue of the importance and significance of the "Introduction to pedagogical activity" discipline to the bachelor's program - future teachers of the discipline "Introduction to pedagogical activity" is considered.

Keywords: bachelor; teacher; pedagogical activity; outstanding teachers, mathematics.

В Орловском государственном университете имени И.С. Тургенева обучение