

КАЗАНСКИЙ ФИЛИАЛ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»

ТОМ IX

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

(СБОРНИК СТАТЕЙ)

КАЗАНЬ
2013

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА И РОССИЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ

Гарифуллина А.Р.,

ст. преподаватель кафедры

государственно-правовых дисциплин КФ ФГБОУВПО «РАП»

Редакционная коллегия:

УДК 34 (062.552)
ББК 67я54
А 38

Васильев С.В., зав. кафедрой физической культуры, к.с.н., доцент.

Вахитов Д.Р., профессор кафедры гуманитарных и социально-экономиче-
ских дисциплин, д.э.н., профессор.

Голышева Э.В., нач. отдела по организации научной и редакционно-изда-
тельской деятельности.

Гумеров Л.А., зав. кафедрой общетеоретических правовых дисциплин,
к.ю.н., доцент.

Закиров Р.Ю., зав. кафедрой гражданского права, к.ю.н., доцент.
Чеменева Т.Г., зав. кафедрой языкознания и иностранных языков, к.п.н.,
доцент.

Сахапов Р.Д., зав. кафедрой правовой информатики, информационного
права и естественнонаучных дисциплин, д.тех.н., профессор.

Семенова М.Г., зав. кафедрой общеобразовательных дисциплин, к.п.н.
Хисамов А.Х., зав. кафедрой гражданского процессуального права, судья

Верховного суда РТ, к.ю.н.

Читага З.И., зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин, к.ю.н., доцент.

Юзев А.И., зав. кафедрой гуманитарных и социально-экономических дис-
циплин, д.фил.н., профессор.

Ученые записки. Том IX. Сборник статей преподавателей
Казанского филиала ФГБОУВПО «РАП». – Казань: Отечество, 2013 г. -
299 стр. ISBN 978-5-9222-0851-2

«Ученые записки» – периодическое научное издание Казанского филиа-
ла ФГБОУВПО «Российская академия правосудия». В сборнике публикуют-
ся труды преподавателей и сотрудников по актуальным вопросам юриди-
ческой науки и практики.

Для преподавателей и аспирантов юридических вузов, институты по-
вышения квалификации, работников судебной системы и правоохрани-
тельных органов.

Статьи печатаются в авторской редакции.

ISBN 978-5-9222-0851-2

© КФ ФГБОУВПО РАП, 2013

К вопросу о материально-техническом обеспечении деятельности мировых судей.

Действующее законодательство под «организационным обеспечени-
ем деятельности судов» понимает мероприятия кадрового, финансового,
материально-технического и иного характера, направленные на созда-
ние условий для полного и независимого осуществления правосудия¹.
Понятие «организационное обеспечение деятельности судов» от-
носится к числу активно обсуждаемых в современной науке. Вполне
удачным следует признать определение данного понятия, предложенное
В.А. Третьяковым: «под организационно-правовым обеспечением дея-
тельности института мировых судей в Российской Федерации следует
понимать закрепленную в нормативных правовых актах систему меро-
приятий материально-технического, кадрового, правового, финансово-
го, информационного, методического и иного связанного с порядком
обеспечения работы мировых судей характера, направленных на созда-
ние всесторонних условий для независимого и полного осуществления
правосудия на территории Российской Федерации»².

На наш взгляд, актуальным с научной и практической стороны
представляется рассмотрение с позиции теории правовых средств та-
кой составляющей организационного обеспечения деятельности ми-
ровых судей, как мероприятия материально-технического характера.
В соответствии с п.3 ст.10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года
№ 188-ФЗ «О мировых судьях Российской Федерации»³ материально-
техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют
органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской
Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъ-

1 Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте
при Верховном Суде Российской Федерации» //Собрание законодательства России-
ской Федерации, 1998. № 2. Ст. 223.

2 Третьяков В. А. Теоретические и практические проблемы организационно-
правового обеспечения деятельности мировых судей //Философия права, 2009. № 6.
С. 126.

3 Собрание законодательства Российской Федерации, 1998. № 51. Ст. 6270.

шенного владения и обеспечения гражданского правопорядка¹, представляется весьма своевременным, в то же время недостаточная работанность отдельных законодательных положений порождает определенные проблемы, бремя решения которых ляжет на правоприемителя.

Арсланов К.М.,

доцент кафедры гражданского права
КФ ФГБОУ ВПО «РАП», к.ю.н., доцент

О современном значении науки сравнительного правоведения в области иностранного частного права.

Современную основу реформирования российского частного права составили нормативные акты 2008 – 2009 гг.: Указ Президента Российской Федерации от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»², Концепция развития гражданского законодательства 2009 г.³ Концепция 2009 г. ориентирует развитие российского законодательства на: (1) историческое развитие российского права и базовые исторические принципы российского права (с начала XIX столетия) и правовых систем континентального права (римское право), (2) иностранный опыт правового регулирования (континентальное право), (3) потребности практики («отечественные реалии»), (4) состояние российской науки и положения в российской юридической литературе.

Иностранному опыту правового регулирования в Концепции развития гражданского законодательства уделено при этом центральное значение. Иностранное право уже с начала 90-х годов XX столетия выступало в качестве существенного фактора в определении направления развития российского гражданского права. Как отмечает Д.А.Медведев,⁴

1 Следует заметить, что промедление в восстановлении владения собственника Европейский суд по правам человека рассматривает как нарушение прав человека: См. Решение ЕСПЧ по делу Иммобилларе Саффи против Италии от 28 июля 1999 г.//Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. №4. С.113 – 118.

2 Сборник законодательства Российской Федерации. 2008. 21 июля. № 29 (часть 1). Ст. 3482.

3 Концепция развития гражданского законодательства 2009 г.: Одобрена Решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 октября 2009 г. Разработана на основе Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». См.: Концепция развития российского законодательства/Под ред. Т.Д.Хабриевой, Ю.А.Тихомирова. М.: Эксмо, 2010. – 736 с.

«...общее состояние гражданского права в начале 90-х годов XX в. в России характеризовалось крайней неопределенностью, с которой трудно было мириться развивающейся экономической жизни»¹. Законодатель того периода отказался от широкого использования теорий советского времени, а также от теорий дореволюционного времени. Часто законодатель по многим вопросам пользовался ссылкой в качестве *ultima ratio* на «иностранный опыт» в целом.

Общее правовое развитие российского права привело к сильному воздействию иностранного права на принятие в 1994 и в 1996 г.г. первую и вторые части Гражданского кодекса РФ. Д.А.Медведев подчеркивает, что «Гражданскому кодексу России известны и конструкции, учитывая которые иностранный законодательный опыт, притом стран как романо-германской, так и англосаксонской системы, в частности институты эмансипации, банковской гарантии, договоры факторинга, агентирования»². Безусловно, что основу такого сильного воздействия иностранного права составили соответствующие теоретические разработки российской науки сравнительного правоведения в сфере частного права.

Российское частное право не может существовать без учета развития иностранного права, прежде всего европейского права, с которым российское право связывают геополитическая близость и общие правовые традиции. При этом речь идет

о влиянии иностранного права, в том числе теории иностранного права на формирование современного российского частного права, российского гражданского законодательства и

о применении иностранного права в России в рамках международного частного правового регулирования. Говоря о концепции международного частного-правового регулирования, следует обратить внимание на положение п.1 ст. 1191 Гражданского кодекса РФ³, согласно которому при применении иностранного права суд устанавливает содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. Ст. 1191 ГК РФ в п. 2 предусматривает возможность обращения, кроме как к Министерству юстиции РФ, за соответствующими разъяснениями к «компетентным органам» и «органам защиты» в России и за границей, к «экспертам». Вместе с тем отсутствует сам механизм такого обращения,

1 Медведев Д.А. Новый Гражданский кодекс Российской Федерации: вопросы кодификации//Кодификация российского частного права. М.: Статут, 2008. С.11.

2 Там же. С.22.

3 Соборные законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552. Далее: ГК РФ.