

личного уровня: адаптация к бытовым условиям в исправительном учреждении, к труду, режиму, адаптация к социально приемлемому образу жизни при подготовке к освобождению, адаптация к условиям свободы и т.д.

Подводя итог, мы предлагаем рассматривать ресоциализацию осужденных как процесс восстановления индивида в качестве социализированного члена общества, который осуществляется на основе применения к лицу, совершившему преступление и осужденному к нему, комплекса правовых, организационных, психолого-педагогических, воспитательных и иных мер воздействия на различных этапах уголовной ответственности с целью недопущения совершения противоправных деяний.

Список литературы

1. Жулева Ю.В. Ресоциализация осужденных несовершеннолетних женского пола, отбывающих наказание в воспитательных колониях: правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2000. – С. 26.
2. Наказание и исправление преступников: учеб. пособие / Под ред. проф. Ю.М. Антоняна. – М.: НИИ МВД РФ, 1992. – С. 35.
3. Лелеков В.А., Бочаров В.Г., Мусеибов А.Г. Проблемы ресоциализации несовершеннолетних и молодежи, осужденных за преступления, связанные с наркотиками // Территориальные различия преступности: Сб. науч. тр. – М., 1995. – С. 19.
4. Трубников В.М. Социальная адаптация освобожденных от наказания: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Харьков, 1991. – С. 54.
5. Стурова М.П. Педагогика социальной реабилитации осужденных: поиски и находки // Наказание: законность, справедливость, гуманизм: Материалы научно-практ. конф. – Рязань: РВШ МВД РФ, 1994. С. 123; Файзутдинов Р.М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: Дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2000. – С. 156; Астемиров З.А. О понятии и сущности исправления и перевоспитания осужденных к лишению свободы // Труды Рязанской высшей школы МВД СССР. – Рязань, 1973. – С. 16.
6. Громов В.В., Крылов А.С. Социальные связи в процессе ресоциализации осужденных // Применение наказаний, не связанных с лишением свободы. – М., 1989. – С. 37.
7. Коваль М.И. Социально-правовая адаптация лиц, отбывших длительные сроки лишения свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 1995. – С. 23.

- Шатилов С.В. Освобождение несовершеннолетних из воспитательных колоний и их социальная адаптация: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 74.
- Кулебякин Е.В. К проблеме соотношения объективного и субъективного в процессе социальной адаптации в современных условиях (макросоциологические аспекты) // Проблемы социальной адаптации различных групп населения в современных условиях: Материалы науч. конф. – Владивосток: ДВГУ, 2000. – С. 28. ♦

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Муратова Н.Г.

*Казанский государственный университет
muratowan@mail.ru*

Следствием судебной реформы 1864 г. было коренное изменение всего судебного строя России того времени. Впервые в истории русского права была провозглашена публичность судебных процессов, устность, право обвиняемого на защиту, разграничена деятельность полиции и судебного следователя. Установлены судебные приращения, определен порядок обжалования приговоров, признано допустимым и целесообразным введение суда присяжных [1]. «Судебная реформа на место теории формальных доказательств принесла свободную оценку доказательств, а взамен письменного производства провозгласила начал гласности, устности, непосредственности и состязательности», – писал И.Д. Перлов в предисловии к т.4 Собрания сочинений А.Ф. Кони. Правовые воззрения А.Ф. Кони позволили увидеть, что новое время даёт надлежащую свободу убеждению судьи, обставляет его личность и деятельность условиями и требованиями, которые обеспечивают, по мере возможности, правильность отправления правосудия [2].

Исследование судебного контроля в досудебных стадиях привело многих авторов к выводу о необходимости исследования его характера и форм. Так, отмечается, что предварительный (разрешительный) судебный контроль состоит в рассмотрении ходатайств следователя, дознавателя и прокурора о производстве следственных и оперативных действий, последующий – в рассмотрении жалоб участников уголовного процесса. И.Л. Петрухин при определении по-

следующего судебного контроля выделяет еще и последующий судебный контроль в судебных стадиях процесса [3]. О.В. Рябкова считает, что судебный контроль за расследованием осуществляется в двух формах: предварительный и последующий [4, 5]. Следует согласиться с тем, что если соответствующие действия и решения органов предварительного расследования существенно ограничивают конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, возмещение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым [6].

В литературе отмечается, что феномен судебного контроля в современном российском уголовном процессе упрочил свои позиции настолько, что вполне уместно говорить о нем как о самостоятельном направлении судебной деятельности, другими словами – о нарождающейся уголовно-процессуальной функции судебного контроля [7]. Заслуживает внимания, в связи с этим позиция З.Т. Чеджемова, он отмечает, что в связи с ролью суда как органа, осуществляющего защиту прав и свобод граждан на досудебном производстве, появились и новые процессуальные формы деятельности суда на досудебных стадиях, а судебный контроль стал составной частью процессуальной процедуры предварительного расследования и особой формой осуществления правосудия. В случае дачи судом разрешения на производство отдельных процессуальных действий, они осуществляются в форме, содержащей элементы правосудия [8].

Действительно, многофункциональность судебной деятельности по осуществлению судебного контроля по уголовным делам проявляется и в видах тех решений, которые принимает суд. В частности, в досудебном производстве могут быть приняты следующие судебные решения, характерные для отдельных видов судебного контроля: 1. При обжаловании действий (бездействий) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора в соответствии с ч.1 ст.123 и ч.1 ст.125 УПК РФ – постановление о признании действий (бездействий) или решения соответствующего должностного лица незаконным и необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение (п.1 ч.5 ст.125 УПК РФ) или об оставлении жалобы без удовлетворения (п.2 ч.5 ст.125 УПК РФ). 2. При рассмотрении ходатайства о необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражей – постановление об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу (п.1 ч.7 ст.108 УПК РФ) либо об отка-

об удовлетворении ходатайства (п.2 ч.7 ст.108 УПК РФ), либо о продлении срока задержания при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения (п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ).3. При рассмотрении ходатайства о производстве следственного действия – постановление о разрешении производства следственного действия (ч.1 ст.165 УПК РФ) либо об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа (ч.4 ст.165 УПК РФ).4. При направлении в суд протокола, составленного дознавателем, следователем, прокурором в случае неисполнения участниками уголовного судопроизводства своих обязанностей в досудебном производстве – о наложении денежного взыскания (ч.4 ст.118 УПК РФ), – об отказе в его наложении (ч.4 ст.118 УПК РФ).5. При заявлении ходатайства в порядке ч.1 ст.119 УПК РФ – судья выносит постановление (суд – определение) об удовлетворении ходатайства (ст.122 УПК РФ) либо о полном либо частичном отказе в его удовлетворении (ст.122 УПК РФ).6. При производстве в исключительных случаях следственных действий в соответствии с ч.5 ст.165 УПК РФ – постановление о законности следственного действия либо о незаконности следственного действия и признания доказательств, полученных в ходе такого следственного действия, недопустимыми (ч.5 ст.165 УПК РФ).7. При рассмотрении представления прокурора о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц (судебный иммунитет) – заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков преступления (ч.3 ст.448 УПК РФ).8. При обжаловании решения о выдаче лица в соответствии с ч.1 ст.463 УПК РФ – определение о признании решения о выдаче лица незаконным или необоснованным его отмене (п.2 ч.7 ст.463 УПК РФ) либо об оставлении жалобы без удовлетворения (п.2 ч.7 ст.463 УПК РФ).

Жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в апелляционном, кассационном, надзорном порядке и в связи с вновь открывшимися или новыми обстоятельствами (ст.127 УПК РФ). Таким образом, «выстраивается» единая вертикаль судебного контроля, осуществляемого в ходе досудебного производства по уголовному делу, начиная с суда первой инстанции и в вышестоящих судебных инстанциях, вплоть до Европейского Суда по правам человека, аналогичная той, которая традиционно существовала по уголовным делам при вынесении судом приговора (определения, постановления), либо при разрешении дела по существу (традиционный судебный над-