

Сабирова Л.Л.

*канд, юрид. наук, старший преподаватель
кафедры теории государства и права КФУ*

Теоретические и правовые основы юридических лиц в российском и зарубежном праве

Ключевые слова: теория юридических лиц, орган юридического лица, правоспособность юридического лица, дееспособность юридического лица.

Keywords: theory of legal persons, the body of a legal entity, the legal capacity of a legal person, the legal person capability

Аннотация: В статье автор исследует различные теории юридических лиц, фикционную природу юридического лица как субъекта права. Автором рассматриваются правовые основы закрепления правоспособности и дееспособности юридического лица и судебная практика по делам об ответственности органов юридического лица.

Abstract: In this article the author examines the various theories of legal entities, fiction nature of the legal entity as a subject of law. The author considers the legal basics fixed legal capacity of a legal entity and judicial practice in cases of liability of the body of a legal entity.

В современной правовой науке значительное внимание уделяется исследованию проблематики, связанной с учением о юридических лицах¹. В связи с тем, что юридические лица являются ключевыми субъектами в государстве с развитой экономической системой, общетеоретические

¹ См.: Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории / О.А. Ястребов. – М.: Наука, 2010. – 383 с.; Танимов О.В. Юридическое лицо - классическая фикция в праве // Юридический мир. - 2013. - № 5. - С. 45 – 47; Богданов Е.В. Проблема сущности юридического лица // Современное право. - 2011. - № 11. - С. 89 - 94.; Серова О.А. Теоретико-методологические и практические проблемы классификации юридических лиц современного гражданского права России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 12. и др.

исследования данного вопроса должны иметь сравнительно-правовую направленность.

Изучение различных теорий юридического лица (теория фикции², теория «персонифицированной цели»³, органическая теория⁴, реалистическая теория⁵, теория коллектива⁶, теория государства⁷, теория директора⁸, теория социальной реальности⁹, теория социальных связей¹⁰ и др.) позволяет говорить о том, что «юридическое лицо» - это категория, обозначающая самостоятельный искусственный субъект права с фикционной природой создания и функционирования.

Фикционная природа юридического лица как субъекта права видится в его форме, сущности, искусственности создания. Е.А. Суханов определяет юридическое лицо как категорию гражданского права, созданную для удовлетворения определенных реальных потребностей имущественного (гражданского) оборота¹¹. Однако, юридическое лицо может также участвовать в гражданских, трудовых, административных, гражданско-процессуальных и иных правоотношениях. Отсюда в теории права возникает ещё одна проблема – проблема правосубъектности юридического лица. Последователи фикционной теории, как правило, признают недееспособность юридического лица и решают вопрос участия его в

² См.: Savigny. System des heutigen romischen Rechts. 1840.

³ См.: Brinz. Pandecten. 1873.

⁴ См.: Gierke. Deutsches Privatrecht. 1895.

⁵ См.: Salleiles. De la personalite juridique. 1922. См.: Jhering. Geist des romischen Rechts. 1888. Salleiles. De la peisonalite juridique. P. 516.

⁶ См.: Венедиктов А, В. Государственная социалистическая собственность. М.-Л, 1948; Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947.; Иоффе О. С. Советское гражданское право. М., 1967; Грибанов В. П. Юридические лица. М., 1961.

⁷ См.: Аскназий С. И. Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями. Ученые записки Ленинградского юридического института. Вып. IV. Л., 1947.

⁸ См.: Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л., 1955.

⁹ См.: Генкин Д.М. Значение применения института юридической личности во внутреннем и внешнем товарообороте СССР // Сб. научных трудов Института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова. Вып. ГХ. 1955; Черепяхин Б. Б. Волеобразование и волеизъявление юридических лиц // Правоведение. - 1958. - № 2.

¹⁰ См.: Красавчиков О. А. Сущность юридического лица // Советское государство и право. - 1976. - № 1.

¹¹ См.: Суханов Е.А. Юридические лица как участники гражданских правоотношений // Гражданское право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. М., 1998. С. 171.

правоотношении с помощью института представительства¹². Е.А. Суханов же считает, что юридическое лицо является дееспособным¹³.

В англо-саксонском правоведении не содержится четкой концепции юридического лица: одни авторы через признаки юридического лица разрешают проблему признания различных образований юридическими лицами. При этом понятия «юридическое лицо» и «корпорация» используются как синонимы; другие - исследуют вопросы о непосредственной природе юридического лица¹⁴. Отметим, что понятие корпорации в Соединенных Штатах Америки (США) включает следующие виды организаций: а) публичные (public), включающие государственные и муниципальные органы; б) полупубличные (quasi-public), служащие общим нуждам населения; в) предпринимательские или частные (business); г) непредпринимательские (non-profit)¹⁵.

Представляется, что правосубъектность юридического лица нельзя отрицать, она состоит из правоспособности и дееспособности, которые, как известно, возникают единомоментно – с момента государственной регистрации. Правосубъектность определяет возможность юридического лица быть участником правоотношений. Правоспособность юридического лица – это способность иметь права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой целью обязанности (ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)¹⁶).

Теоретическое обоснование наличия дееспособности юридического лица призвано определить позицию относительно формирования воли и волеизъявления такого субъекта права и, следовательно, возможности

¹² См.: Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права: В 8 т. Т. 2 / Пер. с нем. Г.Жигулина; Под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. М.: Статут; Одесса: Центр исследования права им. Савиньи, 2012. С. 132-133.

¹³ Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. 1 / Отв. Ред. Е.А. Суханов. С. 191-192.

¹⁴ См.: Сыроедова О.Н. Проблемы юридической личности в законодательстве США // Правоведение. - 1992. - № 4. - С. 51-52.

¹⁵ Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: вопросы теории / О.А. Ястребов. – М.: Наука, 2010. – С. 29.

¹⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - N 32. - ст. 3301.

привлечения его к юридической ответственности. Кроме того, с изучением теорий юридического лица тесно связана практическая проблематика природы органов юридического лица.

В ст. 54 Гражданского кодекса Швейцарии указывается, что юридические лица считаются дееспособными с момента образования органов, предусмотренных законом или уставом. Дееспособность юридических лиц отмечается в Републиках Украина и Молдова. А в Гражданских кодексах Белоруссии и Казахстана дееспособность юридических лиц отдельно не выделяется¹⁷.

Согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Таким образом, дееспособность юридического лица российским законодателем раскрывается через дееспособность его органов.

Э.Ю. Матвеева считает, что воля юридического лица не может существовать в действительности, и для ее возникновения необходимо действие реально существующего субъекта, каковым является лицо, выполняющее функции его органа. Этим субъектом является физическое лицо, которое самостоятельно действует в рамках предоставленных ему полномочий, проявляя в процессе своей деятельности собственную волю¹⁸. Исходя из данных рассуждений, следует вывод о том, что фактически воля органа юридического лица является волей самого юридического лица, так как направлена на удовлетворение его потребностей.

В связи с этим интересно Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"¹⁹, где судам разъясняется,

¹⁷ См.: Прошин С.Н. Дееспособность юридического лица - одна из составляющих его правоспособности // Нотариус. - 2012. - N 2. - С. 26 - 29.

¹⁸ Матвеева Э.Ю. Правовой статус органа юридического лица // Юрист. - 2013. - N 7. - С. 21 - 25.

¹⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // Солидарность. - N 31. - 28.08-04.09.2013.

что лицо, входящее в состав органов юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением. В этом же Постановлении признаки неразумности действий (бездействия) директора, в частности, например, совершение директором сделки без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок. Признание действий органа управления юридического лица по российскому законодательству виновными поставлено в зависимость от степени проявленной заботливости и осмотрительности.

Следует отметить, что указанные разъяснения в целом соответствует определению общей обязанности заботы в праве США²⁰. Так, согласно § 8.31 Модельного закона о предпринимательских корпорациях США 1984 г. ответственность может быть возложена на директоров, если действия не были совершены «добросовестно». Элемент наличия деяния (бездействия) в американском корпоративном праве традиционно связан с нарушением обязанностей директоров. Общими обязанностями считаются *duty of care* (обязанность заботы)²¹ и *duty of loyalty* (обязанность лояльности). В данном случае представляет интерес *duty of care*, которая заключается в том, что «Директор выполняет свои обязанности (1) добросовестно; (2) с такой заботой, с какой бы действовал при аналогичных обстоятельствах; и (3) таким образом, что он разумно полагает, что действует в интересах корпорации».²² Общекорпоративный закон штата Делавэр (“DGCL”) однако разрешает корпорациям включать в свидетельство регистрации “оправдательную оговорку”, ограничивающую или практически снимающую с директора личную ответственность по выплате денежной компенсации за

²⁰ Чантурия Л. Ответственность руководителей акционерных обществ // Корпоративный юрист. – 2007. – № 2. – С. 25-30.

²¹ В литературе можно встретить различные переводы *duty of care*: обязанность прилежания, обязанность должной заботы.

²² Robert W. Hamilton. *The Law of Corporations*. – St. Paul: West group, 2000. – С. 447, С.467.

нарушение обязанности проявлять должную осмотрительность. Что не отменяет требования проявлять должную осмотрительность, а скорее защищает директоров от несения личной ответственности по возмещению материального ущерба²³.

На основании изложенного, необходимо сделать вывод о том, что в условиях реформирования гражданского законодательства исследование общетеоретических вопросов с учётом опыта зарубежных государств помогает выбрать правильное направление правотворчества. Кроме того, рассмотрение отдельных практических проблем показало некоторую несостоятельность общей теории фикции юридического лица, и возможности ограниченного её применения в отношении правоспособности и дееспособности юридического лица.

²³ Материалы по корпоративному праву США // Электронный ресурс: https://vk.com/doc146753867_231163303?hash=6b6a72d534084efdcc&dl=7f7ec178e52f24089b (дата обращения: 14.04.2014 г.)