

УДК 911.3

В. В. Шаймарданова

## ***Поляризация культурно-досугового потенциала регионов Поволжья***

ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) Федеральный  
Университет, г. Казань, Российская Федерация  
e-mail: valeriyashaim@mail.ru

**Аннотация.** *Статья посвящена анализу статистических данных по отдельным показателям культурной сферы регионов в Приволжском федеральном округе. Были использованы статистические данные по численности зрителей театров, посетителей музеев, пользователей библиотек, а также показатель количества спортучреждений. Были построены карты динамики указанных показателей с 2010 по 2019 гг, а также проанализирован показатель культурно-досугового потенциала. Данная статья охватывает только часть возможных показателей оценки культурно-досугового потенциала региона.*

**Ключевые слова:** *культурный потенциал, досуг, статистика, Поволжье, картографирование культуры, культура региона, динамика культурной сферы, культурно-досуговой потенциал.*

### **Введение**

Каждый регион России представляет собой определенную территорию со сложившимся укладом, системой хозяйствования, социально-духовных отношений и традиций. Регионы, даже не имеющие своей уникальной истории, имеют свое особое мнение о том, кто они такие, каково их место в истории, духовной и культурной жизни России. Знание и актуализация особой ментальности регионов есть одна из основ развития гражданского общества, фактор социально-культурного единства российского общества [1].

Понимание сферы культуры в современном обществе все более относится ко взаимодействию общества и государства, культура становится инструментом политики [2]. Помимо этого, культура остается способом передачи ценностей, смыслов между поколениями. В сфере культуры России сегодня также аккумулированы огромные материальные, финансовые и интеллектуальные ресурсы [3].

Современные города являются зеркалами его культурного потенциала, культурной наполненности. Рассмотрение городов с точки зрения социально-пространственных форм подразумевает акцентирование на ценности свободного времени и его индивидуализации. Одним из подобных проявлений можно называть рост пассивно-созерцательных видов досуговой деятельности и уменьшение доли творческо-созидательной [4]. Однако в процессе современной глобализации увеличивается и доля досугового времени, возникает потребность в его качественном проведении. Во многих отношениях культурные индустрии характеризуются также изменением паттернов потребления культурных товаров и услуг [5].

Важное место в использовании свободного времени человеком играет и городская среда, так как человек практически всю жизнь проводит в городе. Городская среда, включающая в себя сложные физические и экологические

характеристики, интенсивное информационное воздействие и многообразие социальной структуры, оказывает существенное влияние на социокультурную ситуацию, в которой оказывается человек [6]. Наличие культурного досуга, мест качественного отдыха населения напрямую влияет на его туристскую привлекательность.

Данная статья посвящена анализу культурно-досугового потенциала регионов Приволжского федерального округа с точки зрения анализа динамики ряда показателей культурной сферы.

### **Материалы и методы**

Основой для написания данной статьи послужили материалы статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели 2020», выпускаемый ежегодно Федеральной службой государственной статистики [7]. Первоначально для анализа был определен раздел указанного сборника «Культура, отдых и туризм», период с 2010 по 2019 года. Данный сборник содержит статистические показатели вплоть до 2020 года, однако в рамках данного исследования в силу влияния эпидемиологической обстановки в стране данные 2020 года не отражают реальной динамики и были пропущены.

Данные показатели были отобраны для Приволжского федерального округа и классифицированы на 5 классов с помощью геоинформационной системы ArcGis 10.6. Построение карт осуществлялось в среде геоинформационной системы ArcGis 10.6.

### **Результаты и обсуждение**

Анализируя данные статистики были разработаны таблицы, учитывающие различные абсолютные показатели культуры, отдыха и туризма и динамику данных показателей с 2010 по 2019 года. Результаты были представлены в виде серии таблиц. Итоговая таблица содержит выжимку статистических показателей по указанным параметрам для 2010 и 2019 годов соответственно (табл.1).

**Таблица 1**

**Статистические показатели культурного потенциала регионов ПФО**

| Название субъекта             | Численность и зрителей театров, на 1000 жителей |      | Численность пользователей библиотеками, на 1000 жителей |       | Число посещений музеев, на 1000 жителей |      | Число спортивных учреждений, на 1000 жителей |      |
|-------------------------------|---|------|---|-------|---|------|--|------|
|                               | 2010  | 2019 | 2010  | 2019  | 2010                                    | 2019 | 2010   | 2019 |
| Приволжский федеральный округ | 210   | 268  | 13365   | 11885 | 332                                     | 539  | 1,7  | 1,7  |
| Республика Башкортостан       | 199   | 236  | 2033  | 1919  | 136                                     | 240  | 2,2  | 2,4  |
| Республика Марий Эл           | 302   | 433  | 385   | 342   | 553                                     | 859  | 2  | 2,1  |
| Республика Мордовия           | 181   | 281  | 469   | 406   | 266                                     | 283  | 2,2  | 2,2  |

|                       |     |     |      |      |     |      |     |     |
|-----------------------|-----|-----|------|------|-----|------|-----|-----|
| Республика Татарстан  | 219 | 322 | 1558 | 1448 | 455 | 1410 | 1,8 | 1,5 |
| Удмуртская Республика | 250 | 302 | 617  | 548  | 472 | 489  | 1,6 | 1,5 |
| Чувашская Республика  | 278 | 326 | 692  | 625  | 229 | 215  | 2,4 | 2,6 |
| Пермский край         | 262 | 343 | 1012 | 925  | 403 | 419  | 1,5 | 1,4 |
| Кировская область     | 181 | 175 | 732  | 745  | 530 | 650  | 1,7 | 1,5 |
| Нижегородская область | 192 | 256 | 1602 | 1317 | 348 | 635  | 1,3 | 1,6 |
| Оренбургская область  | 150 | 182 | 870  | 713  | 100 | 214  | 1,8 | 2   |
| Пензенская область    | 144 | 151 | 671  | 621  | 376 | 476  | 2,1 | 2,6 |
| Самарская область     | 186 | 283 | 1068 | 795  | 260 | 376  | 1,1 | 1,3 |
| Саратовская область   | 264 | 266 | 1132 | 1028 | 325 | 336  | 1,2 | 1,3 |
| Ульяновская область   | 159 | 190 | 526  | 448  | 567 | 437  | 1,6 | 1,5 |

Составлено по материалам сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели 2020» [7]

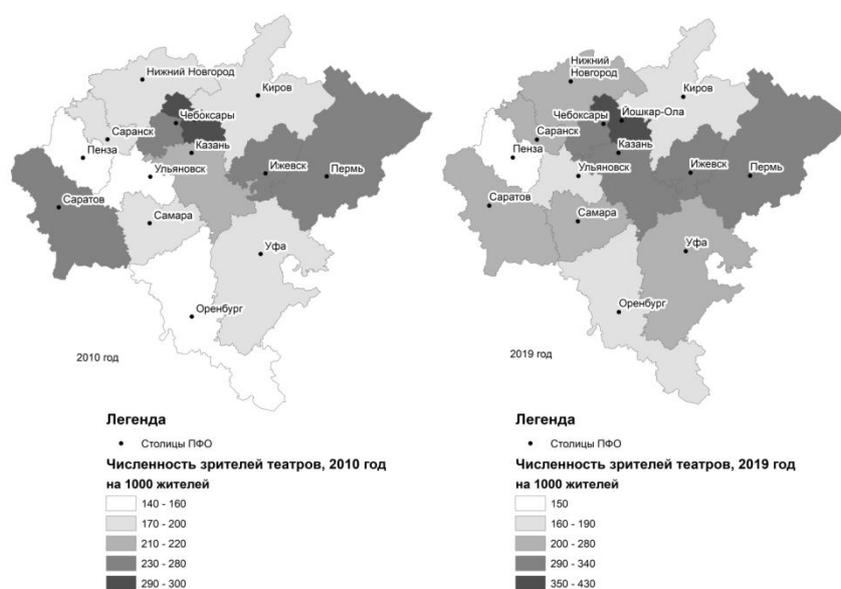
Анализируя данную таблицу можно отметить, что почти все показатели имеют тенденцию к росту в исследуемый период, кроме показателя численности пользователей библиотек. На основе полученной таблицы с помощью ГИС ArcGis 10.6 были построены карты, отображающие визуальное распределение показателей культурной сферы по регионам Приволжского федерального округа. Так, на рисунке 1 изображена динамика показателя численности зрителей театров (рис. 1).

По данной карте видно, что лидером в численности зрителей театров являлась и продолжает являться Республика Марий Эл. Ряд регионов увеличили данный показатель, например, Нижегородская и Оренбургская области, а некоторые регионы имеют стабильные показатели, например, Кировская и Саратовская области, где данный показатель вырос не столь значительно.

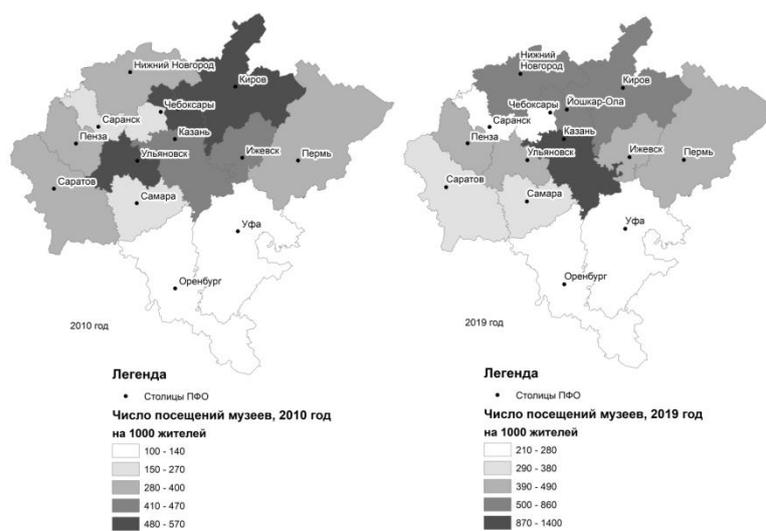
Вторым показателем, по которому наблюдается соразмерный рост, является число посещений музеев за исследуемый период (рис. 2).

Данная карта также отображает существенное увеличение числа посещений, а также смещение лидерства с Ульяновской и Кировской областей к Республике Татарстан. Наименьшее количество посещений музеев при кратном увеличении их числа наблюдается в Оренбургской области и Республики Башкортостан.

Показатель обеспеченности спортивными учреждениями в Приволжском федеральном округе объединяет в себе интегрированную сумму количества спортивных учреждений в пересчете на 1000 жителей населения. В данном аспекты были рассмотрены такие спортивные учреждения, как стадионы, площадки, поля, плавательные бассейны и спортивные залы. Результат также был представлен в виде карты (рис. 3).



**Рис. 1.** Динамика численности зрителей театров, 2010-2019 гг.



**Рис. 2.** Динамика числа посещений музеев, 2010-2019 гг.

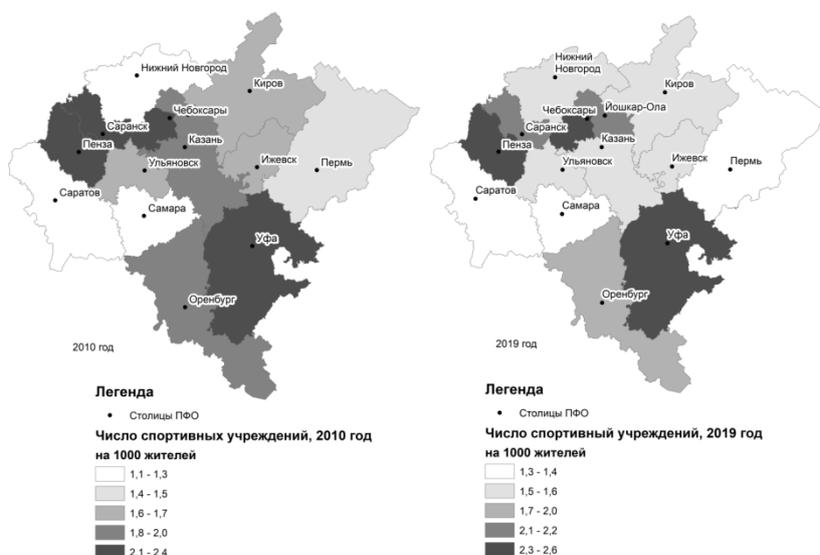


Рис. 3. Динамика количества спортивных учреждений, 2010-2019 гг.

Единственным показателем, продемонстрировавшим постепенное снижение по всем исследуемым регионам, является динамика численности пользователей библиотеками (рис. 4).

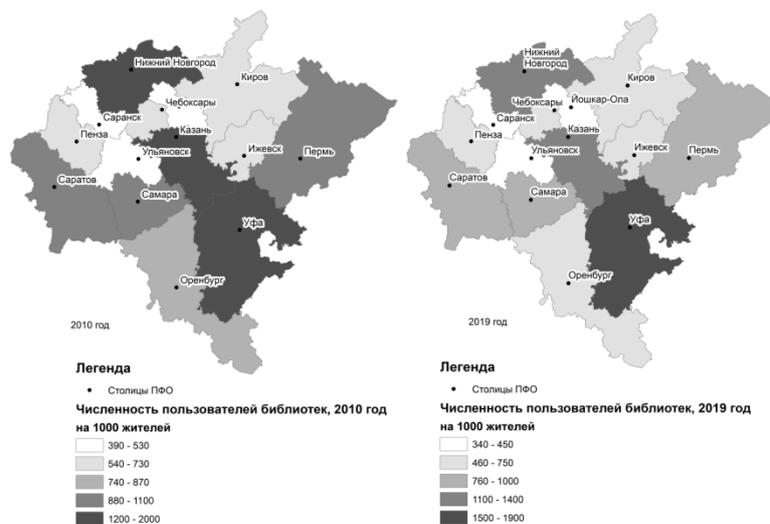


Рис. 4. Динамика численности пользователей библиотеками, 2010-2019 гг.

Карта динамики количества спортивных учреждений также отображает общий рост показателя обеспеченности по исследуемым регионам, при этом лидерство также сохраняется Пензенской областью, Республикой Башкортостан и Республикой Чувашия. Республика Татарстан, несмотря на существенный рост количества спортивных объектов в столице снижает показатель обеспеченности, что можно связать с ростом численности региона при сохранении спортивной инфраструктуры.

Лидерство по численности пользователей библиотеками по-прежнему сохраняется в Республике Башкирия, однако в таких регионах, как Нижегородская область и Республика Татарстан, данный показатель снизился. Причиной этому

может служить все большее внедрение информационных технологий в городах-миллионниках, наибольшая доля внедрения цифровых решений и большая осведомленность населения о цифровых возможностях и альтернативах традиционных библиотек.

### **Выводы**

Таким образом, анализируя полученные карты и сопоставляя между собой отдельные показатели можно перейти к культурно-досуговому потенциалу на основе общей суммы. Так, суммарный культурно-досуговый потенциал исследуемых регионов Приволжского федерального округа за период снизился почти на 9%. При этом ряд регионов демонстрируют тенденцию к увеличению культурно-досугового потенциала. Например, Республика Татарстан увеличила его более чем на 42%, а Марий Эл на 30%. Наибольшее снижение культурно-досугового потенциала наблюдается в Ульяновской области, где данный показатель снизился на 14%.

Проведенный анализ дает первичное представление о состоянии культурной сферы в исследуемых регионах Приволжского федерального округа, может способствовать определению целесообразности распределения финансирования в данную сферу среди регионов, выделить наиболее «нуждающиеся». Данный подход демонстрирует общую дифференциацию территории по одному признаку, позволяет соотнести с иными показателями социально-экономического развития региона, например, с уровнем заработной платы, миграционным приростом, характером преобладающей миграции населения и рядом других.

Следует отметить, что основной «носитель» культурно-досугового потенциала региона – это столица субъекта. Большая часть посещений приходится именно на крупные и крупнейшие города, что создает потенциал развития культуры в сельской местности и малых городах. Программы государственной поддержки могут быть направлены на снижение диспропорций в данной сфере между городом и селом, тем самым увеличивая привлекательность сельских поселений.

### **Литература**

1. Розенберг Н. В. Культурный потенциал региона как фактор формирования культурной идентичности // Аналитика культурологии. 2008. №11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnyy-potentsial-regiona-kak-faktor-formirovaniya-kulturnoy-identichnosti>.
2. Гончарик А. Политика в области творческих индустрий: зарубежный опыт и российские реалии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://creativeindustries.ru>.
3. Котова Е. Ю. Потенциал культурных индустрий в реализации государственной культурной политики // Вестник СПбГИК. 2020. №1 (42). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/potentsial-kulturnyh-industriy-v-realizatsii-gosudarstvennoy-kulturnoy-politiki>.
4. Мурылев В. А. Город как социально-пространственная среда. Теоретический аспект в городских коммуникациях // Аналитика культурологии. 2014. №30. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-sotsialno-prostranstvennaya-sreda-teoreticheskiy-aspekt-v-gorodskih-kommunikatsiyah>.

5. Тросби Д. Экономика и культура / пер. с англ. И. Кушнारेвой. Москва: Высш. шк. экономики, 2013. 256 с.
6. Мурылев В. А. Социокультурная среда города // Аналитика культурологии. 2008. №10. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-sreda-goroda>.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.

V. V. Shaimardanova

***Polarization of the cultural and leisure potential of the regions of the Volga region***

---

<sup>1</sup>Kazan (Volga region) Federal University, Kazan,  
Russian Federation  
e-mail: [valeriyashaim@mail.ru](mailto:valeriyashaim@mail.ru)

**Abstract.** *An important place in the use of free time by a person is also played by the urban environment, since a person spends almost all his life in the city. The urban environment has a significant impact on the socio-cultural situation in which a person finds himself. The presence of cultural leisure, places of high-quality recreation of the population directly affects its tourist attractiveness. The article is devoted to the analysis of statistical data on certain indicators of the cultural sphere of the regions in the Volga Federal District. Statistical data on the number of theater goers, museum visitors, library users, as well as the indicator of the number of sports facilities were used. Analyzing the statistics data, tables were developed that take into account various absolute indicators of culture, recreation and tourism and the dynamics of these indicators from 2010 to 2019. Each indicator was selected for the Volga Federal District and classified into 5 classes using the geographic information system ArcGis 10.6. Maps of the dynamics of these indicators from 2010 to 2019 were built, and the indicator of cultural and leisure potential was analyzed. The only indicator that showed a gradual decline in all the regions studied is the dynamics of the number of library users*

*The Republic of Bashkiria still holds the lead in terms of the number of library users, however, in such regions as the Nizhny Novgorod Region and the Republic of Tatarstan, this indicator has decreased. The reason for this may be the increasing introduction of information technology in cities with a population of over one million, the largest share of the implementation of digital solutions and the greater awareness of the population about digital opportunities and alternatives to traditional libraries.*

*Analysis of the maps and their comparison with each other allows you to move on to the cultural and leisure potential based on the total amount. Thus, the total cultural and leisure potential of the studied regions of the Volga Federal District decreased by almost 9% over the period. At the same time, a number of regions demonstrate a trend towards an increase in cultural and leisure potential. For example, the Republic of Tatarstan increased it by more than 42%, and Mari El by 30%. The greatest decline in cultural and leisure potential is observed in the Ulyanovsk region, where this indicator decreased by 14%.*

*The analysis carried out gives a primary idea of the state of the cultural sphere in the studied regions of the Volga Federal District, can help determine the appropriateness of distributing funding in this area among the regions, and highlight the most “needy”. This approach demonstrates the general differentiation of the territory on one basis,*

*allows it to be correlated with other indicators of the socio-economic development of the region, for example, with the level of wages, migration growth, the nature of the prevailing migration of the population, and a number of others.*

*This article covers only a part of the possible indicators for assessing the cultural and leisure potential of the region.*

**Keywords:** *cultural potential, leisure, statistics, Volga region, mapping of culture, culture of the region, dynamics of the cultural sphere, cultural and leisure potential.*

### **References**

1. Rozenberg N. V. Kul'turnyy potentsial regiona kak faktor formirovaniya kul'turnoy identichnosti // Analitika kul'turologii. 2008. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnyy-potentsial-regiona-kak-faktor-formirovaniya-kulturnoy-identichnosti>. (in Russian)
2. Goncharik A. Politika v oblasti tvorcheskikh industriy: zarubezhnyy opyt i rossiyskiye realii. URL: <http://creativeindustries.ru>. (in Russian)
3. Kotova Y. Yu. Potentsial kul'turnykh industriy v realizatsii gosudarstvennoy kul'turnoy politiki // Vestnik SPbGIK. 2020. №1 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potentsial-kulturnyh-industriy-v-realizatsii-gosudarstvennoy-kulturnoy-politiki>. (in Russian)
4. Murylev V. A. Gorod kak sotsial'no-prostranstvennaya sreda. Teoreticheskiy aspekt v gorodskikh kommunikatsiyakh // Analitika kul'turologii. 2014. №30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-sotsialno-prostranstvennaya-sreda-teoreticheskiy-aspekt-v-gorodskikh-kommunikatsiyakh>. (in Russian)
5. Trosbi D. Ekonomika i kul'tura / per. s angl. I. Kushnarevoy. Moskva: Vyssh. shk. ekonomiki, 2013. 256 s. (in Russian)
6. Murylev V. A. Sotsiokul'turnaya sreda goroda // Analitika kul'turologii. 2008. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-sreda-goroda>. (in Russian)
7. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli. 2021: R32 Stat. sb. / Rosstat. M., 2021. 1112 s. (in Russian)

*Поступила в редакцию 04.07.2022 г.*