

**КЛЮКОВА МАРИНА ЕВГЕНЬЕВНА,**

*к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского (Приволжского) федерального университета  
420008, ул. Кремлёвская, 18, тел. (843)233-71-09  
E-mail: public.mail.@kpfu.ru*

## **ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПЕРЕХОДА СУДА ОТ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ**

**KLUKOVA MARINA EVGENYEVNA,**

*candidate of legal sciences, associate professor of the Department of procedural  
criminal law and criminalistics Kazan (Volga) federal university  
420008, Kremlyovskaya Street , 18, phone (843)233-71-09*

## **REASON AND CONDITIONS OFF TRANSFER FROM DISTINCTIVE COURT LITIGATION TO GENERAL PROCEDURE**

**Ключевые слова:** досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, прокурор, особый порядок судебного разбирательства.

*В статье анализируются проблемы применения особого порядка принятия судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Определяются также основания и условия принятия решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке в отношении данного лица. Приводится анализ различных точек зрения и формулируются предложения по совершенствованию законодательства по рассматриваемому вопросу.*

**Key words:** pre-trial agreement on cooperation, the court, prosecutor, a special order of the trial.

*The problems of using a special procedure of the court decision against the accused with whom a pre-trial agreement on cooperation is analyzed in the article. The grounds and conditions of the decision on the appointment of a trial in a general way to that person are defined here. The analysis of the various points of view and suggestions on improvement of the legislation are analyzed in the article.*

Федеральным законом от 29.06.2009 г. № 141 – ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введена в УПК РФ новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Данный институт неоднозначно воспринят как представителями науки уголовного процесса, так и практическими работниками, что вызвано рядом нерешенных проблем

правового регулирования и практики применения данного института. В связи с этим следует согласиться с утверждением А. Каретникова, что «задача специалистов в области уголовного права и процесса не отвергать необходимость института досудебного соглашения о сотрудничестве, а искать и предлагать пути его совершенствования...»<sup>1</sup> В частности, нуждается в корректировке процедура применения в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, особого порядка судебного разбирательства.

В отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судебное заседание и постановление приговора могут быть проведены в особом порядке, который представляет собой вариант ускоренного (упрощенного) судопроизводства. Как разъясняется Пленумом Верховного Суда РФ в п. 16 постановления от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). Иными словами, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в судебном заседании в случае применения особого порядка принятия судебного решения не исследуются доказательства виновности, но исследуются и учитываются данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из названия и содержания гл. 40.1 УПК РФ можно сделать вывод, что механизм заключения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве законодатель непосредственно связывает с применением в отношении такого обвиняемого особого порядка принятия судебного решения.

Так, после окончания предварительного следствия уголовное дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве и одновременно об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении данного обвиняемого. Однако, анализ норм, регламентирующих механизм досудебного соглашения о сотрудничестве, убеждает в том, что законодатель не предусмотрел какой-либо формы получения согласия обвиняемого на применение в отношении него особого порядка принятия судебного решения, наделив прокурора правом в одностороннем порядке при условии выполнения обвиняемым обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, инициировать применение данной процедуры. Вместе с тем особый порядок судебного разбирательства имеет такие существенные особенности по сравнению с общим порядком рассмотрения дела в суде как отсутствие судебного

следствия, а также возможности для подсудимого быть оправданным. Представляется, что в такой ситуации обвиняемый, как минимум, должен быть об этом уведомлен, а как максимум – иметь возможность ходатайствовать о применении к нему указанных особых правил. Законодатель четко не определил, вручается ли обвиняемому представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, как это предусмотрено ч. 3 ст. 317.5 УПК РФ, или он (и его защитник) с ним ознакамливается в соответствии с частью 4 этой же статьи. Представляется, что в УПК РФ речь должна идти об ознакомлении с данным представлением обвиняемого и его защитника, результатом которого могло бы стать ходатайство обвиняемого об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. И если такого ходатайства со стороны обвиняемого не поступило, то применять особый порядок судебного разбирательства в отношении него нельзя и дело должно быть назначено к рассмотрению в общем порядке. В этом случае прокурор должен вынести представление о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, не формулируя решения о применении к данному обвиняемому особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. Тем более одним из требований, предусмотренных ст. 316 УПК РФ, в соответствии с которой проводится судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (см. ч.1 ст.317.7 УПК РФ), является опрос подсудимого судьей о том, поддерживает ли тот свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, и самое главное – осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В качестве основания для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в УПК названы поступившее в суд уголовное дело и представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ч.1 ст.317.6 УПК РФ). При этом, применение особого порядка судебного разбирательства в данном случае уголовно-процессуальный закон обусловил лишь фактом удостоверения судом, что 1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; 2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

И если суд установит, что какое – либо из названных условий не было соблюдено, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Кроме этого, как подчеркивает законодатель (ч. 4 ст. 316 УПК), правила главы 40.1 УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не применяется, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, что влечет принятие судом решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Данное обстоятельство позволяет отдельным авторам придти к справедливому выводу, что соглашение о сотрудничестве не должно заключаться и особый порядок рассмотрения дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может применяться по делу о преступлении, совершенном единолично подозреваемым, обвиняемым, за исключением случаев, когда подозреваемый, обвиняемый сообщит следователю о совершении тяжких и особо тяжких преступлений другими лицами.<sup>2</sup> Законодатель, регламентируя производство по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, ведет речь именно о соучастниках преступления (см. 317.5 УПК РФ).

И как свидетельствуют результаты обобщения судебной практики применения Вахитовским районным судом г. Казани норм гл. 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в 2010 году и первом полугодии 2011 года, уголовных дел, по которым были бы заключены соглашения о сотрудничестве с единственным обвиняемым по уголовному делу (когда уголовное дело не выделялось в отдельное производство), не имелось.<sup>3</sup>

Как видим, в случае заключения с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнения предусмотренных в нем условий и обязательств законодатель ограничил судебное разбирательство рамками особого порядка принятия судебного решения. И следует согласиться с теми авторами, по мнению которых было бы неправильно лишать подсудимого права на непосредственное исследование в суде доказательств, на полноценную защиту в суде от обвинения только потому, что он соблюдал все условия и выполнил все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.<sup>4</sup>

Иных оснований для принятия решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке гл.40.1 УПК РФ не предусматривает.

Вместе с тем анализ норм, регламентирующих механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, убеждает в том, что выше названными ситуациями не исчерпываются основания для принятия судом решения о назначении дела в общем порядке в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Содержание ст. ст. 317.6, 317.7 УПК РФ, регулирующих основания и порядок применения особого порядка судебного разбирательства, не оговаривает такого условия как согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Тем не менее представляется, что получение согласия обвиняемого с предъявленным обвинением для вынесения судебного решения в особом порядке требуется и в этом случае, т.к. в соответствии с ч. 1 ст. 317.7 судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в целом, как уже отмечалось, проводится в порядке, установленном ст. 316 УПК, правила которой, в свою очередь, предусматривают наличие такого согласия (ч. 4 ст. 316 УПК РФ).

Не случайно в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. содержится разъяснение, что по смыслу положений ст. 317.7 УПК и ст. 316 УПК РФ одним из условий постановления в отношении подсудимого обвинительного приговора, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является его согласие с предъявленным обвинением. В случае, если подсудимый не согласен с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает разбирательство в общем порядке (п. 15). Поэтому при отсутствии согласия такого подсудимого с предъявленным ему обвинением судебное разбирательство должно проводиться в общем порядке.

В отличие от рассмотрения дела в особом порядке, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением согласие потерпевших на рассмотрение дела не требуется в рамках гл. 40.1 УПК РФ. Так, рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением возможно только в случае согласия на то потерпевшего (глава 40 УПК РФ). Глава же 40.1 УПК РФ вообще не упоминает об участии ни потерпевшего, ни гражданского истца в какой-либо форме. Таким образом, заключение соглашения с подозреваемым, обвиняемым может повлечь существенное нарушение прав и законных интересов указанных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, так как возможность заключения соглашения не ставится в зависимость от возмещения вреда, причиненного преступлением.

Исходя из буквального толкования ст. 317.6 УПК РФ можно сделать вывод, что возражение потерпевших против рассмотрения дела в особом порядке не является основанием для изменения порядка рассмотрения дела и не влечет рассмотрение дела в общем порядке. Данный вывод подтверждается и характером разъяснений, которые дал Пленум Верховного суда в постановлении от 28 июня 2012 г., в соответствии с которыми возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке. Вместе с тем Пленум

Верховного Суда подчеркнул, что по смыслу ч. 2 ст. 317.6 и ст. 317.7 УПК РФ потерпевший... вправе участвовать в исследовании рассматриваемых судом вопросов, в том числе высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве (п. 13).

Таким образом, данные предписания не лишают потерпевшего права возражать против рассмотрения в особом порядке уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а в случае несогласия с принятым по его ходатайству решением суда – обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на итоговое судебное решение.

В связи с этим вполне справедливо утверждение ряда авторов, что одной из гарантий прав потерпевшего могло бы стать закрепление в ст. 317.5 УПК РФ обязанности прокурора учитывать также мнение потерпевшего в случае его участия в уголовном судопроизводстве при вынесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.<sup>5</sup>

Опять же не следует забывать, что в соответствии с ч. 1 ст. 317.7 УПК судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, одним из условий применения которого является согласие потерпевшего. В противном случае судья должен вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ следователь вправе выделить уголовное дело в отдельное производство в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Вместе с тем закон требует, чтобы такое выделение не отразилось на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела. Возникает вопрос: в каком порядке должно рассматриваться уголовное дело в отношении всех соучастников при невозможности выделения материалов дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство. Представляется, что в данном случае уголовное дело в целом должно рассматриваться в обычном порядке при соблюдении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ, согласно которым в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в ч. 2 данной статьи, в опечатанном конверте, либо выносит постановление о

применении иных необходимых мер безопасности, т.к. именно эту цель преследовал законодатель, предусматривая необходимость выделения в отдельное производство в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», в тех случаях, когда такое уголовное дело не было выделено в отдельное производство и поступило в суд в отношении всех обвиняемых, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ.

Имеется потребность, чтобы законодатель предусмотрел правило, согласно которому при невозможности выделения материалов уголовного дела в отдельное производство в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело должно быть рассмотрено судом в обычном порядке без выделения материалов дела в отношении всех соучастников преступления.

Представляется в целом неудачной регламентация особенностей производства по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, содержащаяся в гл. 40.1 УПК РФ. Нормы данной главы фактически регламентируют различные правовые явления: с одной стороны, механизм досудебного соглашения о сотрудничестве, заключение которого происходит в досудебном производстве, и с другой – процедуру судебного разбирательства в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Представляется целесообразным первые из них переместить в раздел УПК, посвященный досудебному производству, а вторые – сохранить в гл. 40.1 УПК РФ, принимая во внимание название и содержание главы («Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»). Более того, условия, оговоренные гл. 40 УПК РФ, распространяются не на весь механизм производства по делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а лишь на ту его часть, которая реализуется в стадии судебного разбирательства.

Подводя итог сказанному можно сделать вывод, что особый порядок судебного разбирательства в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возможен при наличии оснований и условий, сформулированных не только в гл. 40.1 УПК РФ, но и в гл. 40 УПК РФ. В случае, если обвиняемым выполнены все условия, предусмотренные ст. 317.6 УПК РФ, но при этом отсутствуют основания и условия, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, регламентирующей особый порядок судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением, то суд должен назначить судебное заседание в общем порядке, но с сохранением при этом тех благоприятных последствий для подсудимого,

которые вытекают из факта заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и соблюдения подсудимым обязательств, им предусмотренных. Прежде всего, наказание подсудимому должно быть назначено в соответствии с положениями гл. 40.1 УПК РФ, т.е. с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, а также с учетом положений ст.ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. Кроме этого при необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц должны быть применены меры безопасности, предусмотренные ст.11 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Возникает вопрос: если соблюдены требования ст. 316 УПК РФ, регламентирующей порядок проведения судебного заседания и постановления приговора при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, но не были выполнены обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве, то возможен ли особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в порядке гл. 40 УПК РФ? Вызывает возражение однозначное решение законодателя, в соответствии с которым, если суд установит, что предусмотренные ч.ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Представляется, что решение данного вопроса должно быть поставлено в зависимость от того, соблюдены ли при этом условия, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, позволяющей принять судебное решение в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением. Если нет, то вполне закономерно, как и указал законодатель, дело должно быть рассмотрено в общем порядке. Но в случае, если соблюдены условия гл. 40 УПК РФ, то логично рассматривать дело в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, которое охватывается условиями гл. 40 УПК РФ. Такую же правовую позицию занял и Пленум Верховного Суда РФ, который в постановлении от 28 июня 2012 г. разъяснил, что если суд придет к выводу, что в силу тех или иных предусмотренных законом оснований невозможно проведение судебного разбирательства в порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ, то по уголовным делам о преступлениях, указанных в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, в целях обеспечения права подсудимого на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии его с предъявленным обвинением суд вправе при наличии соответствующего ходатайства подсудимого и согласия государственного обвинителя и потерпевшего продолжить разбирательство с соблюдением требований гл. 40 УПК РФ.

Вместе с тем речь должна идти о соблюдении всех условий, предусмотренных гл. 40, включая и то обстоятельство, что за преступление должно быть предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы, в противном случае дело должно быть рассмотрено в общем порядке.

Таким образом, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве



не влечет и не должно влечь обязательное применение к подсудимому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, особого порядка принятия судебного решения и постановления приговора. В связи с этим название гл. 40.1 УПК целесообразно изложить в следующей редакции: «Особенности производства по уголовным делам в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».

---

<sup>1</sup> Каретников А. Сделки в российском уголовном процессе // Законность. – 2013. – № 3. – С. 38.

<sup>2</sup> См. Саркисянц Р.Р. К вопросу о реализации условий досудебного соглашения при расследовании уголовного дела // Российский следователь. – 2012. – № 1. – С. 45-48.

<sup>3</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики применения норм главы 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в 2010 году и первом полугодии 2011 года. Архив Вахитовского районного суда г. Казани за 2010-2011 г.г.

<sup>4</sup> Овсянников И.В., Тенишев А.П. Проблемы обеспечения прав потерпевшего и обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический мир. – 2012. – № 5. – С. 46-47.

<sup>5</sup> См. Овсянников И.В., Тенишев А.П. Проблемы обеспечения прав потерпевшего и обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический мир. – 2012. – № 5. – С. 46-47.