

РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Sabitova N.M.^{a1}, Zhurkina N.S.^b, Knyazeva E.G.^c, Yuzvovich L.I.^d,

^{a b} Kazan Federal University, Institute of Management, Economics and Finance, Kazan, 420008,
Russia

^{cd} Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education «Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin», Ekaterinburg, 620002,
Russia ,

Abstract

Статья посвящена исследованию корпоративных пенсионных фондов в России, как относительно нового финансового института, выявлению причин их слабого развития. В мировой практике это один из самых распространенных типов негосударственных социальных фондов. В России в конце 90-х годов стали создаваться негосударственные пенсионные фонды. Крупные корпорации также стали создавать свои корпоративные фонды в виде негосударственных пенсионных фондов. Их создание в России началось только в начале XXI века на ограниченном круге предприятий: нефтегазовой, энергетической, металлургической отраслей. Эти отрасли в отличие от других были более рентабельными, что позволяло создавать такие фонды для обеспечения социальных гарантий своим работникам. Корпоративное пенсионное обеспечение является одним из проявлений социальной ответственности бизнеса. Социальная ответственность бизнеса – это актуальная проблема для всех стран.

Мониторинг деятельности всех негосударственных пенсионных фондов, включая и корпоративных, в настоящее время осуществляет Банк России. Для исследования использовались статистические методы, на основе которых был проведен анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов с 2000 по 2015 годы, включая и корпоративные фонды. В процессе исследования выявлены этапы развития этих фондов, тенденции развития, их отраслевая структура. На основе статистических данных показано, что развитие негосударственных пенсионных фондов после финансового кризиса 2008 года приостановилось. В статье определены факторы, определяющие перспективы развития этих фондов, к которым авторы отнесли правовые и финансовые. Доказывается необходимость принятия нормативных документов по регламентации деятельности корпоративных пенсионных фондов, а также о стандартизации социальной отчетности.

¹ * Corresponding author. +7 (903)3889–599
E-mail address: sabitovanm@mail.ru.

Key words: социальная ответственность, корпоративные пенсионные фонды, институциональная экономика, зарубежный опыт, проблемы организации фондов, тенденции развития корпоративных пенсионных фондов.

1. Introduction

Корпоративные пенсионные фонды – это относительно новый для России финансовый институт. Их создание началось только в начале XXI века на ограниченном круге предприятий: нефтегазовой, энергетической, металлургической отраслей. В мировой практике это один из самых распространенных типов негосударственных социальных фондов. В России развиваются негосударственные пенсионные фонды, часть из них являются корпоративными, но последние развиваются значительно медленнее. В настоящее время в России корпоративными пенсионными программами охвачено не более 6-7% работающего населения. Наиболее развита система корпоративных пенсионных фондов в США, а также в ряде европейских стран. В большинстве развитых стран на пенсии, полностью или частично сформированные работодателем, приходится в среднем от 30 до 50% дохода пенсионеров. Самая высокая степень включения наемных работников частного сектора экономики в систему негосударственного пенсионного обеспечения отмечается в Нидерландах – около 70%, США – 45% и Германии – 42%.

Вопросы социальной ответственности бизнеса представлены в работах Carroll (1999), Carroll, Shabana (2010), Font, Guix, Bonilla-Priego (2016), Basu, Palazzo (2008), исследованию роли социальной корпоративных фондов и социальной отчетности посвящены работы Phan, Hegde, (2013), Adams (2008). Работы Bikker, Broeders, Hollanders, Ponds (2012); Fehr, Kallweit, Kindermann (2013); Goecke (2013) и других посвящены вопросам социальной роли негосударственных пенсионных фондов.

Развитие теории корпоративной социальной ответственности (Corporate Social Responsibility— CSR) в зарубежных странах привело к созданию корпоративных социальных фондов. Наибольшее развитие они получили во второй половине XX века. Многие зарубежные компании стали уделять серьезное внимание социальным вопросам. В 1999 году британский Institute of Social and Ethical Accountability разработал стандарт социальной отчетности компаний AA1000 AS. Он способствовал дальнейшему развитию корпоративной социальной ответственности. Наряду с финансовой отчетностью корпорации стали разрабатываться стандарты социальной отчетности.

В настоящее время в России корпоративные пенсионные фонды созданы крупными корпорациями, средний и малый бизнес вообще не участвует в создании таких фондов или программ. Необходимость развития корпоративных пенсионных фондов в России связана с рядом причин. Первая причина связана с тем, что для государства стала слишком обрени-

тельной пенсионная система. С ростом продолжительности жизни населения, сдвигами в возрастной структуре населения государство не может обеспечить достойную пенсию всем пенсионерам. Вторая причина связана с необходимостью усиления корпоративной социальной **ответственности** бизнеса за своих работников. Третья причина – усиление ответственности самих работников за свои будущие пенсии. Поэтому развитие этих фондов является важным и для государства, и для работодателей, и для работников.

Проблемы социальной ответственности бизнеса стали особенно актуальными в 2008 году с началом финансового кризиса. Появились публикации о необходимости усиления социальной ответственности бизнеса. Еще одной из причин развития корпоративных социальных фондов, в том числе и пенсионных, является то, что социальная отчетность **корпораций становится обязательной, наравне с финансовой.**

Корпоративные пенсионные фонды – это социальные фонды, финансируемые одной компанией или несколькими компаниями, чаще всего одной отрасли (отраслевые пенсионные фонды). Принято считать, что в России не было корпоративных социальных фондов. Это не совсем верно, так как не было корпоративных пенсионных фондов, но другие социальные корпоративные фонды создавались и успешно функционировали. Рассматривая эволюцию всех корпоративных социальных фондов в России, мы хотели бы выделить три этапа: первый этап – это советский период, начиная с 50-х годов XX века до 1991 года. В этот период корпоративные социальные фонды создавались всеми крупными предприятиями. Они имели разную социальную направленность: услуги здравоохранения, предоставление жилья, обеспечение отдыха, спортивные объекты и другие сферы. Вторым этапом – это период с 1991 года до начала 2000-х годов. Он сопровождался разрушением имеющейся сети социальных учреждений на всех предприятиях. Предприятия избавлялись от «обременительных» активов, поскольку они не могли их содержать. Они передавались в собственность муниципальных образований. Третьим этапом в развитии корпоративных социальных фондов – это период с начала 2000-х годов по настоящее время. Этот период можно назвать периодом возрождения корпоративных социальных фондов. Но эти фонды стали возрождаться или создаваться только в крупных корпорациях, в основном, естественных монополиях. И корпоративные пенсионные фонды или программы первыми создали крупнейшие корпорации - металлургические, нефтяные, а также естественные монополии («Газпром», РАО ЕЭС). Причины возрождения этих фондов именно этими компаниями несколько. Первая причина связана с тем, что в начале 2000-х годов стала расти цена на нефть и газ. Соответственно нефтегазодобывающие компании стали получать хорошие доходы, значительно больше других отраслей. Стало хорошо оплачиваться труд работников этих компаний. Для омоложения кадров стали разрабатывать корпоративные пенсионные программы, поскольку государственная пенсия очень

мала. Крупные естественные монополии стали выходить на международные финансовые рынки, понимая, что социальная отчетность также является фактором оценки их деятельности. Однако корпоративные социальные фонды в России не получили широкого распространения. В России нет законодательства, определяющего правовое положение этих фондов, поэтому они стали развиваться через пенсионные программы в негосударственных пенсионных фондах. Деятельность негосударственных пенсионных фондов в настоящее время регулируется федеральным законом 1998 года.

2.Method

Для исследования современного состояния корпоративных пенсионных фондов использовались данные официальных сайтов Банка России, который осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций, Пенсионного фонда Российской Федерации, Федеральной службы по финансовым рынкам, а также данные Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов России за 2000-2015 годы. Поскольку статистика корпоративных пенсионных фондов отсутствует, выборку данных по корпоративным пенсионным фондам авторами осуществлялась вручную на основе анализа официальных сайтов каждого негосударственного пенсионного фонда. Исследование показало, что в настоящее время в большинстве негосударственных пенсионных фондов есть корпоративные программы. По данным официального сайта Федеральной службы по финансовым рынкам в 2015 году из 102 негосударственных пенсионных фондов не участвовали в корпоративных пенсионных программах всего 7.

В России большинство крупных негосударственных пенсионных фондов такие как «ГАЗФОНД», «Благосостояние», «ЛУКОЙЛ-Гарант», «Негосударственный пенсионный фонд электроэнергетики», «Норильский никель», негосударственный пенсионный фонд Сбербанка и другие начинали свою деятельность в качестве корпоративных. Но впоследствии часть из них превратилась в открытые фонды. В настоящее время по их численности более всего негосударственных пенсионных фондов отраслевого характера в банковско-страховой сфере, их 13, затем следует металлургическая отрасль, их 10, на третьем месте нефтегазовая отрасль, где 7 фондов. От 14 до 18% компаний на рынке уже внедрили у себя корпоративные пенсионные программы (КПП). К наиболее развитым по корпоративному пенсионному страхованию можно отнести (назвать) такие российские компании, как ОАО «Газпром», ОАО «Лукойл», Нефтяная компания «Роснефть», ОАО «Российские железные дороги», ОАО «Северсталь» и ряд других. Но это крупные корпорации, представляющие естественные монополии, металлургию, транспорт, которые работают на международных финансовых рынках. В то же время в России очень мало корпоративных фондов и они не значительны в других отраслях и в сфере услуг. Средний бизнес вообще не имеет таких фондов.

3. Result

Исследование деятельности негосударственных пенсионных фондов за 2002-2015 годы показало, что в целом наблюдалась тенденция роста участников корпоративных пенсионных программ до 2009 года, затем процесс роста приостановился, **более того**, последние два года есть тенденция снижения. Очевидно, что это связано с рядом факторов, в том числе и финансовым кризисом 2009 года, исчерпанием резерва привлечения других корпораций в эти программы по финансовым причинам и т.д. Что касается 2014 и 2015 годов, то в эти годы в целом имел место спад в экономике России, связанный в том числе и с падением цены на нефть (рисунок 1).

млн.чел.

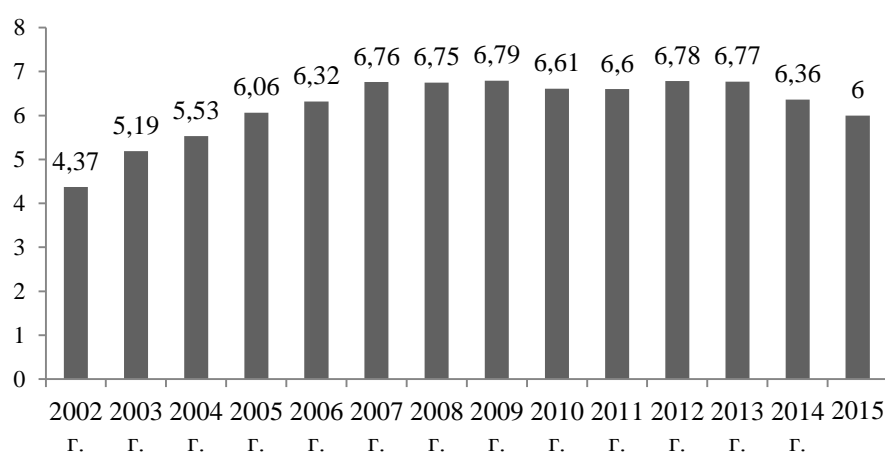


Рисунок 1. Количество участников КПП (корпоративных пенсионных программ), в Российской Федерации в 2002-2015 годах, в млн. человек (по данным Банка России).

Следует отметить, что в последние годы не растет не только численность участников корпоративных пенсионных программ, но и доля участников корпоративных пенсионных программ в общей численности трудоспособного населения. **Более того, последние два года имеет место тенденция сокращения этих показателей, что также очевидно, связано с ухудшением экономической ситуации в стране** (таблица 1).

Таблица 1

Доля участников КПП в общей численности трудоспособного населения
России в 2008-2015 годах

Год	Численность трудоспособного населения, в млн. чел.	Количество участников КПП, в млн. чел.	Доля участников КПП в численности трудоспособного населения, в %
2008	89,7	6,75	7,5

2009	89,3	6,79	7,6
2010	88,4	6,61	7,5
2011	87,7	6,60	7,5
2012	87,1	6,78	7,8
2013	86,1	6,77	7,9
2014	85,2	6,36	7,5
2015	84,0	6,0	7,1

Для сравнения – в большинстве стран доля участников корпоративных пенсионных программ в общей численности трудоспособного населения значительно выше, чем в России. Например, в Финляндии, Исландии, Норвегии, Швейцарии участники корпоративного пенсионного обеспечения составляют примерно 70-80% трудоспособного населения. Поэтому можно говорить о слабом развитии этого финансового института в России.

Следует отметить, что пенсии по корпоративным пенсионным программам получают лица, достигшие пенсионного возраста, чаще всего сверх государственной трудовой пенсии. Средний размер трудовой пенсии по России в 2014 году составил 10 899 рублей, что составляет 25,9% от начисленной заработной платы. При этом по регионам России эта средняя величина пенсии различается. Хотя в других странах эта доля значительно выше и достигает в некоторых странах до 80%. Поэтому в России дополнительные пенсионные выплаты по корпоративным программам дают некоторую добавку к основной пенсии. В 2014 году средняя величина корпоративной пенсии составила 2878 рублей. На рисунке 2 представлена динамика средней величины корпоративных пенсий.

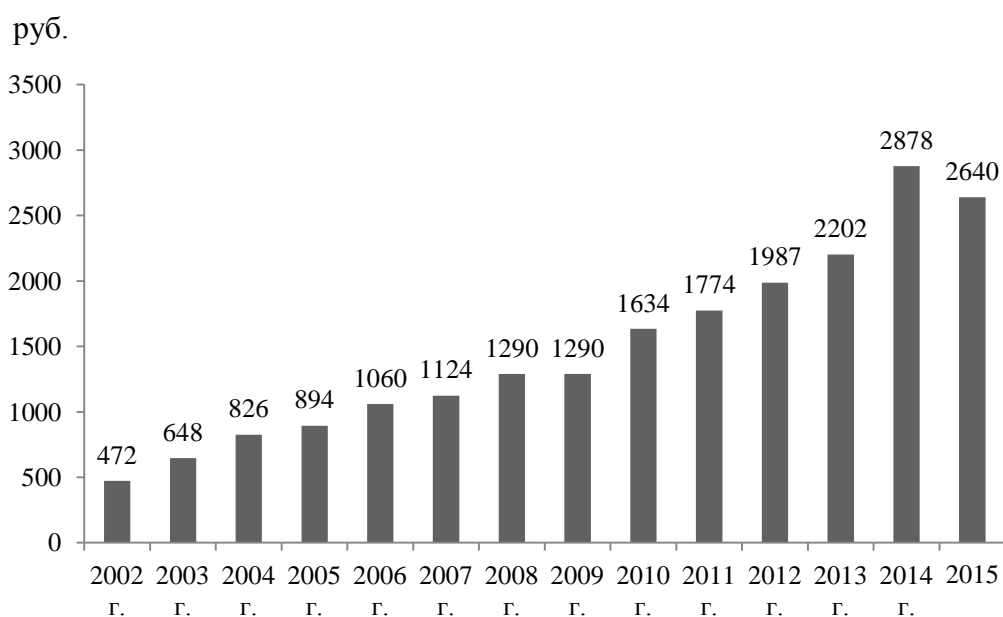


Рисунок 2. Средний размер корпоративных пенсий в Российской Федерации в 2002-2015 годах, в рублях (по данным Банка России)

Размеры корпоративных пенсий также различаются. Например, в самом большом негосударственном пенсионном фонде «ГАЗФОНД» средний размер пенсии в 2015 году составил 8 285 рублей в месяц (отраслевой фонд ОАО «Газпром»), а в негосударственном пенсионном фонде «Благосостояние» 7 900 рублей (отраслевой фонд ОАО «Российские железные дороги»).

Таблица 2

Показатели пенсионного обеспечения в Российской Федерации за 2013-2015 гг.

(в рублях)

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015
Прожиточный минимум пенсионера в целом по РФ	6 023	6 785	7781
Средний размер назначенных пенсий в целом по РФ	9 918	10 786	11986
Средний размер негосударственной пенсии	2 202	2 878	2640
Средний размер негосударственной пенсии НПФ «ГАЗФОНД»	7 854	8 038	8285
Средний размер негосударственной пенсии НПФ «Благосостояние»	5400	6 000	7900

Эти данные свидетельствуют, что только корпоративные фонды могут обеспечить до 50-60% доходов пенсионеров. Однако таких фондов в России единицы, в целом же негосударственные пенсионные фонды обеспечивают не более 20% доходов пенсионеров.

Несмотря на некоторый рост численности участников негосударственных пенсионных фондов, соответственно и участников корпоративных программ, можно отметить такую тенденцию, как сокращение количества негосударственных пенсионных фондов. Если в 2000 году их было 262, к концу 2015 года их осталось 118 (рисунок 3).

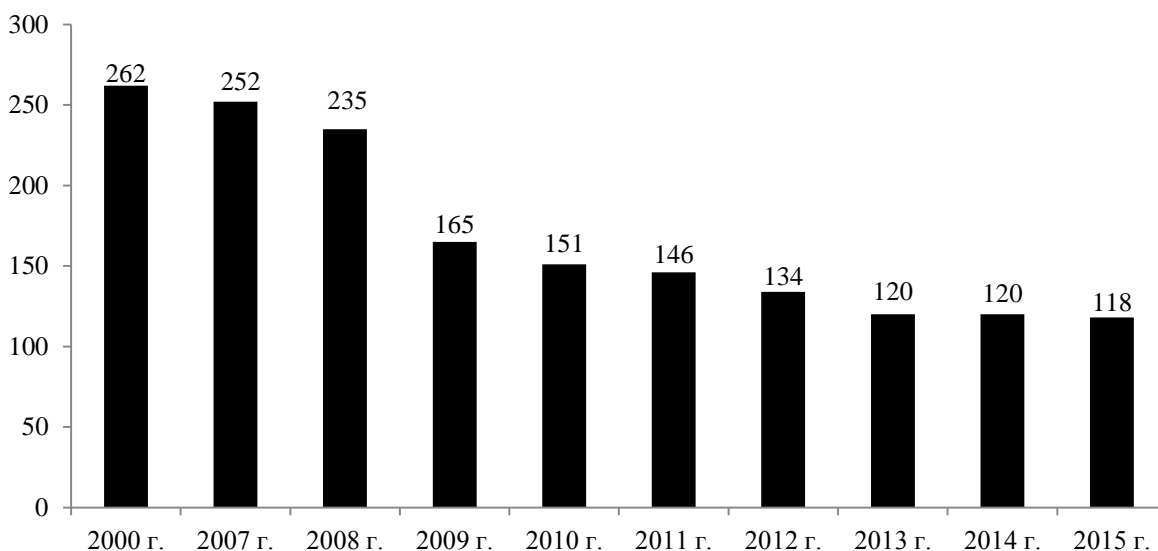


Рисунок 3. Динамика количества негосударственных пенсионных фондов

Такая тенденция связана с рядом факторов: поглощением мелких компаний более крупными, ужесточением законодательных требований к этим фондам, финансовый кризис также повлиял на доходы компаний. Кроме того, негосударственные пенсионные фонды, как уже отмечалось выше, изначально создавались на базе корпоративных фондов крупных российских компаний. Резерв таких компаний, обладающих **сверхдоходами**, как мы полагаем, практически исчерпан.

2. Conclusion

Факторы, сдерживающие развитие корпоративного пенсионного обеспечения можно разделить на две основные группы: правовые и финансовые. Первым и важным фактором можно назвать отсутствие законодательной основы функционирования корпоративных пенсионных фондов в России. В 2012 году Министерством труда и социальной защиты был подготовлен законопроект «О корпоративных пенсионных системах», в котором были сформулированы организационные, правовые и финансовые основы создания и функционирования корпоративных пенсионных систем в Российской Федерации. Были также определены условия для осуществления организациями корпоративного пенсионного обеспечения. Однако этот законопроект так и не вступил в силу, хотя необходимость такого закона очевидна. Но в конце декабря 2012 года была утверждена «Стратегии развития пенсионной системы до 2030 года», в которой определены перспективы развития корпоративного пенсионного обеспечения. Можно считать, что это концепция развития пенсионной системы страны. К одной из задач этой стратегии в области корпоративного пенсионного страхования является формирование уровня пенсий, обеспечивающих коэффициент замещения, превышающий 40% (в том числе для лиц с уровнем заработной платы выше среднего). Однако это

очень низкий уровень обеспечения, поскольку в развитых странах он значительно выше. Предполагалось также введение нового правового регулирования деятельности финансовых институтов (негосударственных пенсионных фондов, банков и страховых компаний), устанавливающего требования по стандартизации финансовых пенсионных продуктов, контролю и надзору за ними, а также налоговые льготы для финансирования пенсионных выплат. До настоящего времени этого документа нет. Ожидается новая пенсионная реформа, в рамках которой, очевидно, этот закон будет принят. Принятие закона о корпоративных пенсионных системах станет вторым этапом реализации очередной пенсионной реформы. Кроме того, в России нет нормативного документа о стандартизации социальной отчетности, хотя есть международные стандарты. Такая отчетность составляется не всеми даже крупными корпорациями. Вторым фактором, сдерживающим развитие корпоративных пенсионных фондов, является финансовая составляющая российской экономики в целом. Пока основой российской экономики будет нефтегазовая отрасль, не будут должным образом развиваться другие отрасли экономики. Учитывая структуру имеющихся негосударственных пенсионных фондов, необходимо развивать систему корпоративного пенсионного обеспечения не только в нефтегазовой, банковской, металлургических отраслях, имеющих высокие доходы, но и в других отраслях. Кроме того, уровень заработной платы, соответственно и пенсий в России должен быть значительно выше, чтобы обеспечить достойную жизнь пенсионерам.

Список литературы

- Adams, C.A. A commentary on: Corporate social responsibility reporting and reputation risk management // *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 2008, 21 (3), pp. 365-370.
- Basu, K., Palazzo, G. Corporate social responsibility: A process model of sensemaking // *Academy of Management Review*, 2008, 33 (1), pp. 122-136.
- Bikker, J.A., Broeders, D.W.G.A., Hollanders, D.A., Ponds, E.H.M (2012) Pension Funds Asset Allocation and Participant Age: A Test of the Life-Cycle Model, *Journal of Risk and Insurance*, 79 (3), p. 595-618.
- Broeders, D., Chen, A. (2013) Pension Benefit Security: A Comparison of Solvency Requirements, a Pension Guarantee Fund, and Sponsor Support// *Journal of Risk and Insurance*, 80 (2), p. 239-272.
- Daniel Bradley, Christos Pantzalis, Xiaojing Yuan (2016) The influence of political bias in state pension funds// *Journal of Financial Economics*, Volume 119, Issue 1, January 2016, Pages 69–91

- Carroll, A.B. Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct // *Business and Society*, 1999, 38 (3), pp. 268-295
- Carroll, A.B., Shabana, K.M. The business case for corporate social responsibility: A review of concepts, research and practice // *International Journal of Management Reviews*, 2010, 12 (1), pp. 85-105
- Crossley, T., Jametti, M. Pension benefit insurance and pension plan portfolio choice// *Review of Economics and Statistics*, 2013, 95 (1), pp. 337-341;
- Cox, S.H., Lin, Y., Tian, R., Yu, J. Managing capital market and longevity risks in a defined benefit pension plan// *Journal of Risk and Insurance*, 2013, 80 (3), pp. 585-619;
- Guillén, M., Perch Nielsen, J., Pérez-Marín, A.M., Petersen, K.S. (2012) Performance measurement of pension strategies: A case study of Danish life cycle products, *Scandinavian Actuarial Journal*, 4, p. 258-277
- Goecke, O. Pension saving schemes with return smoothing mechanism// *Insurance: Mathematics and Economics*, 2013, 53 (3), pp. 678-689;
- Guiso, L., Jappelli, T., Padula, M. Pension wealth uncertainty// *Journal of Risk and Insurance*, 2013, 80 (4), pp. 1057-1085;
- Nadia Sabitova, Sofia Kulakova, Irina Sharafutdinova Non-State Pension Funds in the Retirement Insurance System of the Russian Federation: Trends and Prospects // *Procedia Economics and Finance* Volume 27, 2015, Pages 224–229**
- Phan, H.V., Hegde, S.P. (2013) Corporate governance and risk taking in pension plans: Evidence from defined benefit asset allocations, *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 48 (3), p. 919-946.
- Sabitova N.M., Jourkina N.S. (2014) Assessment of Pension Coverage in the Russian Federation, *Mediterranean Journal of Social Sciences*, MCSER Publishing, Rome-Italy, Vol 5, 24 November 2014, p. 200-204.**
- Fehr, H., Kallweit, M., Kindermann, F. (2013) Should pensions be progressive? *European Economic Review*, 63, p. 94-116.
- Font, X. , Guix, M., Bonilla-Priego, M.J Corporate social responsibility in cruising: Using materiality analysis to create shared value // *Tourism Management* Volume 53, April 01, 2016, Pages 175-186