

ОСОБЕННОСТИ ЧЕСТОЛЮБИЯ КАК ЭТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЧНОСТИ

Аннотация

Показано, что честолюбие, включенное в состав детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития, выступает этической чертой, которая определяется предметным содержанием ряда понятий (мотивация достижения, одобрения, признания, власти, соперничество, превосходство). Доказывается, что честолюбие отличается универсальным и устойчивым характером на протяжении исследуемого возрастного периода становления личности. Показано, что честолюбие влияет на ряд психологических черт, характеристик этического слоя, мотивации достижения, параметров самоотношения, способности к самоактуализации и интернальности личности.

Ключевые слова: честолюбие, этика, личность, субъект, нравственность.

Эффективное взаимодействие человека с окружающим миром во многом обусловлено особенностями его нравственного развития. Основу нравственного развития человека составляют этические характеристики, качественное своеобразие которых выступает одним из значимых факторов успешной реализации личностью ее жизненных стратегий. Вместе с тем, на фоне динамичных общественных преобразований, трансформаций в морали и нравственности (моральном сознании), меняется содержание некоторых этических характеристик, происходит переосмысление их роли в жизнедеятельности человека. Данный факт определяет введение вопросов нравственной, этической психологии личности в круг наиболее ключевых и актуальных, что подтверждается значительным интересом к данной тематике со стороны ведущих исследователей (Б.С. Братуся [7], А.В. Брушлинского [8], А.Л. Журавлева [16], В.П. Зинченко [19], В.В. Знакова [20], Д.А. Леонтьева [26], В.Д.

Шадрикова [61] и др.) и становлением нового направления – этической психологии (Л.М.Попов [43]).

В настоящее время прослеживается научная тенденция к переходу от констатации нравственных черт к их изучению и теоретическому осмыслению. При этом обычно исследуются отдельные нравственные черты: ответственность (К.А. Абульханова [1], К. Муздыбаев [34], Ж. Пиаже [40], А.А. Реан [45], С.Л. Рубинштейн [47]), эгоизм, зависть (К. Муздыбаев [32,33]), циничность (Л.М. Попов, П.Н. Устин [43]), доверие (А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко [16], А.В. Сидоренков [49], Э. Эриксон [63]), совесть (М.И. Воловикова [10], Э. Фромм [57]).

Одной из таких этических характеристик личности, значимость которой в психологической организации человека все больше признается исследователями, выступает честолюбие. Несмотря на широкую распространенность использования понятия честолюбия при описании психологического портрета личности (например, делового человека, стремящегося к успеху), данная характеристика не является глубоко изученной в плане ее дифференциации с другими, сходными характеристиками (мотивация достижения, одобрения, признания, власти, соперничество, превосходство), а также со стороны ее строения, психологических механизмов проявления и развития.

Честолюбие выступает качеством человека, содержательно включающим его стремление к достижениям. Однако, несмотря на данный позитивный аспект честолюбия, отношение к нему, как к нравственной, этической характеристике неоднозначно. С одной стороны, оно признается этически-конструктивным качеством, определяющим как позитивное развитие человека, так и его эффективное взаимодействие с окружающим миром, с другой - этически-деструктивным, синонимичным эгоизму, гордыне и тщеславию. Данное противоречие явилось источником научной **проблемы** выявления особенностей честолюбия, решение которой предполагает получение научно-значимого результата, пополняющего базу данных этической, нравственной психологии.

Цель исследования состояла в том, чтобы выделить честолюбие как явление этической, нравственной психологии личности и выявить его сопряженность с личностными характеристиками в широком возрастном диапазоне становления личности.

Честолюбие как характеристика

Анализ литературных источников показывает, что в психологии к настоящему времени отсутствуют специальные исследования честолюбия, а его представленность в литературе носит скорее фрагментарный характер и выступает фоном при анализе других личностных характеристик, с которыми оно пересекается. Вместе с тем на основе изучения словарных (А.А. Гусейнов [11], В.И. Даль [13], И.С. Кон [51], С.Ю. Ожегов [38], Ф.Н. Петров [50], Д.Н. Ушаков [6], Н.Е. Яценко [65]), философских (Платон, Аристотель, Эзоп [22], Эразм Роттердамский [64], Б. Спиноза [15], И. Кант [24], М. Монтень [31], Марк Фабий Квинтилиан [22], Ф. Честерфилд [60], Ф. Ницше [37], О. Зандерс [17]) и психологических (Т. Питерс, Р. Уотермен [41], Х. Маккей [28], Дж. Равен [44], С.Б. Каверин [23], Д. Карнеги [25], З. Фрейд [56], К. Хорни [59], О.В. Барсукова [4]) источников выделены содержательный, функциональный, динамический и этический аспекты данной характеристики.

В этическом аспекте честолюбие выступает неоднозначной характеристикой, моральная оценка которого имеет две полярные позиции - как нравственно позитивное и как нравственно негативное качество. Результатом является основное противоречие в понимании честолюбия: как достоинства или недостатка психологической организации человека. Подчеркивается позиция автора, рассматривающего честолюбие в качестве позитивной характеристики. Осуществленный биографический анализ личности известных ученых (Ч. Дарвин[62], С. Холл[64], Х. Мюнстерберг[64], Дж. Уотсон[15], З. Фрейд[62], В. Вундт[27], Т. Лири[27]), подтверждает конструктивное влияние честолюбия на жизненную реализацию человека. В функциональном аспекте честолюбие

выступает детерминантой поведения в широком диапазоне ситуаций. В динамическом аспекте честолюбие является устойчивой характеристикой, которая проявляется на протяжении всей жизни человека. В содержательном аспекте показано, что понятие честолюбия включает следующие конструкты: слава и признание; реальные поступки и достижения; значимая группа; превосходство. Феноменологический анализ честолюбия позволил выделить ряд характеристик, с которыми оно пересекается: с мотивом достижений - устойчиво проявляемой потребностью индивида добиваться успеха в различных видах деятельности (D.C. MacClelland [66], Д. Аткинсон [58], Б. Вейнер [58], О.С. Дейнека [14], Е.П. Ильин [21], И. Кашима [58], Л. Кеммлер [58], В.С. Мерлин [30], Г. Мюррей [58], В. Мейер [58], А.Б. Орлов [39], С.К. Рощин [46], Х. Триандис [67], Х. Хекхаузен [58] и др.); с мотивом одобрения - стремлением к любой похвале (D.P. Crowne[23], D. Marlowe[23], Г. Мюррей[23]); с потребностью в признании, обеспечивающем престиж, репутацию, статус, оценку (Л.И. Божович[5], Н.И. Гуткина[12], А. Маслоу[29], В.С.Мухина[35], Т.Д. Нежнова[36], Н.Г. Салмина[48]); со стремлением к превосходству – как «великой потребности возвыситься» (А. Адлер[2]); с мотивом власти, как формы конкретизации стремления к превосходству (А. Адлер[2]).

Установлено, что единство выделенных конструктов соответствует понятию честолюбия, их дискретность выступает предметным содержанием синонимичных честолюбия понятий (мотивация достижения, одобрения, признания, власти, соперничество, превосходство).

Честолюбие как этическая характеристика

Анализ имеющихся подходов к изучению духовно-нравственной сферы личности позволил выделить две основные точки соприкосновения во взглядах различных авторов (Г.А. Балл [3], Б.С. Братусь [7], А.И. Зеличенко [18], В.П. Зинченко [19], Д.А. Леонтьев [26], В.А. Пономаренко

[42], В.Д. Шадриков [61], Т.А. Флоренская [53], В. Франкл [55], С.Л. Франк [54], Э. Фромм [57], др.). Во-первых, исследователи сходятся в том, что духовность сводится к постижению человеком внутренних смыслов внешних явлений и объектов, которые приобретают для него ценность. Во-вторых, они соглашаются с тем, что основополагающая функция духовности заключается в обеспечении гармоничного сосуществования человеческого сообщества и его дальнейшего развития, то есть включает вопросы нравственного (морального) порядка, которые выступают предметом исследования этики.

С.Л.Рубинштейном выделяется основа интеграции этики и психологии - отношение к другому человеку – положение, которое подчеркивается большинством современных исследователей (К.А. Абульханова [1], Б.С. Братусь [7], Е.Е. Волкова [9], М.И. Воловикова [10], А.Л. Журавлев [16], В.В. Знаков [20], Л.М. Попов [43] и др.).

В рамках модели психологической организации человека как субъекта развития (Л.М. Попов [43]) мораль и нравственность рассматриваются как составляющие детерминантного блока этического слоя личности. Они определяют особенности жизнедеятельности личности, специфику ее жизненных ориентаций, специфику конструирования межличностного взаимодействия в социально-психологическом пространстве. Рассмотрение честолюбия как черты этического характера дает основание определить его место в этическом слое детерминантного блока психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития.

Анализ честолюбия через призму основных философских категорий, максимально раскрывающих психологическую организацию человека (его внутренний мир) как субъекта развития показывает следующее. Через категорию «действительное» честолюбие проявляется как в определенной деятельности, имеющей своей целью высокие достижения, так и в специфике общения, направленной на выявление отношения к себе

окружающих, или в конкретных поступках, из которых складывается поведение. С точки зрения «должного» честолюбие проявляется в стремлении личности следовать идеалу, устанавливать для себя крайне высокую «планку». Честолюбие с позиции категории «возможного» можно рассматривать с двух сторон. Первая, это когда кто-либо считает возможным и необходимым обеспечить появление и проявление в ком-либо (или себе) честолюбия, и тогда создается комплекс условий, направленных на него. С другой стороны, можно рассматривать «возможное» как потенцию для достижений человека при удовлетворении его потребности в признании. И, наконец, категория «развития» в отношении честолюбия раскрывает механизмы его возникновения и развития (воспитательный, компенсаторный, эмоциональный).

Таким образом, честолюбие, включенное в состав детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития, выступает одним из проявлений этического начала (является этической чертой) и проявляется во взаимодействии, взаимовлиянии, взаимной оценке человека и общества.

Организация экспериментального исследования честолюбия

Для изучения личностных особенностей учащихся было организовано и проведено экспериментальное исследование. Испытуемыми выступили учащиеся среднего и старшего школьного возраста, а также студенты первого, второго, третьего и четвертого курсов ВУЗов г. Казани. Возрастные границы составили диапазон от 11 лет до 21 года – возрастной период активного становления личности. Половое соотношение представлено 94 испытуемыми мужского пола и 214 испытуемыми женского. Общий объем выборки включал 308 человек. Для апробации авторской методики была сформирована «тестовая» выборка. В нее вошли 130 человек – учащихся вузов со 2-го по 5-й курсы. В качестве диагностического инструментария выступили методики: Авторская методика измерения честолюбия [52], Личностный опросник Р.Кеттела 16-PF, Тест «Добро-Зло» (Л.М.Попов, А.П.Кашин), Опросник мотивации

одобрения (Д.Марлоу), Опросник мотивации достижения (Т.Элерс), Тест-опросник самооотношения (В.В.Столин, С.Р.Пантелеев), Самоактуализационный тест (Ю.Е.Алешина, Л.Я.Гозман и др.), Методика измерения уровня субъективного контроля Дж.Роттера (в адаптации Е.Ф.Бажиной и др.).

Аппарат математической статистики при обработке данных включал: метод сравнения двух выборок (с использованием критерия t-Стьюдента), корреляционный анализ (с использованием критерия r-Пирсона), дисперсионный анализ (ANOVA) и дискриминантный анализ.

Исследование половозрастных особенностей честолубия

Статистическое сравнение с использованием t-критерия Стьюдента не показало значимых различий. Для подтверждения, что пол и возраст не влияют на честолубие, был проведен 2-факторный дисперсионный анализ, где пол и возраст выступили независимыми переменными, а честолубие - зависимой.

Таблица 1

Оценка влияния пола и возраста на честолубие

| | F | p-уровень |
|-------------|----------|------------------|
| Возраст | 0,969 | >0,05 |
| Пол | 0,637 | >0,05 |
| Возраст*Пол | 1,735 | >0,05 |

Примечания:
F – критерий Фишера
p-уровень – уровень значимости

Достоверных различий по критерию Фишера (таб. 1), показывающих влияние факторов пола и возраста на честолубие обнаружено не было, что показывает его устойчивый и универсальный характер как черты в длительной возрастной динамике.

Сопряженность честолубия с личностными характеристиками

Далее было проведено исследование особенностей взаимодействия честолубия с личностными характеристиками. На основе результатов диагностики учащихся с использованием авторской методики измерения честолубия были выделены три группы: с высоким, средним и низким значениями показателя честолубия. Данные группы сравнивались по

характеру выраженности личностных характеристик и особенностей их развития. В качестве личностных характеристик рассматривались: личностные черты, этические черты, мотивационные компоненты (мотивации достижения и одобрения), компоненты системы самооценки, способность к самоактуализации и локус контроля. Сравнение результатов осуществлялось с помощью t-критерия Стьюдента для независимых выборок, а также дисперсионного анализа (двухфакторный ANOVA). Использование дисперсионного анализа позволило установить характер влияния честолюбия на выделенные характеристики в широком возрастном диапазоне становления личности.

С помощью t-критерия Стьюдента было установлено, что честолюбие влияет на все основные блоки черт (интеллектуальный, эмоционально-волевой и коммуникативный). В интеллектуальном блоке изменения касаются следующих черт – факторов: М (мечтательность), Q1 (радикализм). Установлено, что чем выше честолюбие, тем выше радикализм и ниже мечтательность. В эмоционально-волевом блоке с увеличением честолюбия увеличиваются эмоциональная устойчивость (С) и сознательность (G). В коммуникативном блоке с увеличением честолюбия увеличиваются отзывчивость (А), доминантность (Е), смелость (Н) и дипломатичность (N).

С помощью дисперсионного анализа было установлено, что честолюбие влияет на следующие личностные факторы: А-отзывчивость ($F=3,61$, $p\leq 0,028$), С-эмоциональная устойчивость ($F=5,11$, $p\leq 0,006$), Е-доминантность ($F=5,88$, $p\leq 0,003$), Н-смелость ($F=3,98$, $p\leq 0,02$), М-мечтательность ($F=3,15$, $p\leq 0,044$), Q1-радикализм ($F=6,96$, $p\leq 0,001$). Также было установлено, что честолюбие напрямую не влияет на показатели G-сознательность и N-дипломатичность. Полученный результат мы объясняем тем, что значимые различия в представленности данных черт в группах с различным честолюбием обусловлены влиянием других, не учтенных в исследовании факторов.

Таким образом, экспериментально показано, что наличие честолюбия увеличивает отзывчивость, эмоциональную устойчивость, доминантность, смелость, радикализм и снижает мечтательность.

По этическим чертам (ДЗ) с помощью t-критерия Стьюдента было выявлено, что при разных уровнях честолюбия имеются различия в показателях человечности и добра. При этом значение показателя добра снижается при низком честолюбии, а человечность имеет наибольшую выраженность при среднем честолюбии. С помощью дисперсионного анализа было обнаружено значимое влияние на показатель добра как возраста ($F=3,701$, $p \leq 0,006$), так и честолюбия ($F=4,622$, $p \leq 0,011$). Влияние происходит таким образом, что значение показателя «добро» увеличивается с повышением честолюбия, но снижается с возрастом. Однако характер влияния честолюбия на добро в течение возрастного периода с 11 лет до 21 года не меняется.

Кроме того, было установлено, что мотивация достижения повышается при повышении уровня развития честолюбия. Дисперсионный анализ показал: на мотивацию достижения значимо влияет честолюбие ($F=17,668$, $p \leq 0,001$), не влияет возраст ($F=0,267$, $p \leq 0,898$), но их взаимодействие статистически достоверно ($F=2,520$, $p \leq 0,046$). Как видно на рисунке 1, при высоком честолюбии мотивация достижения снижается. Эта закономерность прослеживается до 10-11 класса, затем значения показателя честолюбия резко увеличивается. При низком честолюбии пик мотивации достижения приходится на 10-11е классы с последующим снижением. Данный результат показывает, что честолюбие и мотивация достижения не являются идентичными образованиями – честолюбие выступает детерминантой мотивации достижений, а характер этой детерминации определяется возможностью личного выбора. Когда появляется возможность самостоятельного выстраивания жизненного сценария (студенческие годы), мотивация достижения честолюбивого человека резко возрастает, а нечестолюбивого - резко снижается. Эти

результаты объясняются механизмами внешней и внутренней детерминации, которые действуют по принципу психологического маятника: для жизненных достижений значение честолюбия возрастает, когда отходят на задний план внешние стимуляторы (учителя, родители и другие значимые лица).

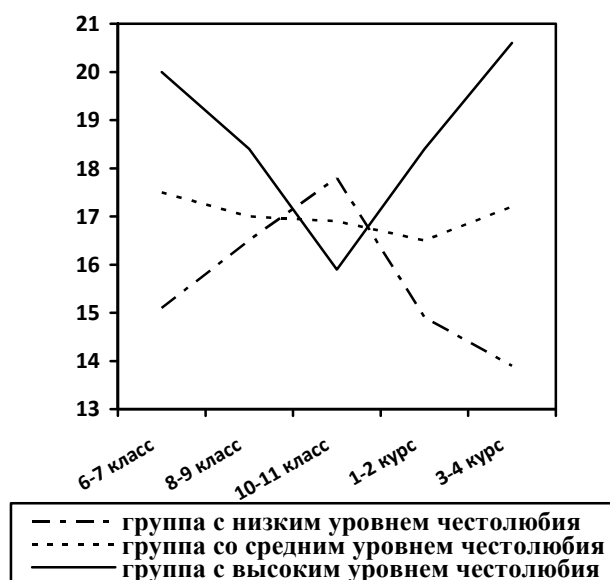


Рисунок 1 Мотивация достижения при различных уровнях развития честолюбия в разные возрастные группы

Обнаружено, что при увеличении значения показателя честолюбия повышается как уровень интегрального самоотношения, так и всех его компонентов (самоуважения, аутосимпатии, ожидаемого отношения от других, самоинтереса). Дисперсионный анализ подтвердил влияние значения честолюбия на интегральный показатель самоотношения ($F=7,731$, $p \leq 0,001$), а также на его отдельные компоненты: самоуважение ($F=7,779$, $p \leq 0,001$), аутосимпатию ($F=7,665$, $p \leq 0,007$) и самоинтерес ($F=6,882$, $p \leq 0,001$). Однако характер влияния честолюбия на параметры самоотношения имеет свою специфику и соотносится с возрастным фактором. Данный вывод основан на наличии межфакторного взаимодействия честолюбия и возраста, и шкал интегрального самоотношения ($F=2,116$, $p \leq 0,034$), аутосимпатии ($F=2,719$, $p \leq 0,034$) и

самоинтереса ($F=2,083$, $p\leq 0,037$) (влияние межфакторного взаимодействия на показатель самоуважения обнаружено не было). Выяснилось что, высокое честолюбие с возрастом приводит к увеличению значений данных параметров, низкое честолюбие с возрастом снижает их уровень. На ожидаемое отношение от других влияние честолюбие не оказывает ($F=2,116$, $p\leq 0,122$), однако имеется влияние возраста ($F=2,856$, $p\leq 0,024$) – то есть, чем старше человек, тем больше он ожидает позитивного отношения к себе от других людей.

Таким образом, механизм влияния честолюбия на самоотношение имеет следующую особенность: с возрастом высокое честолюбие способствует развитию самоотношения, а низкое честолюбие оказывает негативное влияние на этот процесс.

Установлено, что глобальные характеристики самоактуализации имеют значимо более низкие значения в группах испытуемых с низкими показателями честолюбия, то есть можно говорить о том, что при низком честолюбии снижается целостность восприятия жизни (компетентность во времени) и независимость личности (поддержка). По аспектам самоактуализации обнаружена та же закономерность – при снижении честолюбия снижаются показатели самоактуализации. Изменения касаются восьми из двенадцати показателей. Чем выше честолюбие, тем выше готовность разделять ценности самоактуализирующейся личности и реализовывать их в поведении (ЦО - ценностные ориентации и ГП – гибкость поведения); тем выше способность к рефлексии потребностей и чувств (Сз - сензитивность); выше самоуважение и самопринятие (Су - самоуважение и Спр - самопринятие); выше принятие собственной агрессивности как проявления человеческой природы (ПА – принятие агрессии); выше способность к установлению субъект - субъектных отношений (Кт - контактность) и творческое начало (Кр - креативность).

Дисперсионный анализ показал влияние честолюбия на компетентность во времени ($F=4,363$, $p\leq 0,043$), ценностные ориентации

($F=13,257$, $p\leq 0,001$), сензитивность ($F=4,282$, $p\leq 0,016$), самоуважение ($F=16,589$, $p\leq 0,001$), самопринятие ($F=4,458$, $p\leq 0,041$) и принятие агрессии ($F=5,860$, $p\leq 0,004$). Данный анализ также позволил выделить отсутствие влияния возраста и его взаимодействия с честолюбием на характеристики самоактуализации.

Полученные результаты дают основание сделать следующий вывод: честолюбие выступает одной из детерминант развития самоактуализации, напрямую влияя на ее отдельные составляющие.

Выявлено, что в группе лиц с высоким уровнем честолюбия наблюдается более высокая общая интернальность (Ио), интернальность в области достижений (Ид) и интернальность в области здоровья (Из). Дисперсионный анализ показал, что общая интернальность ($F=5,671$, $p\leq 0,004$) и интернальность в области достижений ($F=5,618$, $p\leq 0,004$) зависят от уровня честолюбия и не зависят от возраста и его взаимодействия с честолюбием. Полученные результаты показывают, что честолюбие выступает детерминантой интернальности личности, особенно в зоне ответственности за успехи, достижения: с повышением честолюбия увеличивается интернальный характер локализации контроля над жизнью.

Таким образом, экспериментально показано, что честолюбие усиливает отзывчивость, эмоциональную устойчивость, доминантность, смелость, радикализм, добро, мотивацию достижений, самоактуализацию, интернальный локус контроля и снижает мечтательность. Кроме того, высокое честолюбие способствует развитию самоотношения, а низкое оказывает негативное влияние. Полученные результаты доказывают позитивную роль честолюбия в развитии личности.

Таблица 2

Стандартизованные и структурные коэффициенты канонических функций

| | Функции | | | |
|----------------------|---------|-------|-------|-------|
| | 1 | | 2 | |
| | Стд.К | Стр.К | Стд.К | Стр.К |
| Мотивация достижение | 0,398 | 0,531 | | |

| | | | | |
|--------------------------------|-------|-------|--------|--------|
| Радикализм (Q1) | 0,418 | 0,418 | | |
| Интегральное самоотношение (S) | 0,307 | 0,367 | | |
| Добро | 0,411 | 0,364 | | |
| Дипломатичность (N) | | | -0,374 | -0,423 |
| Доминантность (E) | | | -0,524 | -0,365 |
| Ожидаемое отношение (III) | | | 0,434 | 0,316 |

Примечание:

Стд.К - стандартизованные коэффициенты канонических функций

Стр.К - структурные коэффициенты канонических функций

Личностные особенности учащихся с высоким, средним и низким уровнями честолюбия

Классификация переменных, выделенных при реализации квазиэксперимента (с теми показателями, которые значимо различаются в группах с высоким, средним и низким честолюбием), была осуществлена с помощью дискриминантного анализа. В результате были установлены переменные, которые наиболее важны для предсказания уровня честолюбия (таб. 2). Люди с высоким уровнем честолюбия имеют высокую мотивацию к достижениям, отличаются критичностью, гибкостью мышления и открыты новому (Q1-Радикализм), позитивно и с симпатией оценивают содержание своего «Я-Образа» (S-Интегральное самоотношение), а также характеризуются высокой представленностью этически-конструктивных качеств (Добро). При низком уровне честолюбия люди характеризуются обратными показателями по отношению к выборке с высоким уровнем честолюбия. Отличительными характеристиками людей со средним уровнем честолюбия являются склонность доброжелательность, любезность (N-Дипломатичность), непосредственность, скромность (E-Доминантность) и ожидание положительного отношения к себе от окружающих людей (III-Ожидаемое отношение).

На основании проведенного исследования сформулированы следующие **выводы**:

1. Теоретически показано, что честолюбие выступает чертой личности, включающей в себя основные признаки ряда понятий.

Выделенные конструкты понятия честолюбия (стремление или желание, слава и признание; реальные поступки и достижения; превосходство, значимая группа) отражают его содержание и тесно с ним переплетаются. Единство данных конструктов соответствует определению честолюбия, их дискретность выступает предметным содержанием синонимичных честолюбию понятий (мотивация достижения, одобрения, признания, власти, соперничества, превосходства).

2. Установлено, что честолюбие, включенное в состав детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития, выступает одним из проявлений этического начала (этической чертой) и проявляется во взаимодействии, взаимовлиянии, взаимной оценке человека и общества. Этический характер честолюбия (конструктивный или деструктивный) определяется общим уровнем развития человечности, отражающей качественное своеобразие нравственно-этического слоя личности.

3. Экспериментально показан устойчивый и универсальный характер честолюбия как черты в широком возрастном диапазоне. Устойчивый характер честолюбия обусловлен отсутствием влияния возраста ($F=0,97$, $p \geq 0,4$) в период с 11 лет до 21 года. Универсальность честолюбия подтверждается отсутствием зависимости от пола ($F=0,64$, $p \geq 0,4$).

4. Выделена сопряженность честолюбия с рядом личностных характеристик в широком возрастном диапазоне:

- Честолюбие выступает детерминантой характерологических черт и усиливает отзывчивость ($F=3,61$, $p \leq 0,028$), эмоциональную устойчивость ($F=5,11$, $p \leq 0,006$), доминантность ($F=5,88$, $p \leq 0,003$), смелость ($F=3,98$, $p \leq 0,02$), радикализм ($F=6,96$, $p \leq 0,001$), но снижает мечтательность ($F=3,15$, $p \leq 0,044$).
- Честолюбие напрямую детерминирует увеличение добродетельного начала в этическом слое личности, что подтверждается наличием значимого влияния данной

характеристики на показатель «добро» ($F=4,622$, $p \leq 0,01$). Одновременно честолюбие опосредованно, через самодостаточность (фактор Q2) влияет на увеличение злонамеренного начала в этической составляющей личности, актуализируя независимость мнения, неуступчивость, индивидуализм.

- Начиная с обучения в вузе, влияние честолюбия на мотивацию достижений имеет двойственный характер: мотивация достижения честолюбивого человека сильно возрастает, а нечестолюбивого резко снижается. Данный вывод подтверждается наличием межфакторного взаимодействия честолюбия и возраста ($F=2,520$, $p \leq 0,046$).

- Механизм влияния честолюбия на самоотношение и его характеристики имеет следующую особенность: с возрастом высокое честолюбие способствует развитию самоотношения, а низкое честолюбие оказывает негативное влияние. Это подтверждается наличием влияния межфакторного взаимодействия честолюбия и возраста на шкалы интегрального самоотношения ($F=2,116$, $p \leq 0,034$), аутосимпатии ($F=2,719$, $p \leq 0,034$) и самоинтереса ($F=2,083$, $p \leq 0,037$).

- Честолюбие выступает детерминантой развития способности к самоактуализации человека, напрямую влияя на такие ее составляющие, как компетентность во времени ($F=4,363$, $p < 0,043$), ценностные ориентации ($F=13,257$, $p \leq 0,001$), сензитивность ($F=4,282$, $p \leq 0,016$), самоуважение ($F=16,589$, $p \leq 0,001$), самопринятие ($F=4,458$, $p \leq 0,041$) и принятие агрессии ($F=5,860$, $p \leq 0,004$).

- Честолюбие выступает детерминантой интернальности личности ($F=5,671$, $p \leq 0,004$): с повышением честолюбия увеличивается интернальный характер локализации контроля над жизнью, особенно в зоне ответственности за успехи и достижения ($F=5,618$, $p \leq 0,004$).

5. Выделены описательные характеристики учащихся с низким, средним и высоким уровнем честолюбия, основанные на соотнесенности

его уровня с уровнями представленности других личностных характеристик:

- Учащиеся с высоким уровнем честолюбия имеют высокую мотивацию к достижениям, открыты новому, отличаются критичностью и гибкостью мышления. Позитивно и с симпатией оценивают содержание своего «Я-Образа». Характеризуются высокой представленностью этически-конструктивных качеств.
- Учащиеся с низким уровнем честолюбия отличаются низкой мотивацией к достижениям, консерватизмом, склонностью к правоучениям и моральным наставлениям. Им свойственно чувство неприятия своего «Образа-Я». В отношениях с другими не склонны к частым проявлениям «сердечности».
- Учащиеся со средним уровнем честолюбия доброжелательны, любезны, непосредственны, скромны, а также ожидают положительного отношения к себе от окружающих.

Резюме:

В статье дается содержательный анализ понятия честолюбия. На основе анализа различных подходов (словарных, философских и психологических) выделены содержательный, функциональный, динамический и этический аспекты данной характеристики.

Отмечается, что в психологии к настоящему времени отсутствуют специальные исследования честолюбия, а его представленность в литературе носит скорее фрагментарный характер и выступает фоном при анализе других личностных характеристик, с которыми оно пересекается. Осуществлен сравнительный анализ честолюбия со сходными характеристиками (мотив достижений, мотив одобрения, потребность в признании, стремление к превосходству, мотив власти). Установлено, что единство выделенных конструктов соответствует понятию честолюбия, их дискретность выступает предметным содержанием синонимичных

честолюбию понятий (мотивация достижения, одобрения, признания, власти, соперничество, превосходство).

Проводится анализ честолюбия через призму основных философских категорий, максимально раскрывающих психологическую организацию человека как субъекта развития (через категорию «действительное», «должное», «возможное», «развития»). Обосновывается место честолюбия, выступающего в качестве этической характеристики в модели психологической организации человека как субъекта развития. Формулируется, что честолюбие, включенное в состав детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития, выступает одним из проявлений этического начала (является этической чертой) и проявляется во взаимодействии, взаимовлиянии, взаимной оценке человека и общества.

Дается описание экспериментального исследования особенностей взаимодействия честолюбия с личностными характеристиками в длительной возрастной динамике. Описываются организация и методы исследования; дается характеристика исследуемой выборки, обосновывается выбор методик эмпирического исследования; излагается стратегия его организации и проведения. Представлены результаты экспериментального анализа влияния пола и возраста на развитие честолюбия во всех исследуемых возрастных группах. Раскрыты результаты анализа особенностей взаимодействия честолюбия с личностными характеристиками. Представлено содержательное наполнение характеристики честолюбия с помощью выделения тех личностных особенностей, которые устойчиво проявляются при низком, среднем или высоком честолюбии.

Список литературы

1. Абульханова А.К. Рубинштейновская категория субъекта и ее различные методологические значения // Психология индивидуального и группового субъекта / под ред. А.В.

- Брушлинского, М.И. Воловиковой. - М.: ИП РАН, ПЕР СЭ, 2002. - С.34-51.
2. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии.– М.: Фонд «За экономическую грамотность», 1995.– 291с.
 3. Балл Г.А. Психологическое содержание личностной свободы: сущность и составляющие // Психологический журнал. -1997.-Т.18.- №5.– С.7-19.
 4. Барсукова О.В. Предпосылки исследования честолюбия как самостоятельного феномена / О.В. Барсукова // Материалы международной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов Психология XXI века. – Спб, 2005. – С.8-9.
 5. Божович Л.И. Избранные психологические труды: Проблема формирования личности / Л.И. Божович; под ред. Д.И. Фельдштейна. – М.: Международная педагогическая академия, 1995. – 209с.
 6. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний / Д. Н. Ушаков. - Москва: Альта-Принт, 2005.- 1239с.
 7. Братусь Б.С. К проблеме человека в психологии / Б.С. Братусь // Вопросы психологии. - 1997. - №5. - С.3 – 19.
 8. Брушлинский А.В. Психология субъекта / А.В. Брушлинский; отв. ред. В.В. Знаков.- М.: ИП РАН; Спб.: Алетейя, 2003. – 272с.
 9. Волкова Е.Н. Субъектность как деятельное отношение к самому себе, к другим людям и к миру // Мир психологии. – 2005. - №3. – С.33-40.
 - 10.Воловикова М.И. Представления русских о нравственном идеале / М.И. Воловикова. – М.: ИП РАН, 2003. – 312с.
 - 11.Гусейнов А.А. Золотое правило нравственности / А.А. Гусейнов. – М.: Прогресс, 1990. – 221с.

12. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе / Н.И. Гуткина – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2004. - 205с.
13. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 томах: Том 4. / В.И. Даль. – М.: Русский яз. Медиа, 2007. – 683с.
14. Дейнека О.С. Экономическая психология: учеб. пособие / О.С. Дейнека. - СПб.: Изд-во Спб ГУ, 2000. – С.133-155.
15. Ждан А.Н. История психологии от античности до наших дней / А.Н. Ждан. – М.: МГУ, 1990. – 367с.
16. Журавлев А.Л. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности / А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко. – М.: ИП РАН, 2003. – 436с.
17. Зандерс О. Ответственность, Руководство. Служение / О. Зандерс . - Korntal : Свет на Востоке , Сор. 1989. - 160 с.
18. Зеличенко А.И. Психология духовности / А.И. Зеличенко. – М.: Изд-во Трансперсонального Института, 1996. - 400с.
19. Зинченко В.П. Человек развивающийся. Очерки российской психологии / В.П. Зинченко, Е.Б. Моргунов. – М.: Тривола, 1994. – 304с.
20. Знаков В.В. Духовность человека в зеркале психологического знания и религиозной веры / В.В. Знаков // Вопросы психологии. - 1998. - № 3. -С.104 -115.
21. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. - СПб.: Питер, 2006. – 512с.
22. История философии в кратком изложении /пер. с чеш. И.И. Богута.– М.: Мысль, 1997.– 590с.
23. Каверин С.Б. Мотивация труда / С.Б. Каверин. – М.: ИП РАН, 1998. – 224с.
24. Кант И. Метафизика нравов / И. Кант. – М.: Мир книги, 2007. – 399с.
25. Карнеги Д. Как завоевывать друзей.../ под ред. В.П. Зинченко. – Минск: НПКФ Баленок и К, 1995. – 704с.

26. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1997. – 63с.
27. Лихи Т. История современной психологии / Т. Лихи – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 448с.
28. Маккей Х. Как уцелеть среди акул: опередить конкурентов в умении продавать, руководить, стимулировать, заключать сделки / Х. Маккей. - М.: Экономика, 1991. - 170с.
29. Маслоу А. Мотивация и личность / А. Маслоу // Курс практической психологии; составитель Р.Р. Кашапов.– Ижевск: изд-во Ижевского ун-та, 1995. – 704с.
30. Мерлин В.С. Лекции по психологии мотивов человека / В.С. Мерлин. - Пермь, 1972. - 224с.
31. Монтень М. Опыты: о человеческих поступках / М. Монтень. – СПб.: Азбука-классика, 2007. – 250с.
32. Муздыбаев К. Психология зависти / К. Муздыбаев // Психологический журнал. – Т.18. - №6. – 1997. – С.3-12.
33. Муздыбаев К. Эгоизм личности / К. Муздыбаев // Психологический журнал. – 2000. - №2. -С.27-39.
34. Муздыбаев К. Психология ответственности / К. Муздыбаев; под ред. В.Е. Семенова. – Л.: Наука. Ленинградское отд., 1983. – 240с.
35. Мухина В.С. К проблеме социального развития ребенка / В.С. Мухина // Психологический журнал. – 1980. –Т.1. - №5. – С.46-53.
36. Нежнова Т.Д. Динамика «внутренней позиции» при переходе от дошкольного к младшему школьному возрасту Т.Д. Нежнова. // Вестник МГУ. – Сер.14. – Психология. – 1968. - №1. – С.22-31.
37. Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше; под ред. Я. Бермана, Г. Рачинского. – М.: Жанна, 1994. – 364с.

38. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: А ТЕМП, 2006. - 938с.
39. Орлов А.Б. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация А.Б. // Вопросы экономики. – 2001. - №10. – С.56-64.
40. Пиаже Ж. Моральное суждение у ребенка / Ж. Пиаже. – М.: Академ. проект, 2006. – 479с.
41. Питерс Т. В поисках эффективного управления / Т. Питерс, Р. Уотермен. - М.: Прогресс, 1986. – 418с.
42. Пономаренко В.А. Психология духовности / В.А. Пономаренко. – М.: Магистр, 1998. – 162с.
43. Попов Л.М. Добро и зло в этической психологии личности / Л.М. Попов, О.Ю. Голубева, П.Н. Устин. – М.: ИП РАН, 2008. – 280с.
44. Равен Дж. Компетентность в современном обществе. Выявление, развитие и реализация / Дж. Равен. – М.: Когито-Центр, 2002. – 394с.
45. Реан А.А. Психология и педагогика / А.А. Реан, Н.В. Бордовская, С.И. Розум. – Спб.: Питер, 2000. – 432с.
46. Рощин С.К. Предпринимательская деятельность: психология и идеология / С.К. Рощин // Психологический журнал. – 1995. - Т.16. - №1. - С.31-42.
47. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. – Спб.: Питер, 2003. – 508с.
48. Салмина Н.Г. Социально желательное поведение детей и построение отношений в новой социальной ситуации / Н.Г. Салмина, И.Г. Тиханова, Т.Е. Иовлева // Вопросы психологии. – 2007. - №4. – С. 24-35.
49. Сидоренков А.В. Доверие дошкольников к незнакомым взрослым / А.В. Сидоренков, М.Ю. Вишневецкая // Вопросы психологии. – 2001. - №2. – С.37-47.

50. Словарь иностранных слов /под общ. ред. Ф.Н. Петрова. - 6-е изд. - М., 1964. – 632с.
51. Словарь по этике / под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона. - 6-е изд. - М.: Политиздат, 1989. - 447с.
52. Устина Ю.Н. Методика измерения честолюбия учащихся образовательных учреждений / Ю.Н.Устина // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Вызовы эпохи в аспекте психологической и психотерапевтической практики». – Казань: ЗАО «Новое знание», 2007. – С. 285-290
53. Флоренская Т.А. Диалог как духовно развивающее общение (диалогические принципы общения в работе учителя) / Т.А. Флоренская // Учителю об экологии детства; под. ред. В.И. Панова, В.М. Лебедевой. – М.: ЦКФЛ РАО, 1996. – С. 180–212.
54. Франк С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. – М.: Республика, 1992. – 510с.
55. Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник / В. Франкл; общ. ред. Л.Я. Гозмана Д.А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990.– 368с.
56. Фрейд З. Психоаналитические этюды / З. Фрейд. – Минск: Попурри, 1997.– 606с.
57. Фромм Э.Человек для себя / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2006. – 314с.
58. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность / Х. Хекхаузен. – Спб.: Питер, 2003. – 859с.
59. Хорни К. Невротическая личность нашего времени / К. Хорни. – М.: Академический проект, 2006. – 207с.
60. Честерфилд Ф. Письма к сыну / Ф. Честерфилд. – М.: Мир книги, 2006. – 399с.
61. Шадриков В.Д. Происхождение человечности / В.Д. Шадриков. – М.: Логос, 2001. – 315с.

62. Шульц Д.П. История современной психологии / Д.П. Шульц, Э.С. Шульц – 2-е изд. – Спб.: Евразия, 2002. – 532с.
63. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон – 2-е изд. - М.: Флинта, 2006. – 341с.
64. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX века / М.Г. Ярошевский. – М.: Академия, 1997. – 409с.
65. Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов / Н.Е. Яценко. – Спб.: Лань, 1999. – 524с.
66. MacClelland D.C. The achieving society. Princenton, N.Y., 1961. – 361p.
67. Triandis H. Collectivism and individuallism as cultural sindroms // CrossCultural Reseach. – 1993. – V.27. - №3. – P.155-180.