

КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЦЕНТР ПЕРСПЕКТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
АКАДЕМИИ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН



Гафуров И.Р., Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Прыгунова М.И., Егоров Д.О.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: УСТОЙЧИВОСТЬ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Казанский федеральный университет

**Центр перспективных экономических исследований
Академии Наук Республики Татарстан**

**Гафуров И.Р., Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А.,
Прыгунова М.И., Егоров Д.О.**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА:
УСТОЙЧИВОСТЬ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

**Казань
2015 год**

УДК 338.122(470)

ББК 65.9(2Рос-14)

; 6

Авторы:

Гафуров И.Р., д. экон. н., профессор, ректор К(П)ФУ

Сафиуллин М. Р., д. экон. н., профессор, проректор по вопросам экономического и стратегического развития К(П)ФУ

Ельшин Л.А., к.экон.н., доцент, заведующий отделом макроисследований и экономики роста ЦПЭИ АН РТ

Прыгунова М.И., научный сотрудник отдела макроисследований и экономики роста ЦПЭИ АН РТ

Егоров Д.О., научный сотрудник отдела макроисследований и экономики роста ЦПЭИ АН РТ

Э94

Гафуров И.Р., Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Прыгунова М.И., Егоров Д.О.

Эффективность социально-экономического развития регионов

приволжского федерального округа: устойчивость и тенденции развития /
Гафуров И.Р., Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Прыгунова М.И., Егоров Д.О. –
Казань: Издательство «Артифакт», 2015. – 112с.

В книге представлены аналитические данные, раскрывающие эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа, на основе проведенной комплексной оценки отдельных частных и интегральных показателей. Результаты анализа позволили осуществить ранжирование регионов и определить параметры их перспективного развития с учетом сформировавшихся тенденций.

Научно-исследовательская работа является продолжением цикла работ, выполняемых Центром стратегических оценок и прогнозов Казанского федерального университета совместно с ГБУ «Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан». Применяемые подходы к исследованию реализованы в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №15-32-01353.

Основная особенность данного исследования заключается в том, что анализ проводился согласно методических рекомендаций, утвержденных постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2012г. №1142 с учетом внесенных от 28 февраля, 22 апреля 2013г., 5 апреля, 30 июля, 26 декабря 2014г. изменений и дополнений. При этом в целях обнаружения закономерностей развития в работе осуществлялась оценка показателей по обновленной методике определения эффективности органов исполнительной власти не только за 2014 год, но и за предшествующий период (2011-2013гг.). Это позволило, на основе использования инструментов ретро анализа, разработать прогноз развития эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа на среднесрочный период.

При подготовке исследования об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа использована информация федеральных органов исполнительной власти (Федеральной службы государственной статистики, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального Казначейства и др.), а также органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа, представленная в докладах о результатах деятельности по итогам отчетного года.

УДК 338.122(470)

ББК 65.9(2Рос-14)

© Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2015

© Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан, 2015

© Издательство «Артифакт» (оформление), 2015

Содержание

Раздел 1. Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа за 2014 год.....	4
1.1 Методологические подходы к оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа за период 2011-2014гг.....	4
1.2. Результаты оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году.....	8
1.2.1 Общая оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году.....	8
1.2.2 Декомпозиционный анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа	18
1.2.3 Результаты кластерного анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа	39
1.3 Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан по итогам 2014 года	44
Раздел 2 Основные тенденции ключевых параметров социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа	51
2.1 Основные макроэкономические параметры развития	51
2.2 Объем инвестиций в основной капитал	54
2.3 Развитие малого и среднего предпринимательства	59
2.4 Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Приволжского федерального округа	63
2.5 Реальные располагаемые денежные доходы населения	69
2.6 Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда	73
2.7 Численность населения	75
2.8 Уровень безработицы.....	78
2.9 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.....	81
2.10 Смертность населения	84
Заключение	87
Список использованной литературы	93
Приложение 1	96
Приложение 2	107
Приложение 3	108

1. Раздел 1. Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа за 2014 год

1.1 Методологические подходы к оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа за период 2011-2014гг.

Основной отличительной особенностью данной работы является то, что реализованные в ней расчеты и оценки осуществлены на основе обновленных методологических подходов, установленных в рамках внесенных от 22 апреля 2014 года изменений к методике оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Необходимо заметить, что до 2014 года оценка эффективности осуществлялась на основе использования иных методологических подходов, предусматривающих оценку несколько иного набора показателей. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года №825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009г. №322 анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлялся в следующих сферах: экономическое развитие, здравоохранение, физическая культура и спорт, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, дорожное хозяйство, обеспечение безопасности граждан и организация государственного управления, в первые проведена оценка в сферах энергосбережения и повышения энергетической эффективности, охраны окружающей среды.

Впервые оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ с применением обновленных методологических подходов (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.02.2013 N 168) была осуществлена в 2014 году, результаты которой нашли свое отражение в Докладе о комплексной оценке эффективности деятельности органов

исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года, опубликованным Министерством экономического развития РФ. Порядок оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации представлен в Приложении 1

Учитывая то, что в предыдущие годы аналогичная оценка осуществлялась на базе других методологических подходов провести анализ динамики сводного индекса показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации не представляется возможным ввиду несопоставимости методов и системы оценивающих показателей.

Поскольку комплексная оценка эффективности не может быть реализована на основе анализа лишь статических показателей существует необходимость оценки данных динамических рядов. В связи с этим в настоящей работе осуществляется попытка пересчета прошлогодних сводных показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти применительно к субъектам Приволжского федерального округа на основе обновленных методических рекомендаций. Это позволило выявить основные тенденции изменения значений сводных показателей эффективности, а также определить динамику значений интегральных показателей социального и экономического развития регионов в ретроспективе с целью формирования прогнозных параметров в будущем.

В настоящем исследовании комплексная оценка эффективности рассчитывалась на основе 8 основных показателей:

А) экономический блок (показатели экономической эффективности развития региона):

- объем частных инвестиций в основной капитал;
- налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета региона;
- реальные располагаемые денежные доходы граждан;

- оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями (тыс. рублей).

Б) Социальный блок (показатели социальной эффективности развития региона).

- ожидаемая продолжительность жизни;
- уровень реальной безработицы;
- удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда;
- естественная смертность.

Кроме того, в состав анализируемых показателей вошли два дополнительных: Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства, Уровень возмещения населением затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг (Рисунок 1.1.1).



Рисунок 1.1.1 – Структурно-логическая схема определения сводного интегрального индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа

Позиции субъектов ПФО в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывался путем агрегирования рейтинговых баллов регионов ПФО по всем анализируемым группам.

По показателям, характеризующим развитие экономики, в оценке эффективности в большей степени учитывается их динамика - вес среднегодовых темпов роста составляет 80%. По показателям, оценивающих эффективность развития социальной сферы, наибольший удельный вес также отдавался показателям, раскрывающим характер их динамики (60%).

В качестве дополнительных инструментов исследования оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, помимо унифицированных методических подходов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. N 1142, в настоящем исследовании использовались инструменты сопоставительного анализа сбалансированного развития социальной и экономической сфер регионов. Данный подход позволил определить индексы сбалансированного роста регионов Приволжского федерального округа.

1.2. Результаты оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году

1.2.1 Общая оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году

Результаты комплексной оценки и анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году демонстрируют наличие группы регионов-лидеров, набравшие более 50 баллов из 100 возможных.

Безусловным лидером остается Республика Татарстан, которая заняла первое место, набрав 64,76 балла из 100 возможных, что заметно выше следующих по рейтингу субъектов Приволжского федерального округа – Республики Марий Эл (57,3 балла), Самарской области (53,8 балла), Республики Башкортостан (50 баллов), Нижегородской области (2 - 5 места соответственно).

Ведущее положение Республики Татарстан обусловлено, в первую очередь, высоким уровнем социально-экономического развития. Из восьми основных анализируемых показателей регион занял лидирующие позиции по абсолютному большинству из них, за исключением:

- уровня безработицы (2 место);
- удельного веса введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда (2 место);
- налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ (2 место)).

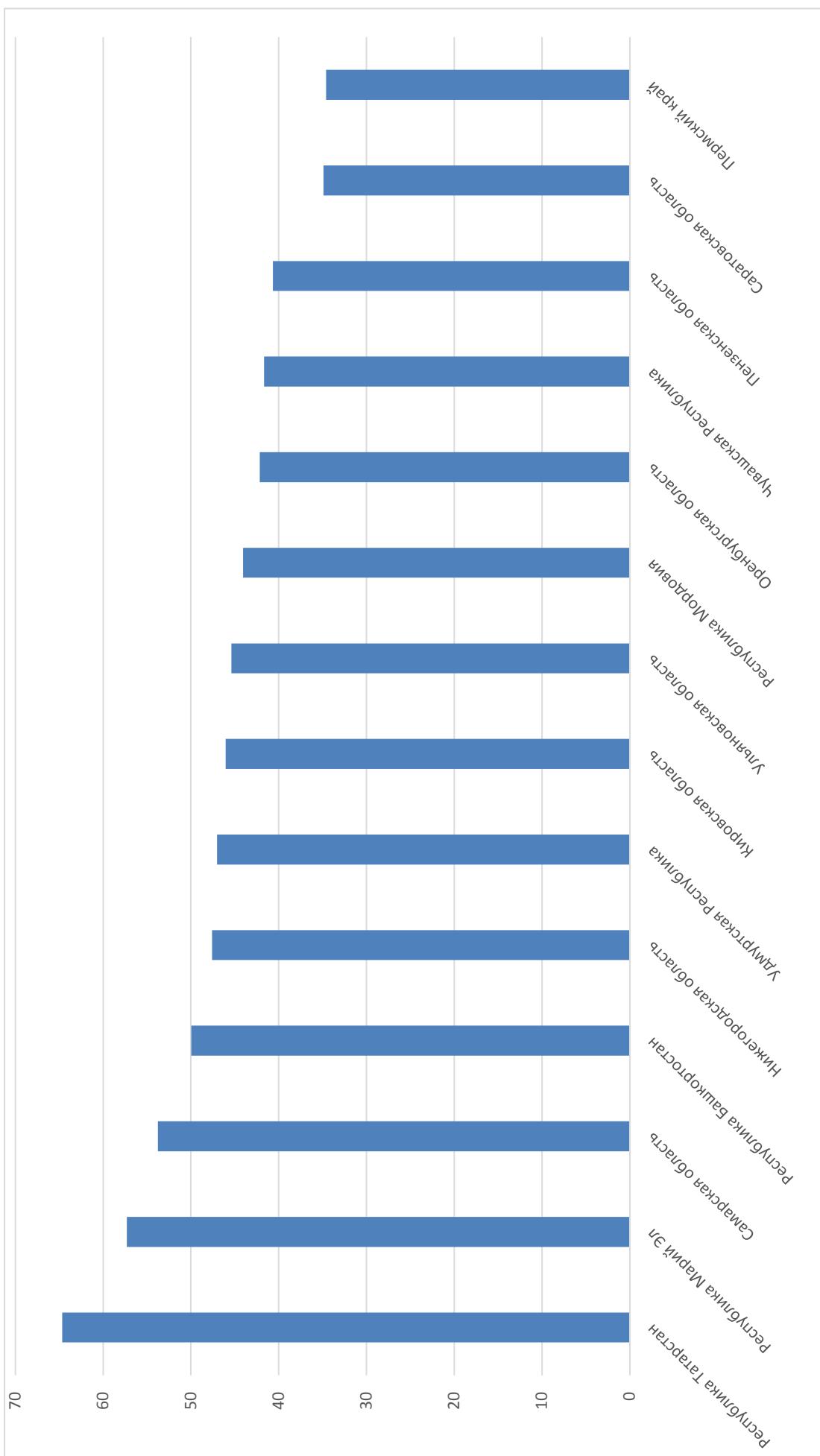


Рисунок 1.2.1.1 – Рейтинг регионов Приволжского федерального округа по итогам 2014 года

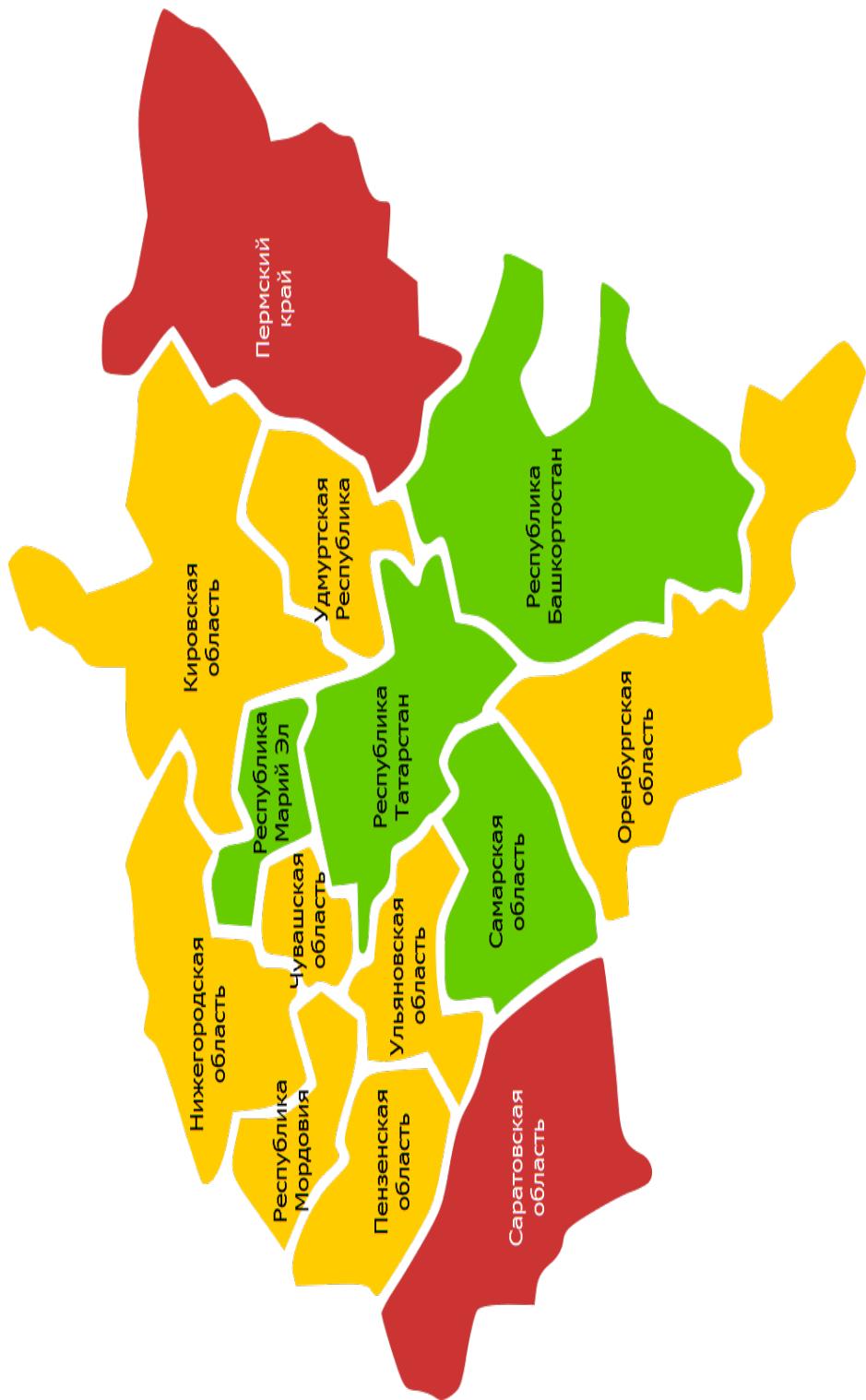


Рисунок 1.2.1.2 – Графическая интерпретация эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году (где зеленый цвет – высокий уровень эффективности, желтый – средний уровень эффективности, красный – низкий уровень эффективности)

Лидерами по динамике сводного индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти за период 2012-2014гг. стали Республика Марий Эл, Республика Башкортостан и Самарская область (Таблица 1.2.1.1). При этом лидер по эффективности – Республика Татарстан продемонстрировал лишь девятый результат в Приволжском федеральном округе с уровнем отрицательного прироста -3,6% (Таблица 1.2.1.1).

Таблица 1.2.1.1 – Динамика роста эффективности деятельности органов исполнительной власти в регионах Приволжского федерального округа

№	Регион	Средний темп прироста показателей эффективности за период 2012-2014гг., %*	Место
1	Республика Марий Эл	11,8	1
2	Республика Башкортостан	9,0	2
3	Самарская область	2,7	3
4	Республика Мордовия	0,7	4
5	Пермский край	0,2	5
6	Удмуртская Республика	-1,0	6
7	Кировская область	-1,7	7
8	Оренбургская область	-2,7	8
9	Республика Татарстан	-3,6	9
10	Ульяновская область	-3,9	10
11	Чувашская Республика	-6,2	11
12	Нижегородская область	-8,3	12
13	Пензенская область	-11,6	13
14	Саратовская область	-11,7	14

* значение показателя определялось как среднегеометрическое значение темпов роста сводного показателя эффективности за последние три года

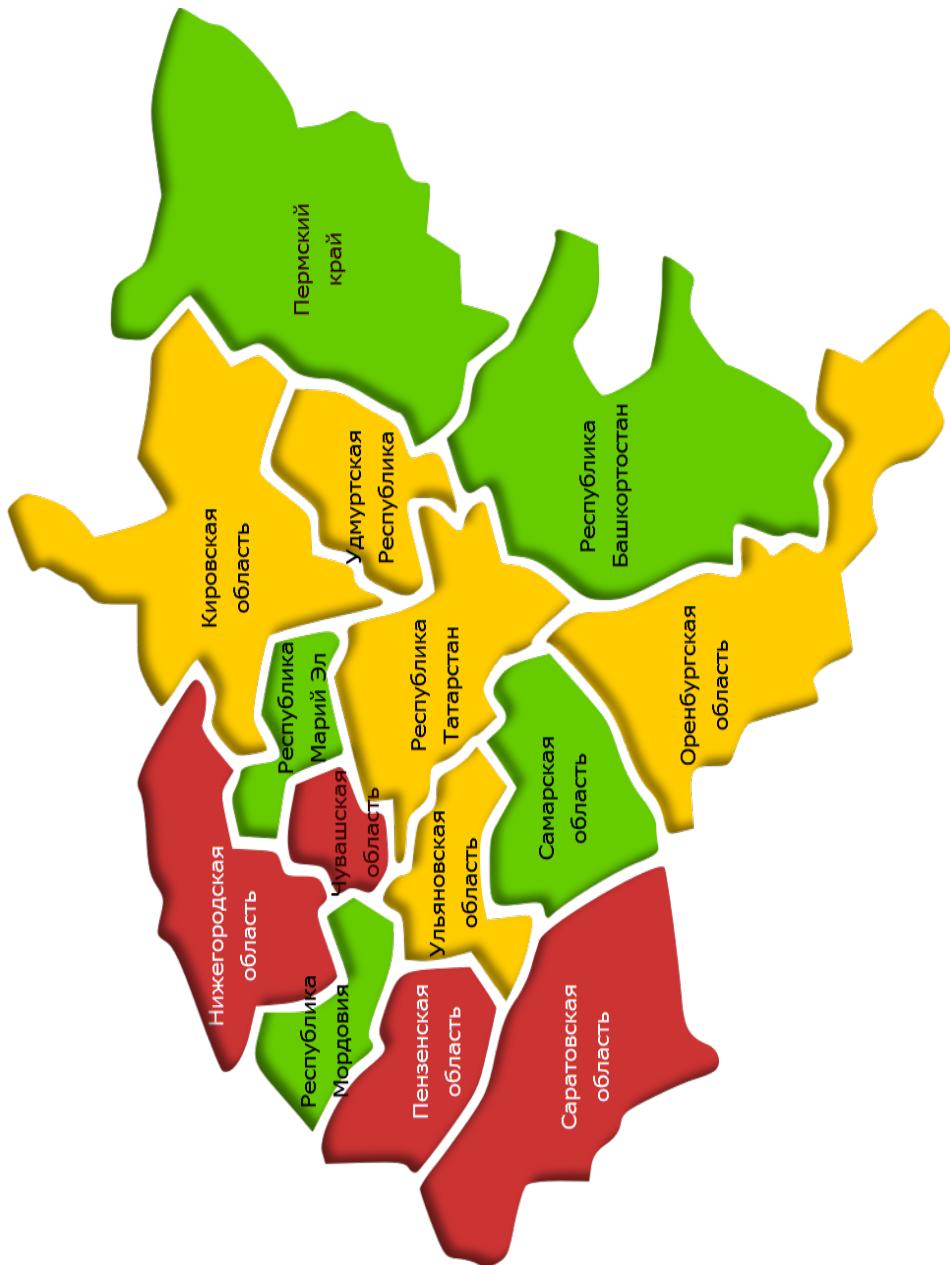


Рисунок 1.2.1.3 – Графическая интерпретация средних темпов прироста показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа за период 2012-2014гг. (где зеленый цвет – высокий уровень динамики роста, желтый – средний уровень динамики роста, красный – низкий уровень динамики роста)

В 2014 году свое положение улучшили 5 субъектов Приволжского федерального округа (годом ранее - 4 региона). Значительно улучшили свои результаты (более чем на 2 позиции) Республика Марий Эл, Кировская область, Удмуртская Республика, Республика Мордовия.

Положение 5 субъектов Приволжского федерального округа по сравнению с 2013 годом не изменилось или колебалось +/- 1 позиция - Республики Татарстан, Самарская область, Республика Башкортостан, Пензенская и Саратовская области.

Значительно ухудшили свое положение (более чем на 2 позиции) 4 региона: Нижегородская область (-2 позиции), Чувашская Республика (-5 позиций), Оренбургская область (-2 позиции) и Пермский край (-4 позиции).

Таблица 1.2.1.2 – Динамика изменения рейтингов регионов ПФО по уровню эффективности деятельности органов исполнительной власти за период 2013-2014гг.

	2013 год		2014 год		Изменение ранга
	Значение показателя	Ранг	Значение показателя	Ранг	
Республика Татарстан	67	1	65	1	0
Республика Марий Эл	48	5	57	2	3
Самарская область	57	2	54	3	-1
Республика Башкортостан	52	4	50	4	0
Нижегородская область	53	3	48	5	-2
Удмуртская Республика	38	9	47	6	3
Кировская область	34	12	46	7	5
Ульяновская область	41	7	45	8	-1
Республика Мордовия	32	13	44	9	4
Оренбургская область	39	8	42	10	-2
Чувашская Республика	43	6	42	11	-5
Пензенская область	35	11	41	12	-1
Саратовская область	31	14	35	13	1
Пермский край	36	10	35	14	-4

Анализ соотношения потенциала роста и текущих значений показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа позволил распределить регионы на 4 однородные группы:

Группа 1 (Квадрант 1 рисунка 1.2.1.4) – регионы, характеризующиеся высокими абсолютными и приростными значениями уровня эффективности (Лидеры)

Группа 2 (Квадрант 2 рисунка 1.2.1.4) – регионы с низким или отрицательным уровнем динамики прироста показателей эффективности, но высокими абсолютными значениями эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа (Запаздывающие).

Группа 3 (Квадрант 3 рисунка 1.2.1.4) – регионы, характеризующиеся низкими абсолютными и приростными значениями уровня эффективности (Аутсайдеры)

Группа 4 (Квадрант 4 рисунка 1.2.1.4) - регионы с положительным уровнем динамики прироста показателей эффективности, но низкими абсолютными значениями эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа (Потенциальные лидеры).

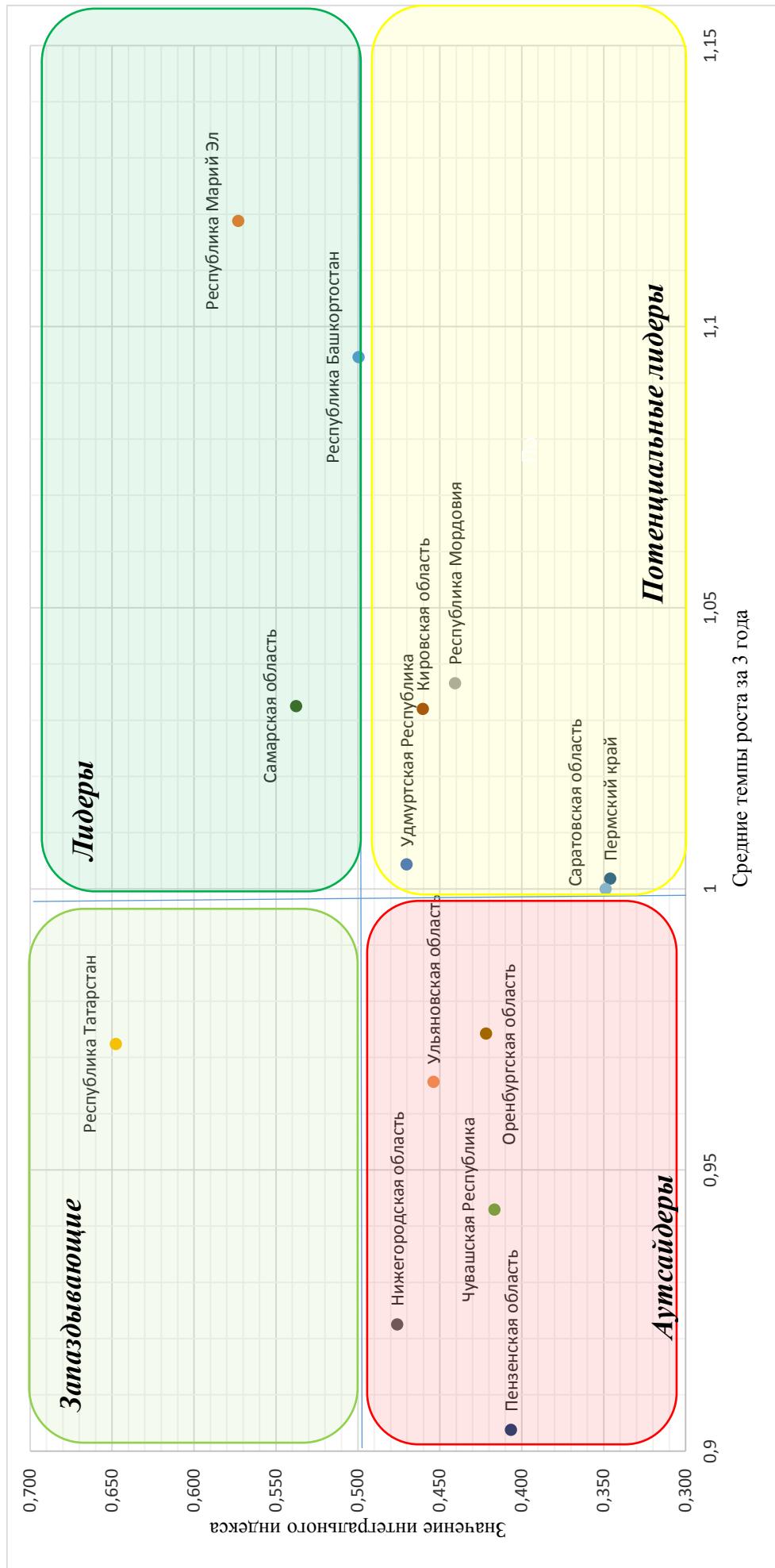


Рисунок 1.2.1.4 – Соотношение потенциала роста и текущих значений показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа

Результаты анализа показывают, что значительное количество регионов Приволжского федерального округа «попадают» в третий квадрант графика и относятся к условной группе «Аутсайдеры» (Квадрант 3). Это Ульяновская область, Чувашская Республика, Пензенская область, Нижегородская область и Оренбургская область. Данная группа регионов нуждается в формировании и создании институциональных условий, способствующих обеспечению если не высокой, то положительной динамики роста значения сводного показателя эффективности. В противном случае говорить о снижении структурных разрывов между уровнем социально-экономического развития данных регионов и регионов лидеров ПФО не приходится.

К группе динамично развивающихся лидеров (квадрант 1 графика) относятся Республика Марий Эл, Самарская область и Республика Башкортостан. Эти регионы продемонстрировали, в рамках анализируемого периода времени, высокий уровень сводного показателя эффективности и высокую, в среднем за последние три года, динамику его прироста. Высокий уровень динамики сводного показателя эффективности свидетельствует о наличии у рассматриваемых регионов фундаментальных факторов роста социально-экономической среды. Учитывая, высокие для данных регионов текущие значения показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти потенциал роста их конкурентоспособности на окружном «поле» очевиден.

В условную группу «Потенциальные лидеры» (Квадрант 4) вошли Пермский край и Республика Мордовия. Данные регионы характеризуются не значительными уровнями эффективности деятельности органов исполнительной власти (36,7 и 45,2 соответственно из ста возможных баллов). Однако обладают положительной динамикой средних темпов прироста показателей эффективности за период 2012-2014гг. Это, в свою очередь, может способствовать в дальнейшем укреплению их ранговых позиций. Вместе с тем, учитывая, что темпы прироста здесь колеблются в диапазоне от 0,2 до 0,7% в среднем в год потенциал роста здесь явно недостаточен для выхода на конкурентоспособные значения показателей эффективности в среднесрочной перспективе.

Наконец к группе «Запаздывающие лидеры» (Квадрант 2) был отнесен единственный регион Приволжского федерального округа – Республика Татарстан. Обладая наивысшим рейтингом на протяжении последних лет динамика средних темпов его прироста демонстрирует «затухающий» тренд (Рисунок 1.2.1.5).

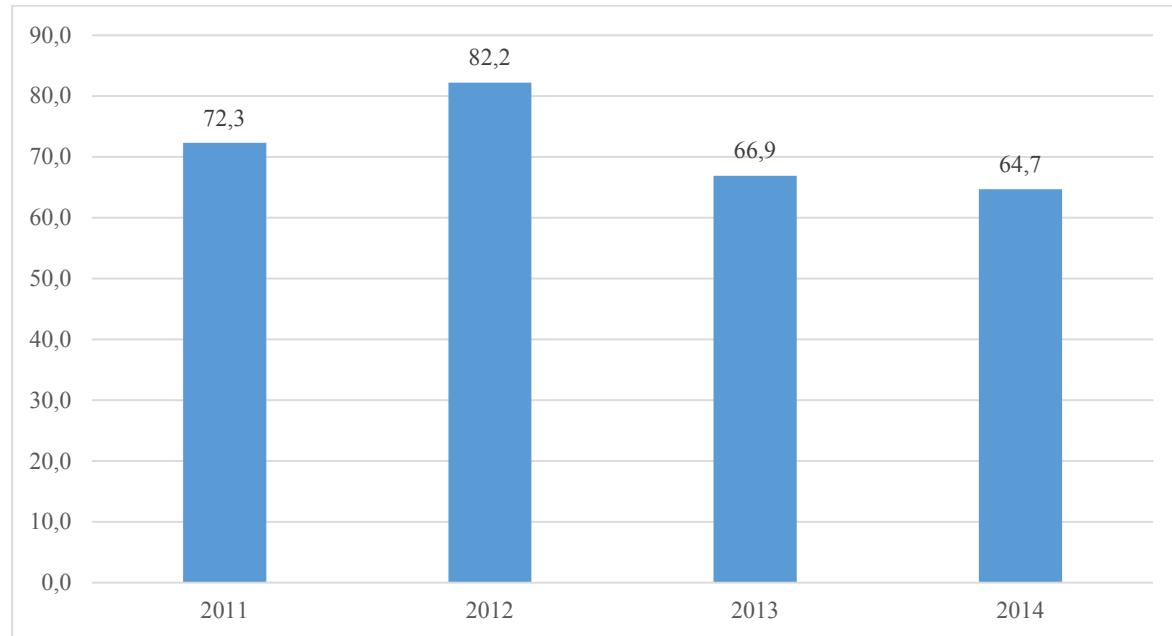


Рисунок 1.2.1.5 – Значения сводного показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан в Приволжском федеральном округе.

Несомненно, данное положение дел не может свидетельствовать о наличии признаков исчерпания институциональных и фундаментальных ресурсов роста показателей эффективности. Республика Татарстан характеризуется высоким уровнем потенциала в сфере эффективности государственного управления. Более того, по уровню ее социально-экономического развития входит по многим параметрам в тройку лидеров регионов Российской Федерации.

Таким образом сложившееся положение дел, скорее, говорит о признаках эффекта низкой базы для регионов – аутсайдеров, демонстрирующих, в связи с этим, значительный рост эффективности госуправления и, как следствие, «отнимающих» баллы у итогового сводного рейтинга Республики Татарстан.

Вместе с тем в целях дальнейшего сохранения и преумножения конкурентоспособности и эффективности социально-экономической среды Республики Татарстан складывающаяся динамика требует внесения уточняющих корректировок в деятельность государственного управления республики.

1.2.2 Декомпозиционный анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа

Комплексный анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти регионов осуществляется на основе анализа двух основных компонентов: развитие экономической среды и развитие социальной сферы.

По уровню развития экономики в Приволжском федеральном округе лидером является Республика Татарстан. Наименьшие значения уровня экономического развития наблюдаются преимущественно в Кировской и Саратовской областях, Пермском крае, Чувашской Республике.

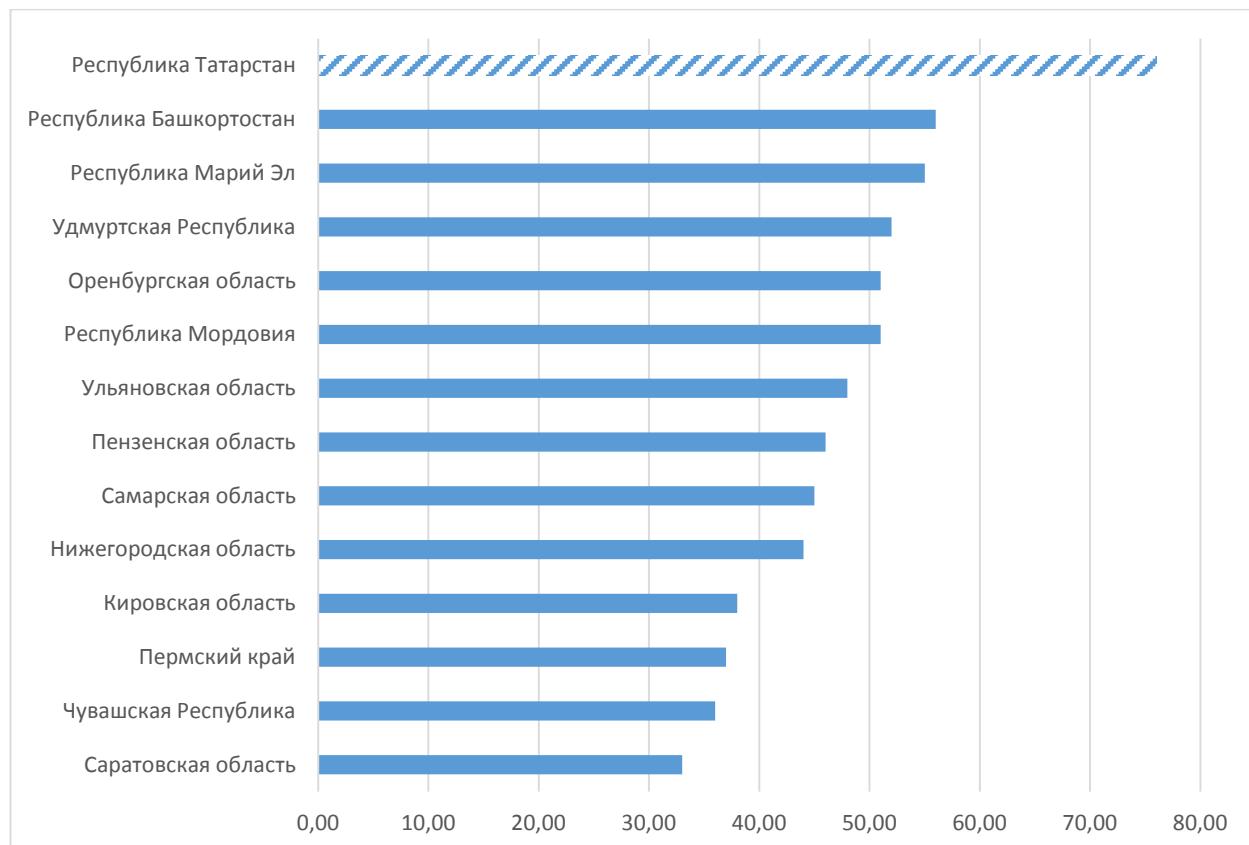


Рисунок 1.2.2.1 – Сводный индекс экономического развития регионов Приволжского федерального округа

Лидерами по динамике развития экономики в трехлетнем периоде стали Республика Татарстан и Республика Марий Эл. Наименьшие результаты за 3 года в сфере экономического развития показали Пермский край, Чувашская Республика и Саратовская область (рисунок 1.2.2.2.).

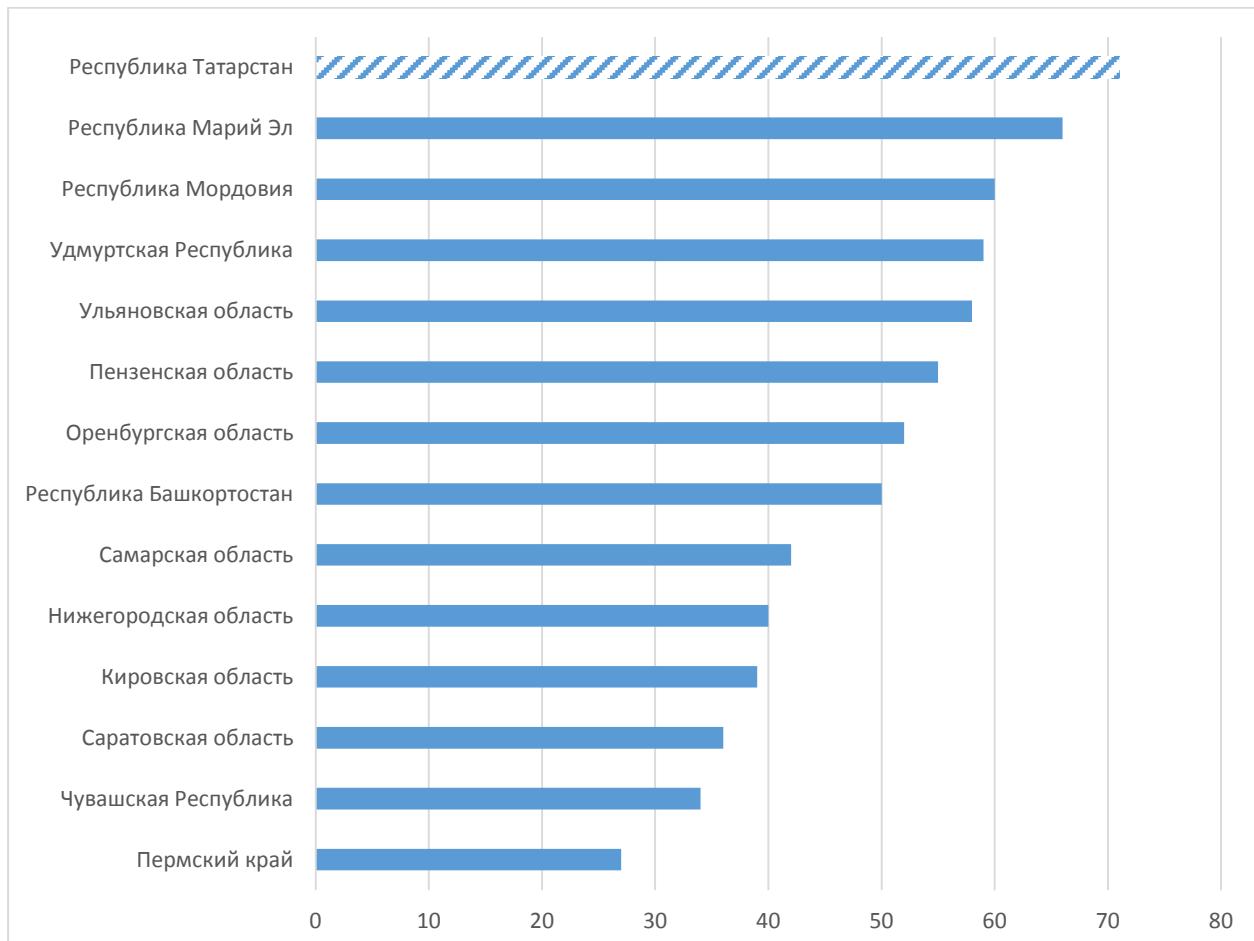


Рисунок 1.2.2.2 – Сводный индекс динамики развития экономики субъектов Приволжского федерального округа в трехлетнем периоде

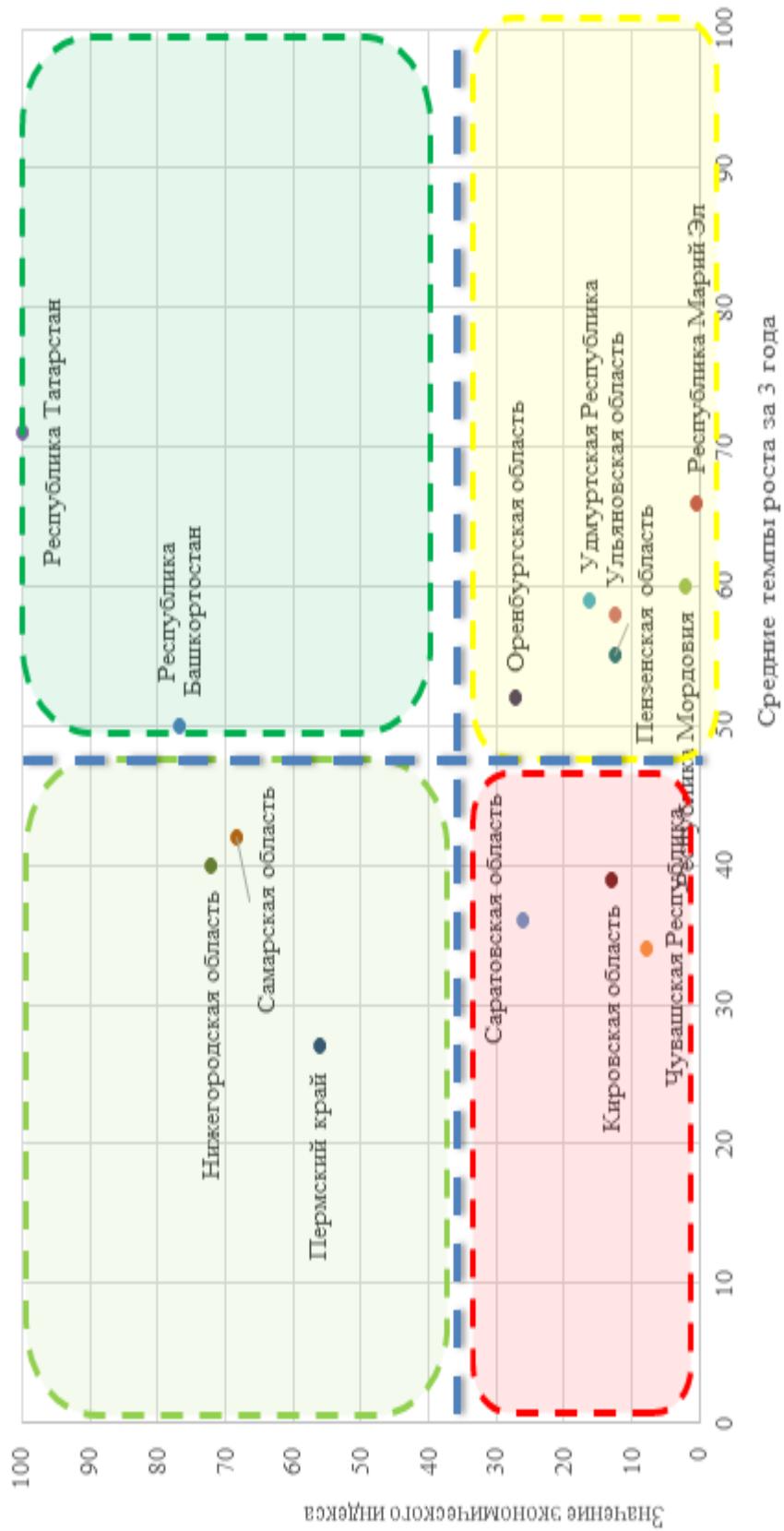


Рисунок 1.2.2.3 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателей развития экономики

Лидерами по уровню социального развития являются: Республика Марий Эл, Самарская и Кировская области. Наименьший уровень социального развития наблюдается преимущественно в регионах с уровнем экономического развития ниже среднего, что связано с ограниченными финансовыми ресурсами и недофинансированием социальной сферы в предшествующие годы.

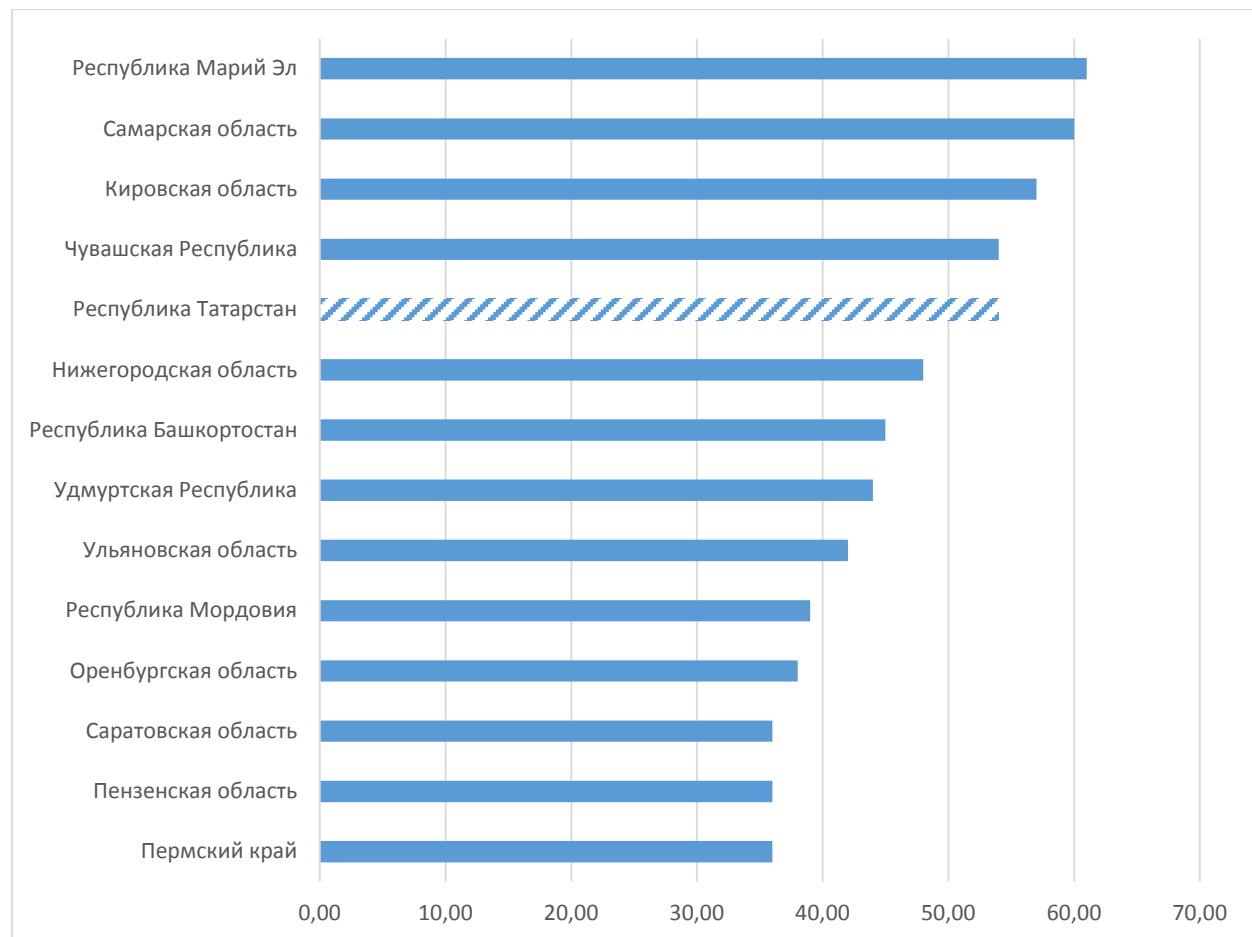


Рисунок 1.2.2.4 – Сводный индекс социального развития регионов Приволжского федерального округа

По уровню динамики социального развития наибольших результатов достигли Кировская область, Республика Марий Эл, Нижегородская область. Наименьшая динамика социального развития наблюдается в Пензенской области, Республике Татарстан и Саратовской области (рисунок 1.2.2.5). При этом необходимо заметить, что попадание Республики Татарстан в данную группу объясняется эффектом высокой базы, формирующим низкие, относительно ряда иных регионов ПФО, темпы прироста в результате высоких

достигнутых показателей эффективности на момент проведения исследования (эффект соотношения темпов роста развитых и развивающихся стран).

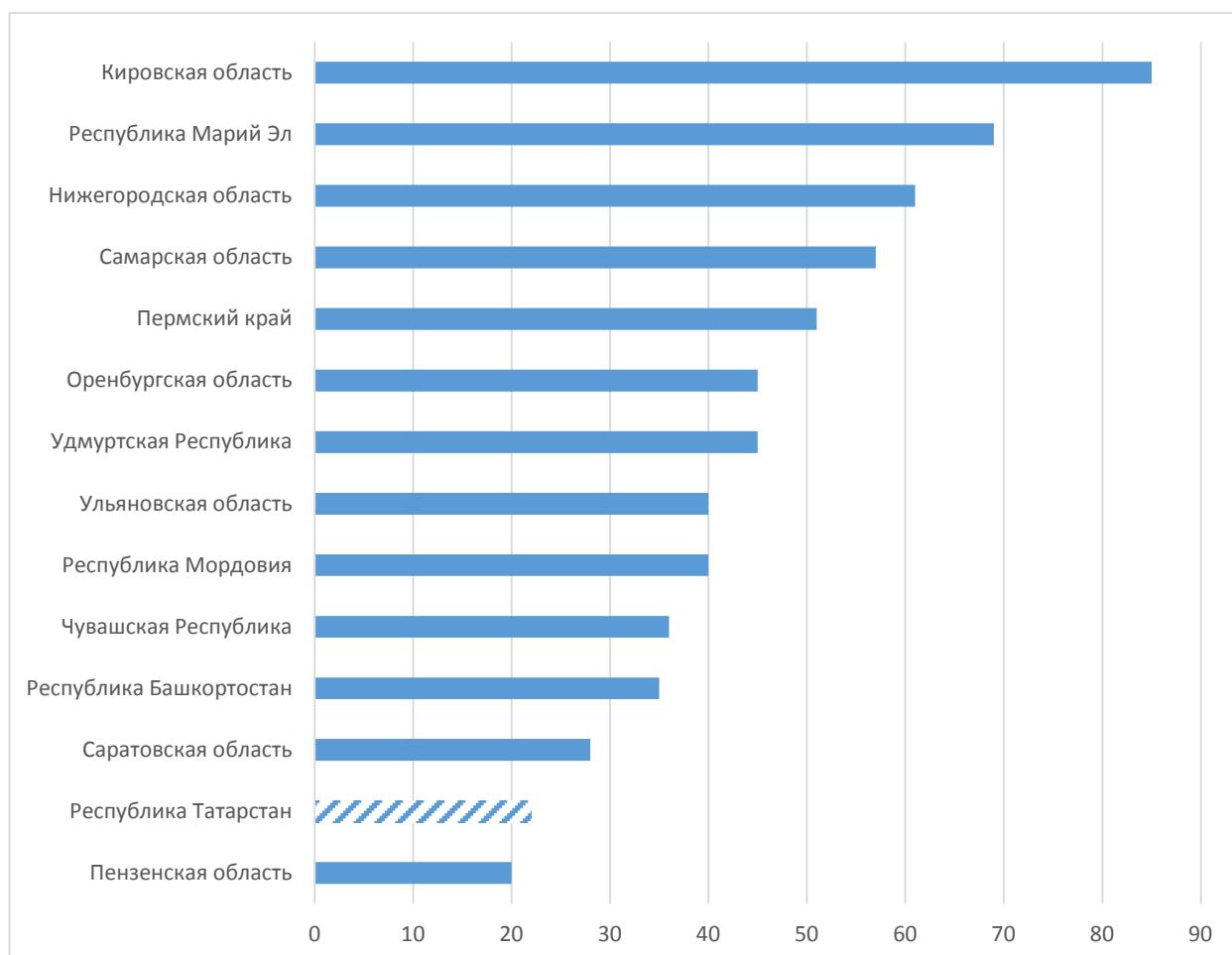


Рисунок 1.2.2.5 – Сводный индекс динамики развития социальной сферы субъектов Приволжского федерального округа в трехлетнем периоде

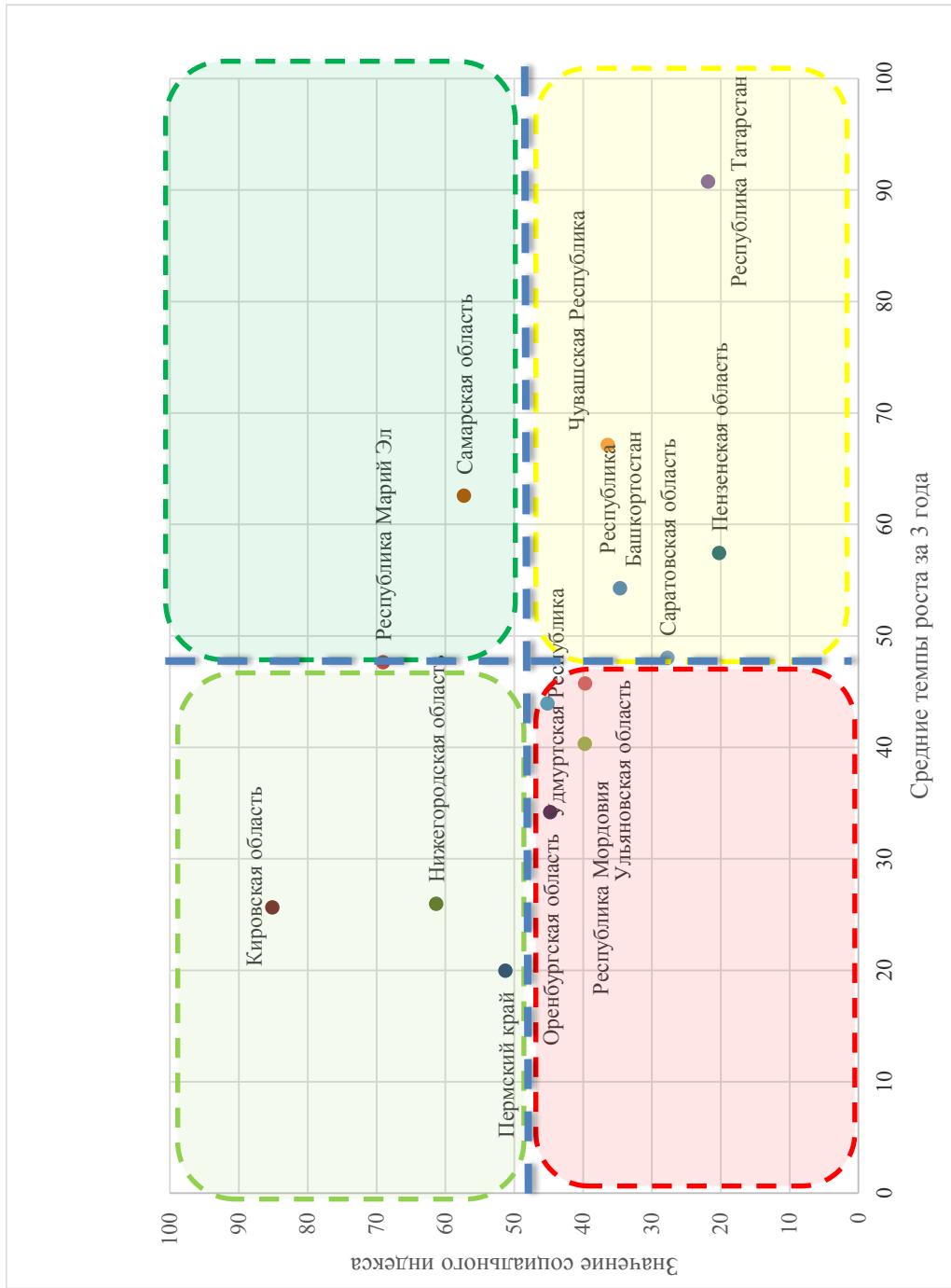


Рисунок 1.2.2.6 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателей развития социальной сферы

В целом по Приволжскому федеральному округу в 2014 году на долю развития экономики пришлось в среднем около 60,0% оценки, на долю развития социальной сферы – 40%. Среди регионов ПФО доля экономики превышает 60% в 6-ти субъектах (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Ульяновская область, Оренбургская область, Саратовская область и Пензенская область). Остальные регионы сформировали индекс эффективности деятельности органов исполнительной власти, преимущественно за счет высоких значений показателей, оценивающих развитие социальной сферы (Рисунок 1.2.2.7).

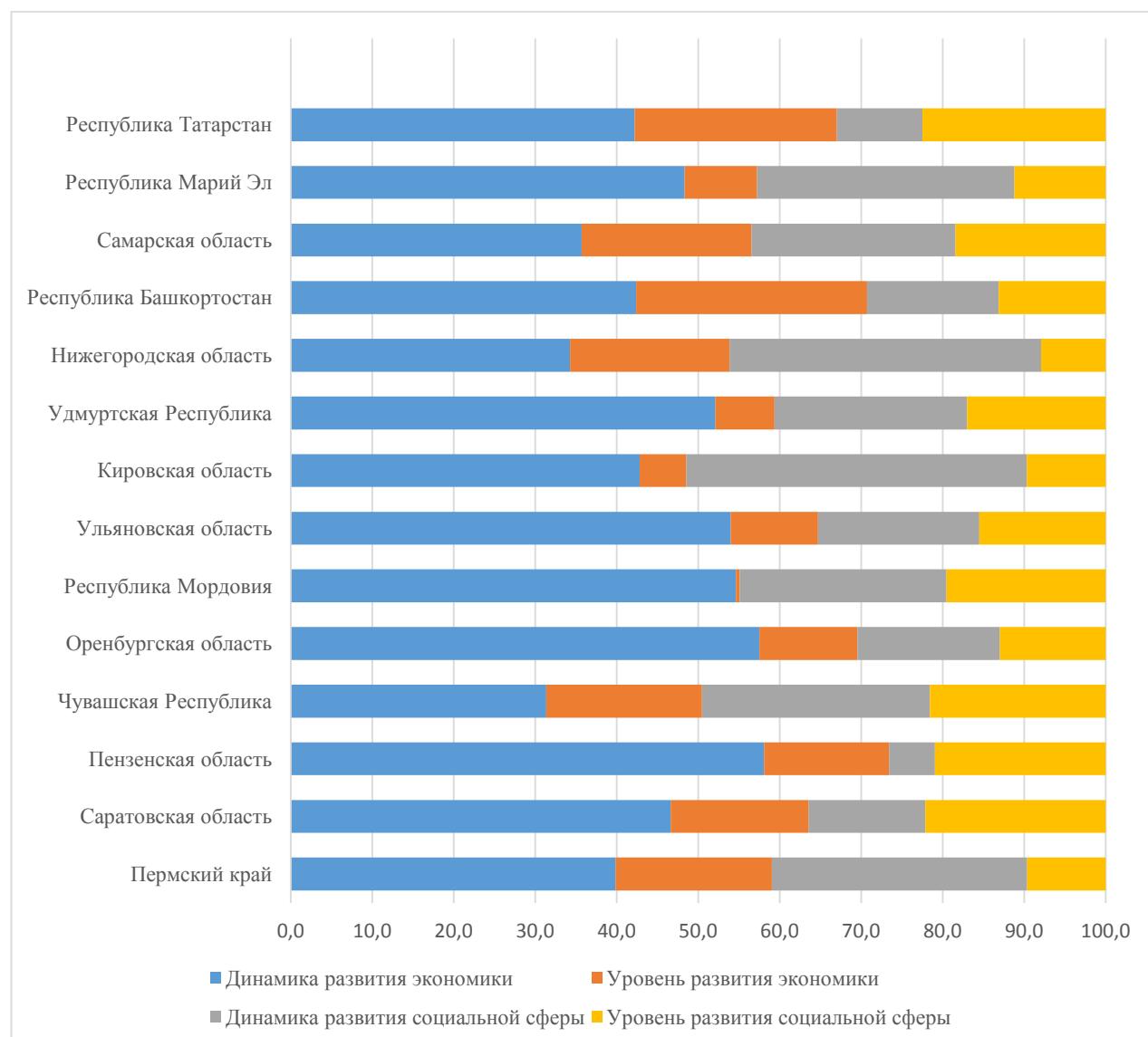


Рисунок 1.2.2.7 – Декомпозиция оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа

Измерение укрупненных сводных индексов развития социальной и экономической сферы формирует представление об основных составляющих, определяющих социально-экономический тренд региона. Это, в свою очередь, может и должно ложиться в систему обоснования приоритетов регионального развития на средне- и долгосрочную перспективы.

Интересным, как в научно-познавательном, так и в практическом плане представляется анализ факторов, определяющих характер и тенденции развития регионов ПФО на протяжении всего анализируемого периода времени. К примеру, выявление причин, определивших снижение или, наоборот, рост сводного индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти того или иного региона формирует базовые основы для разработки конкретных мер государственного воздействия на соответствующие процессы и объекты управления. Более того, исследование данных причин позволяет понять логику пространственного развития, как с позиций регионального развития производительных сил, так и с точки зрения сценарного анализа развития регионов. В обобщенном виде результаты оценки развития укрупненных групп факторов, характеризующих с одной стороны – развитие экономических процессов, с другой – социальных, представлен в таблице 1.2.2.1, рисунке 1.2.2.8.

При этом, в целях идентификации регионов по уровню сбалансированности развития экономической и социальной среды рассчитывается индекс сбалансированного роста, оцениваемый как соотношение показателя «Сводный индекс, оценивающий степень эффективности роста экономической сферы» к показателю «Сводный индекс, оценивающий степень эффективности роста социальной сферы». Значение индекса выше 1 свидетельствует о «перекосе» в сторону экономического развития региона. В случае если значение показателя соответствует единице регион характеризуется сбалансированным уровнем социально-экономического развития, что соответствует оптимальной модели хозяйствования.

Основные показатели оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в разрезе отдельных направлений деятельности представлены на рисунках 1.2.2.9 – 1.2.2.16.

Таблица 1.2.2.1 - Характеристики эффективности развития экономической и социальной сферы регионов Приволжского федерального округа (количество набранных баллов в 2014 году по используемой в работе методологии оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти в регионах Приволжского федерального округа)

	Сводный индекс, оценивающий степень эффективности роста экономической сферы	Сводный индекс, оценивающий степень эффективности роста социальной сферы	Сбалансированный рост эффективности, да/нет	Индекс сбалансированного роста региона
Республика Башкортостан	50	35	Нет	1,43
Республика Марий Эл	66	69	Да	0,96
Республика Мордовия	60	40	Нет	1,50
Республика Татарстан	71	22	Нет	3,23
Удмуртская Республика	59	45	Нет	1,31
Чувашская Республика	34	36	Да	0,94
Пермский край	27	51	Нет	0,53
Кировская область	39	85	Нет	0,46
Нижегородская область	40	61	Нет	0,66
Оренбургская область	52	45	Да	1,16
Пензенская область	55	20	Нет	2,75
Самарская область	42	57	Нет	0,74
Саратовская область	36	28	Нет	1,29
Ульяновская область	58	40	Нет	1,45

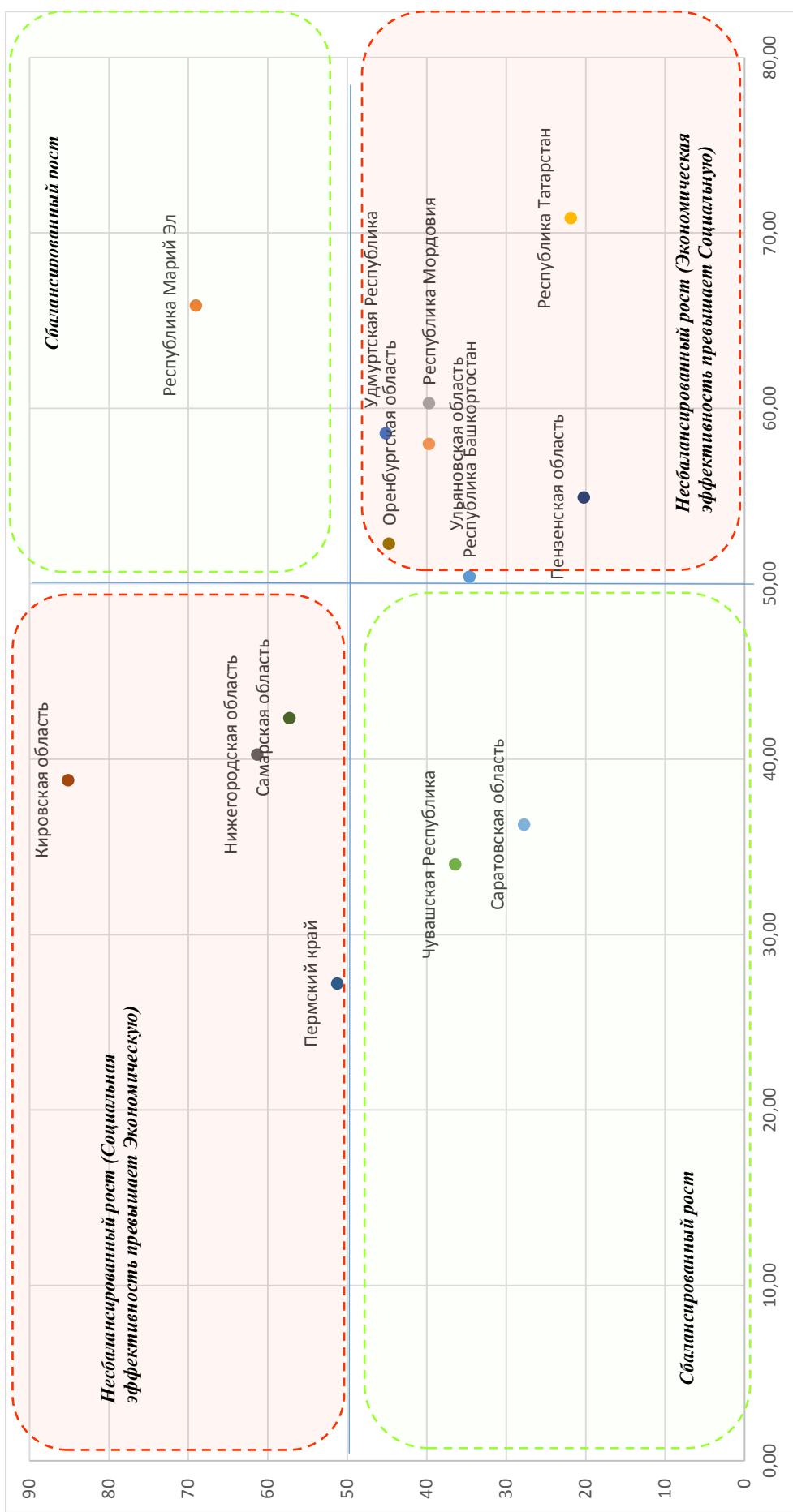


Рисунок 1.2.2.8 – Сбалансированность эффективности развития экономической и социальной сферы регионов Приволжского федерального округа

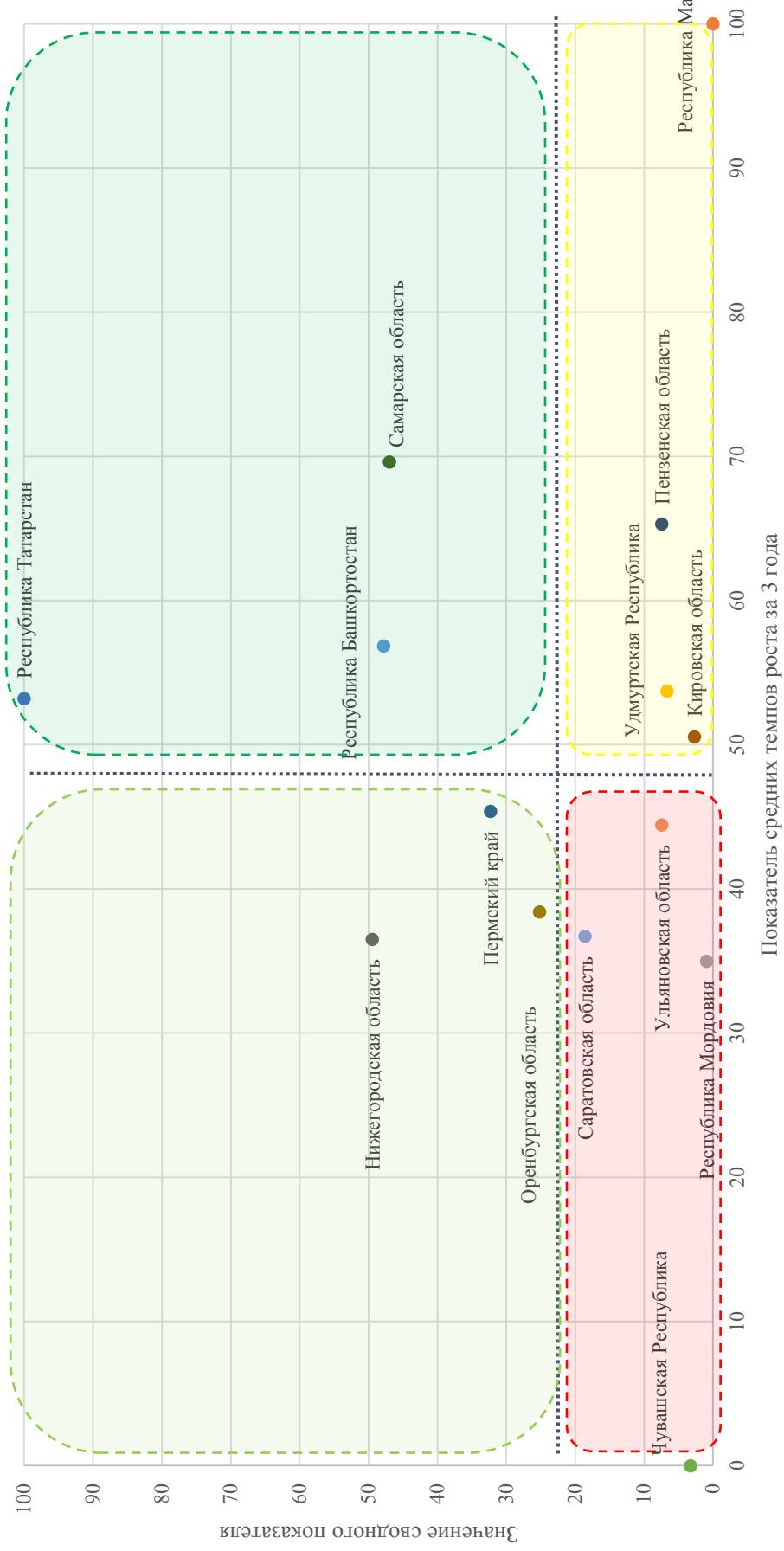


Рисунок 1.2.2.9 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)»

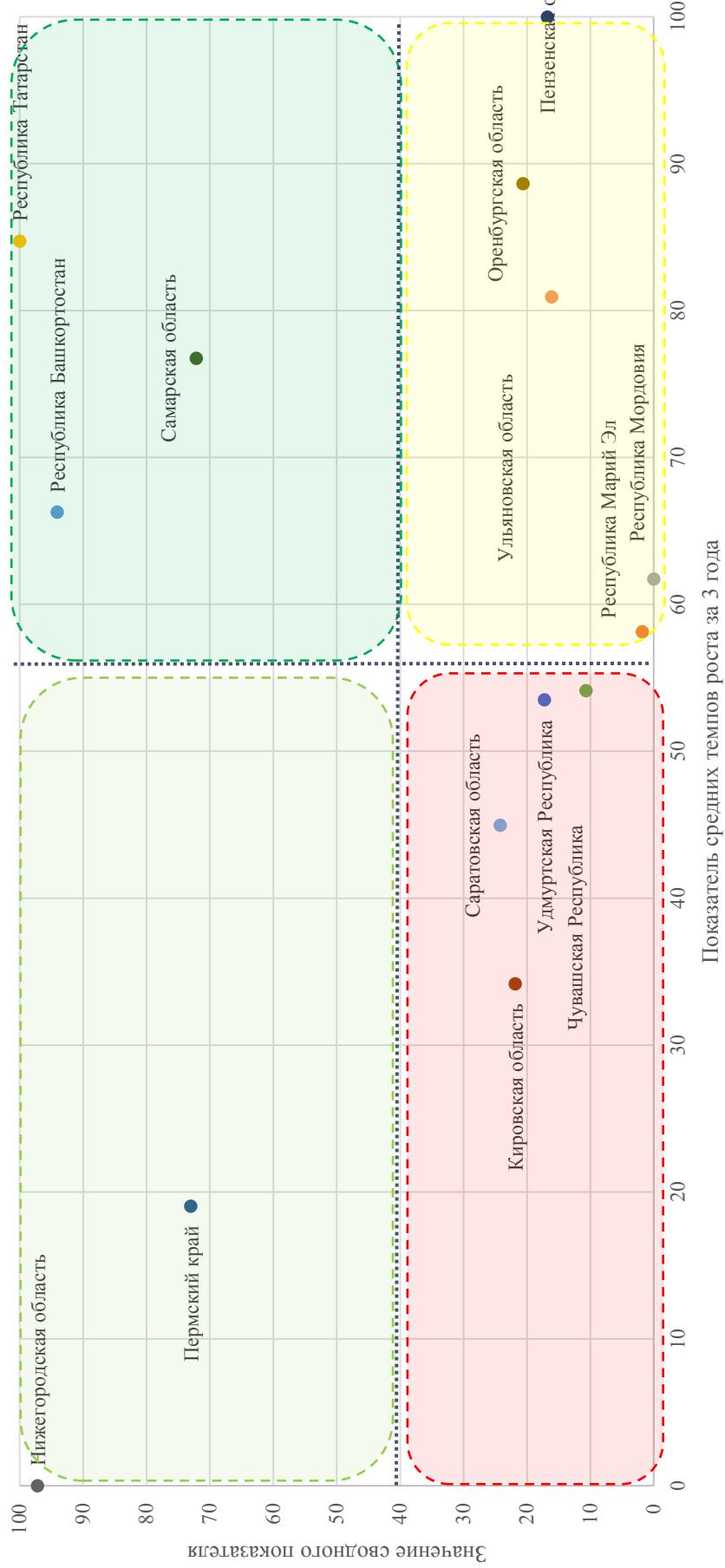


Рисунок 1.2.2.10 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Оборот продукции (услуг), производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями»

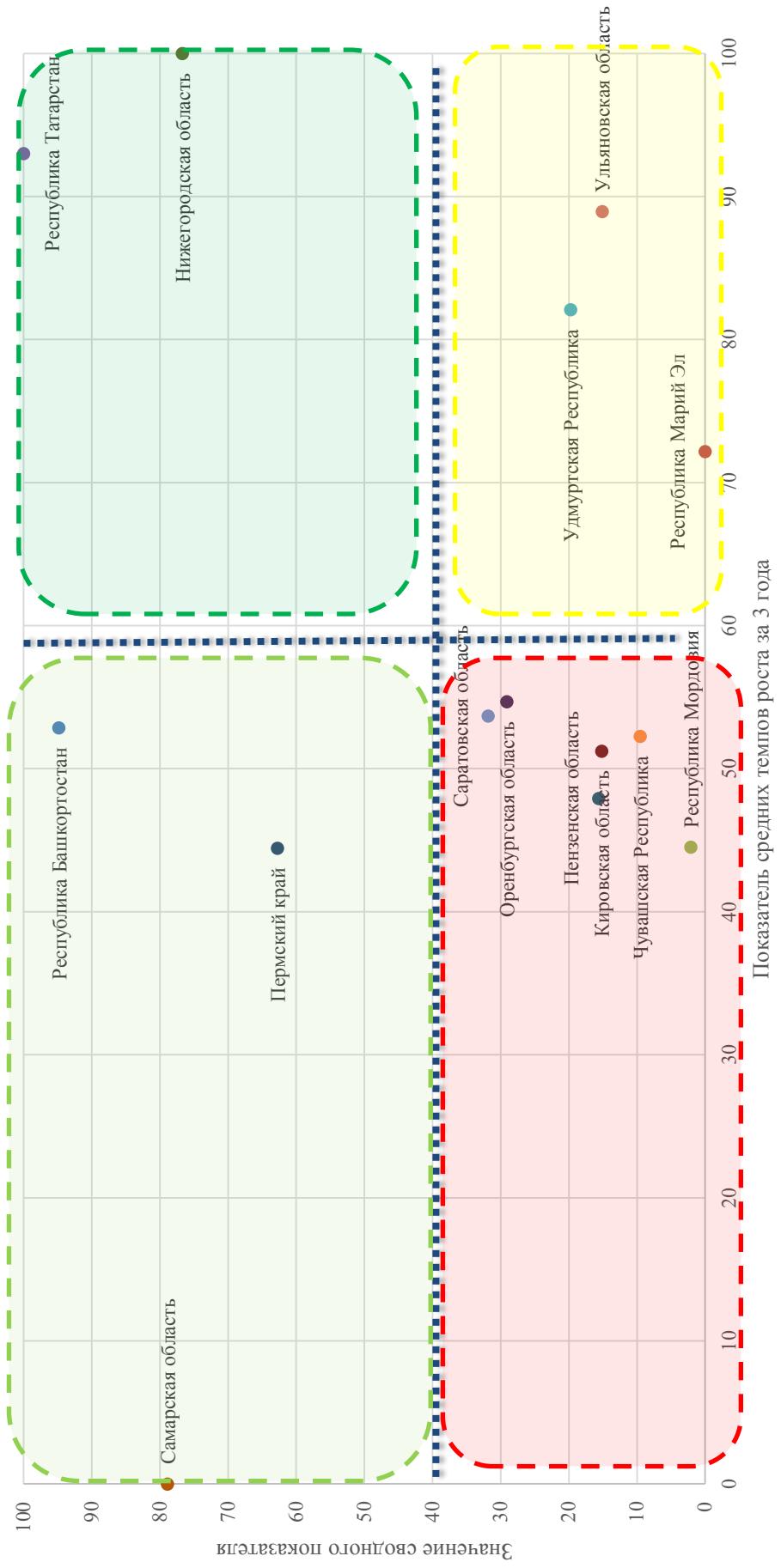


Рисунок 1.2.2.11 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Располагаемые денежные доходы населения»

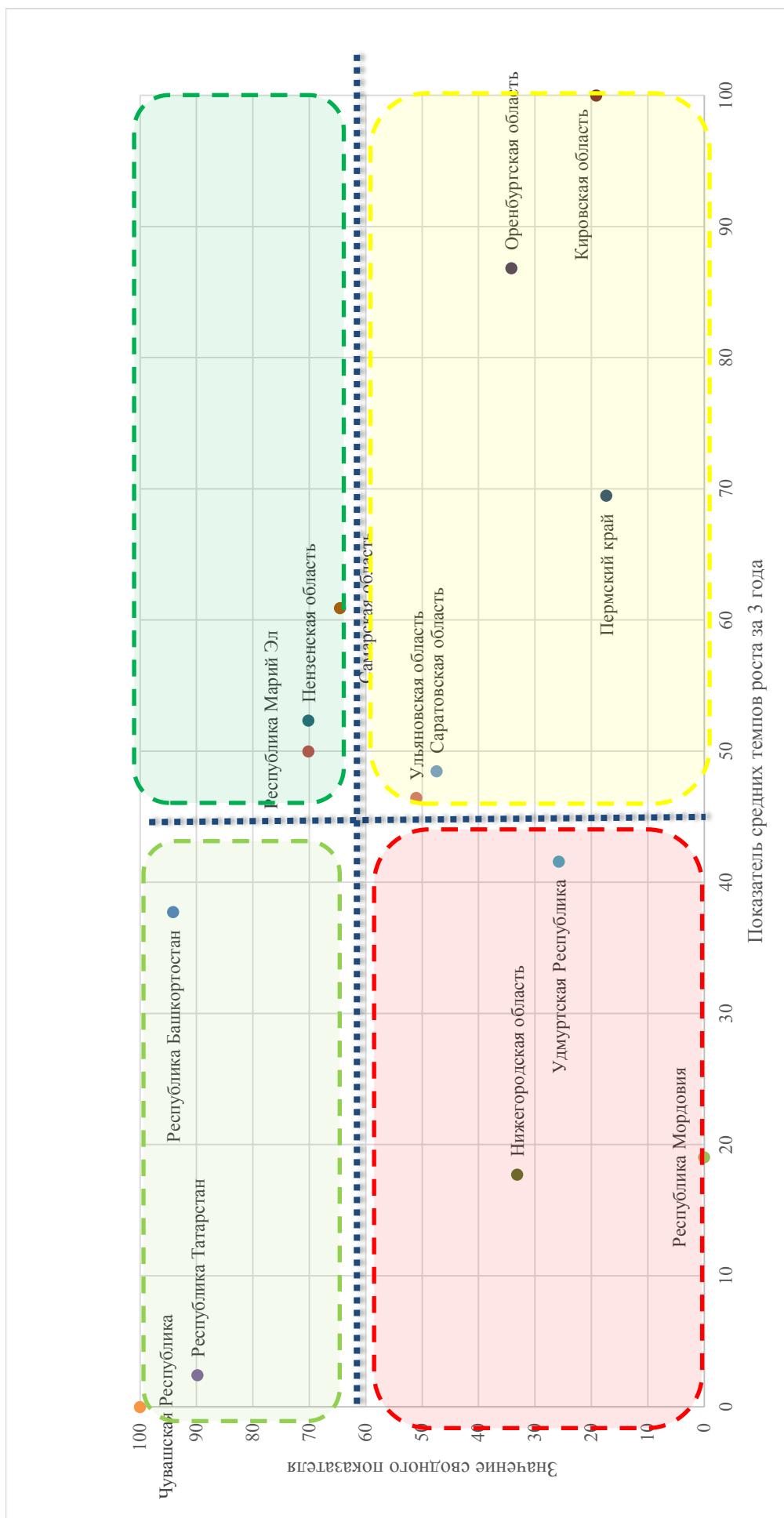


Рисунок 1.2.2.12 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда»

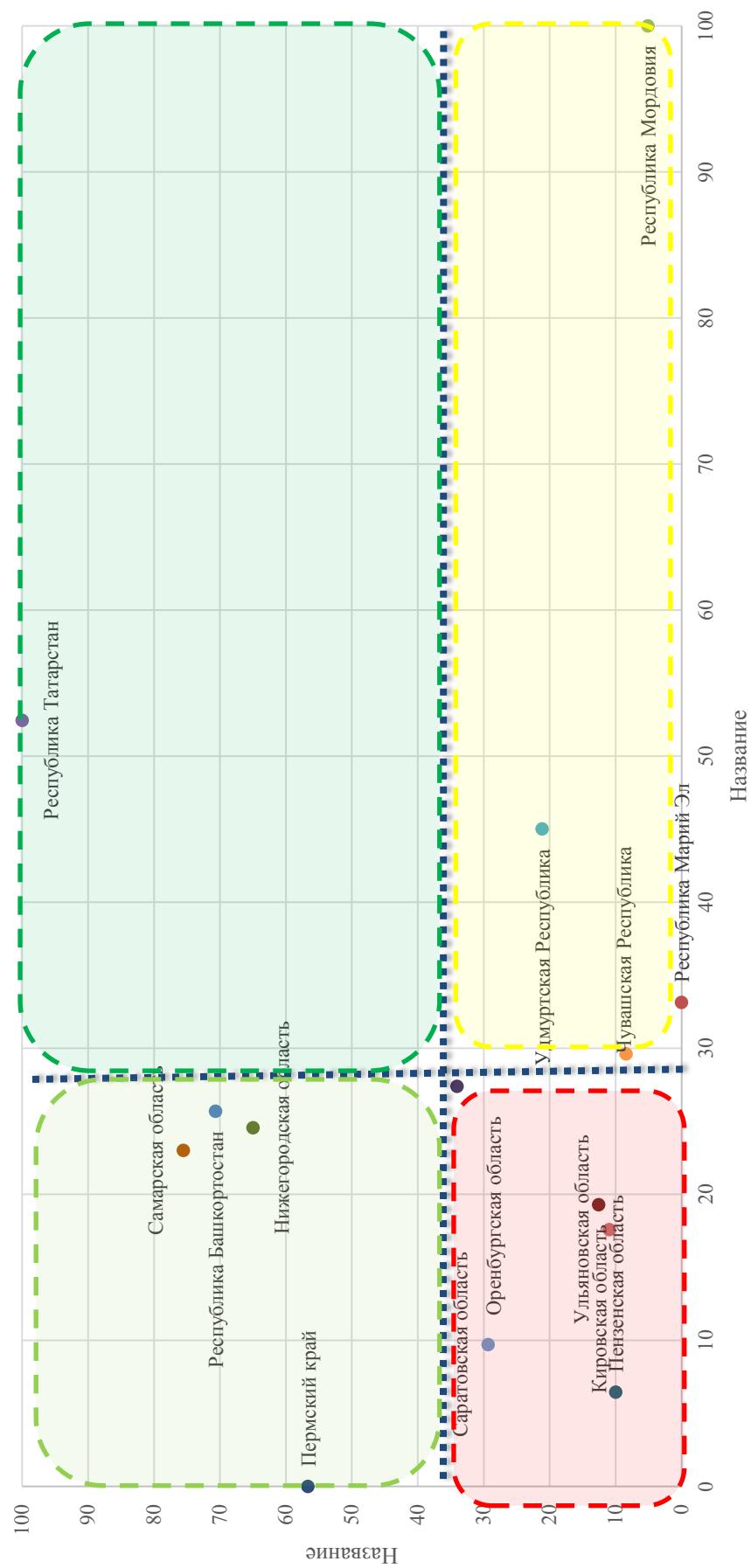


Рисунок 1.2.2.13 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета субъекта РФ»

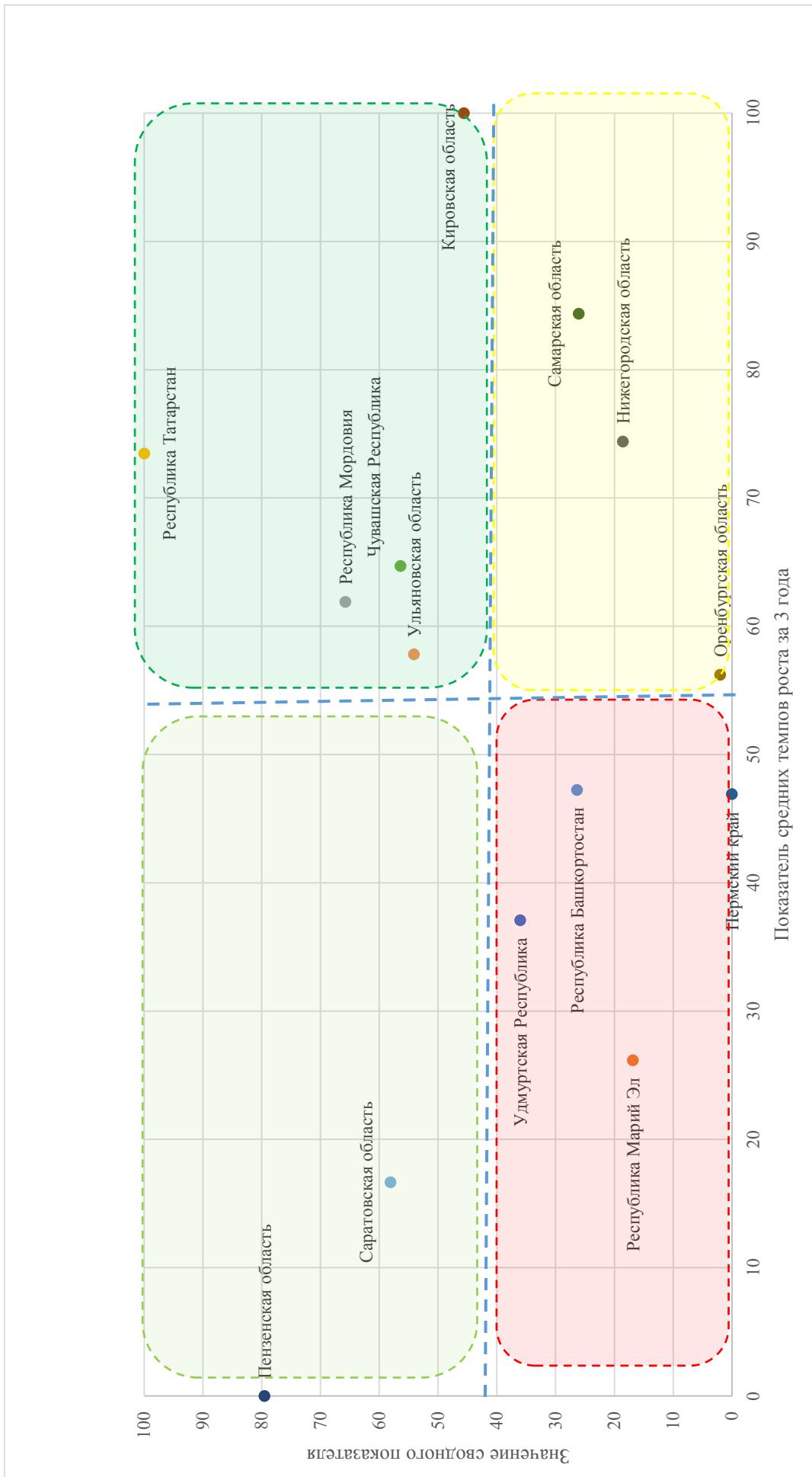


Рисунок 1.2.2.14 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении»

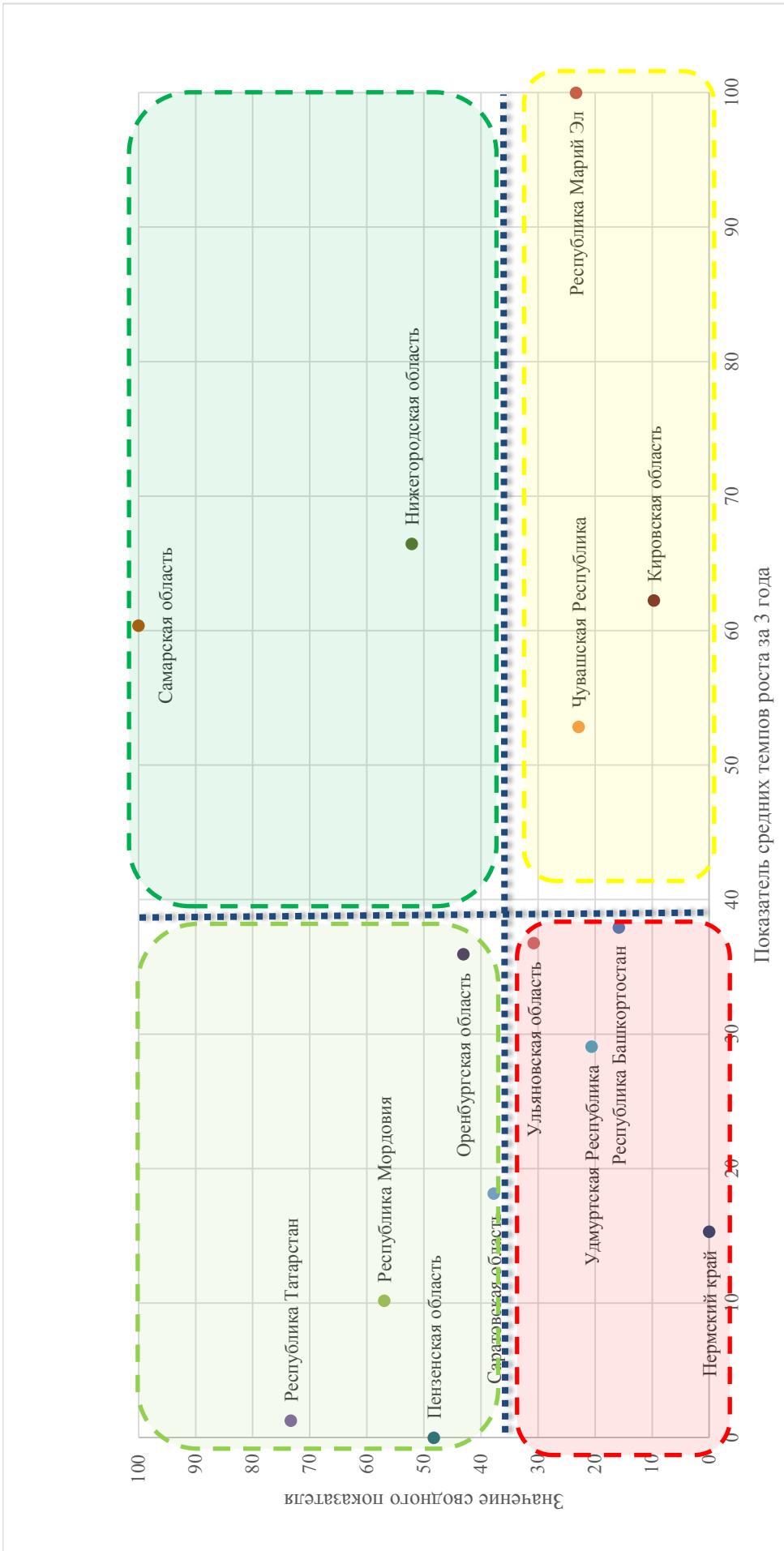


Рисунок 1.2.2.15 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Уровень безработицы в среднем за год»

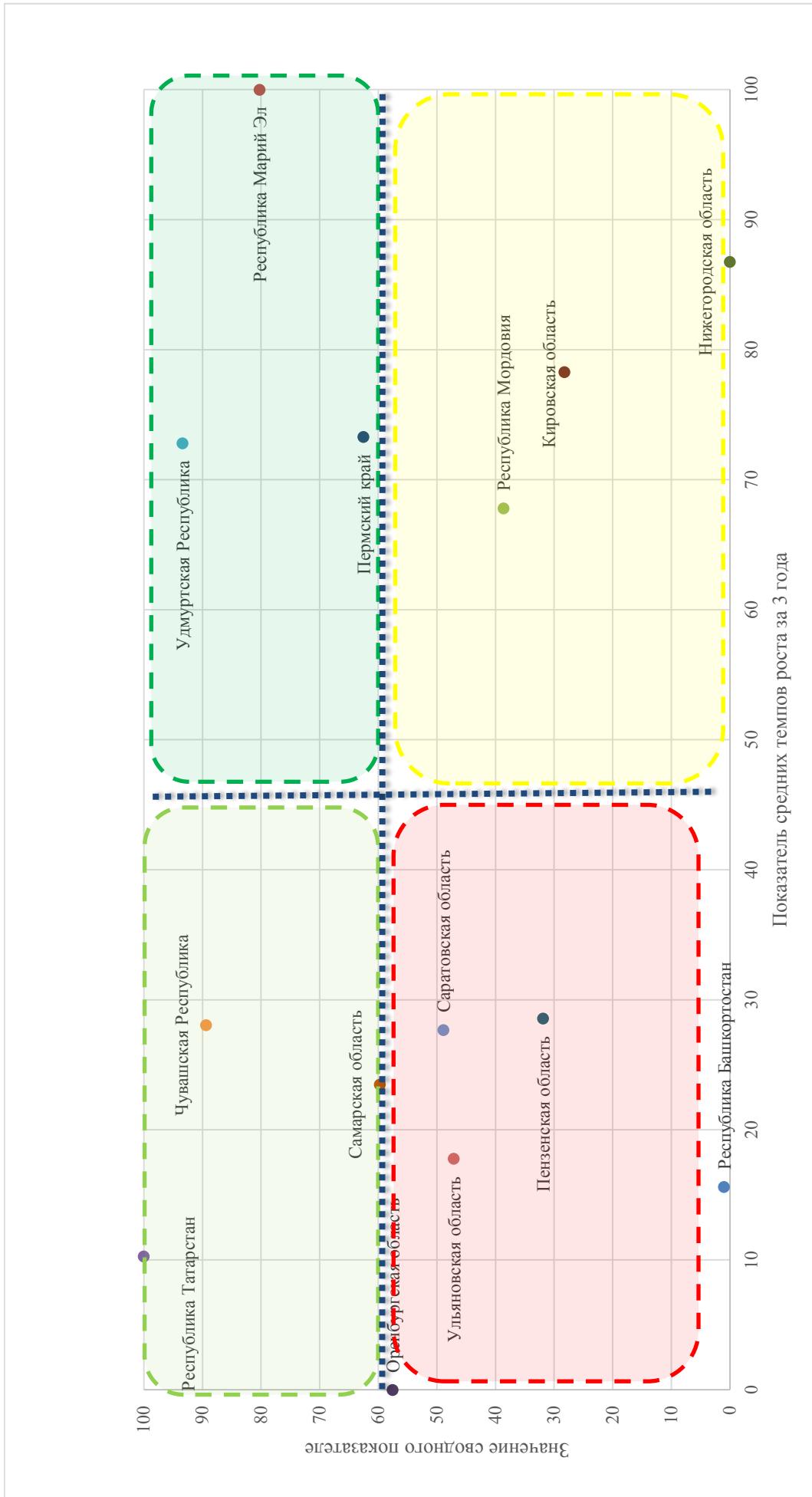
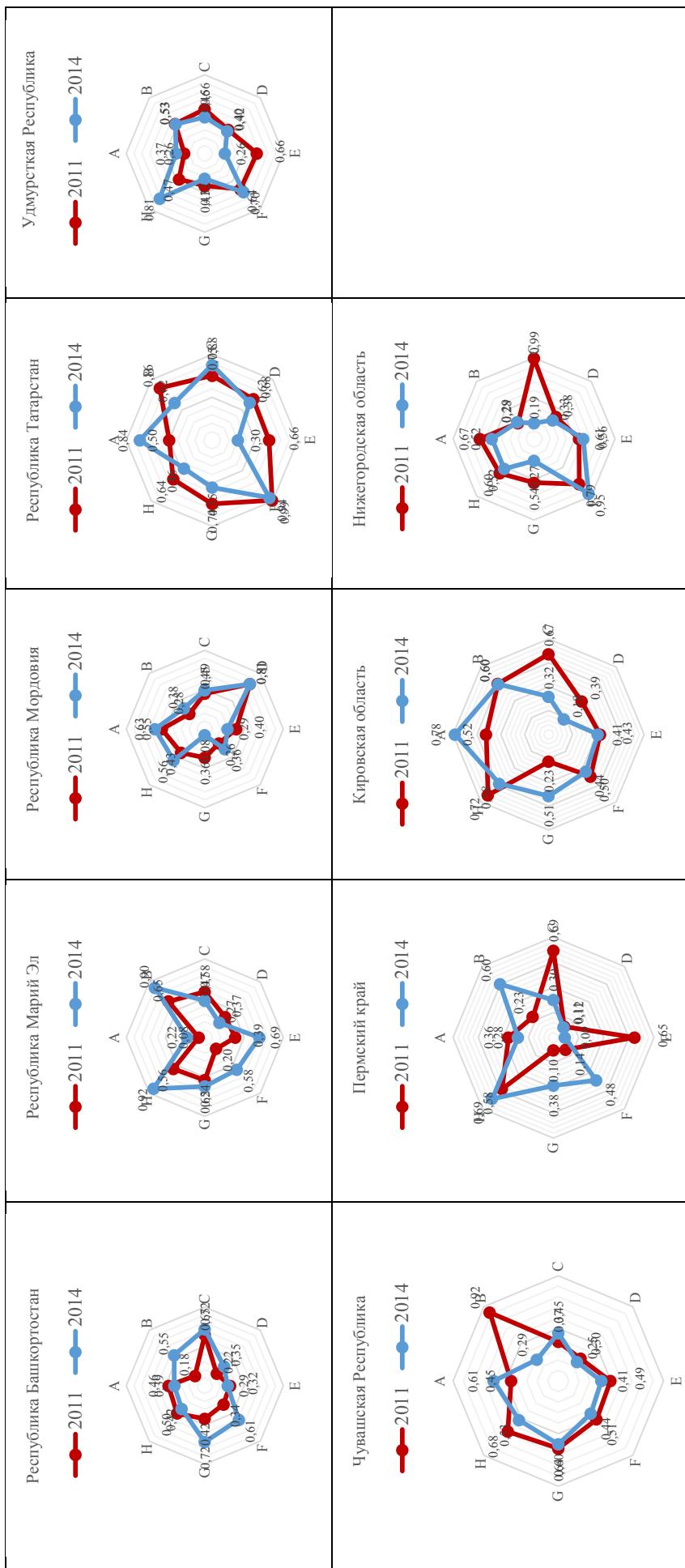
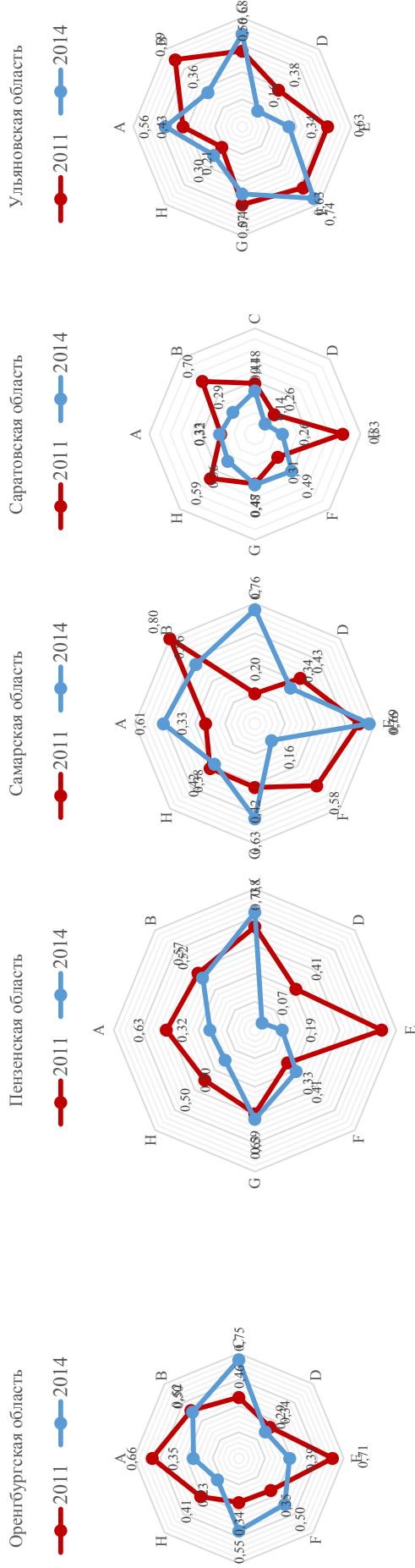


Рисунок 1.2.2.16 – Субъекты Приволжского федерального округа с наибольшими и наименьшими значениями уровня и динамики показателя «Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин)»



где А - Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет), В - Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) (тыс. рублей), С - Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями (тыс. рублей), Д - Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (тыс. рублей), Е - Уровень безработицы в среднем за год (процентов), Ж - Располагаемые денежные доходы населения (млн.руб.), Г - Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилых домов (процентов), Н - Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин) (количество умерших на 100 тыс. человек)

Рисунок 1.2.2.17 (А) – Сравнительный анализ развития основных компонент, определяющих сводный показатель эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа, 2011-2014гг.



где А - Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет), В - Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) (тыс. рублей), С - Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями (тыс. рублей), Д - Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (тыс. рублей), Е - Уровень безработицы в среднем за год (процентов), F - Располагаемые денежные доходы населения (млн. руб.), Г - Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда (пропорция), Н - Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин) (количество умерших на 100 тыс. человек)

Рисунок 1.2.2.17 (Б) – Сравнительный анализ развития основных компонент, определяющих сводный показатель эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа, 2011-2014гг. (продолжение)

Таблица 1.2.2.2. - Сравнительный анализ показателей, определяющих эффективность деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа (где зеленым цветом отмечен кружок с высоким уровнем, желтым – средним уровнем, красным – низким уровнем)

Регион	Экономическое развитие			Социальное развитие			Сравнение с 2011 годом
	Э _{исо}	Сравнение с 2011 годом	Э _{ист}	Сравнение с 2011 годом	С _{исо}	Сравнение с 2011 годом	
Республика Башкортостан	●	→	●	→	●	→	↑
Республика Марий Эл	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Республика Мордовия	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Республика Татарстан	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Удмуртская Республика	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Чувашская Республика	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Пермский край	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Кировская область	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Нижегородская область	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Оренбургская область	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Пензенская область	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Самарская область	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Саратовская область	●	↑	●	↑	●	↑	↑
Ульяновская область	●	↑	●	↑	●	↑	↑

Высокий уровень
средний уровень
низкий уровень

повысился в сравнении с 2011 годом
снизился в сравнении с 2011 годом

1.2.3 Результаты кластерного анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа

Одним из основных подходов в «обнаружении закономерностей в совокупности данных» является кластеризация. Кластеризация служит для объединения больших объемов данных в группы (кластеры), которые характеризуются тем, что элементы внутри каждой группы имеют больше «сходства» между собой, чем между элементами соседних кластеров.

Кластерный анализ позволяет открыть в данных ранее неизвестные закономерности, которые практически невозможно исследовать другими способами и представить их в удобной для пользователя форме.

В настоящем разделе исследования реализована попытка разбиения изучаемой совокупности регионов Приволжского федерального округа на кластеры по экономическим и социальным факторам, характеризующих эффективность регионального развития и управления (Таблица 1.2.3.1)

Представленные в таблице 1.2.3.1 исходные данные, характеризующие показатели эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа, получены в результате обработки массива статистической информации, используя инструменты анализа, рассмотренные в предыдущих разделах настоящего исследования.

Таблица 1.2.3.1 – Исходные данные для кластерного анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа

Регион	Экономический блок			Социальный блок		
	Ранжированный индекс среднего объема экономических показателей эффективности (Эисо)	Ранжированный индекс среднего темпа роста эффективности деятельности ОИВ в области экономической сферы (Эист)	Ранжированный индекс среднего темпа роста эффективности деятельности ОИВ в области социальной сферы (Сисст)	ранжированный индекс среднего объема показателей эффективности социальной сферы (Сисо)	ранжированный индекс среднего темпа роста эффективности деятельности ОИВ в области социальной сферы (Сист)	
Республика Башкортостан	76,84	50,4	54,30	54,30	34,6	34,6
Республика Марий Эл	0,45	65,9	47,65	47,65	69,0	69,0
Республика Мордовия	2,03	60,3	40,34	40,34	39,7	39,7
Республика Татарстан	100,00	70,9	90,77	90,77	21,9	21,9
Удмуртская Республика	16,19	58,6	43,94	43,94	45,1	45,1
Чувашская Республика	7,96	34,0	67,16	67,16	36,4	36,4
Пермский край	56,16	27,2	19,97	19,97	51,3	51,3
Кировская область	13,07	38,8	25,66	25,66	85,1	85,1
Нижегородская область	72,08	40,3	25,96	25,96	61,3	61,3
Оренбургская область	27,23	52,3	34,20	34,20	44,8	44,8
Пензенская область	12,45	54,9	57,46	57,46	20,2	20,2
Самарская область	68,38	42,4	62,58	62,58	57,3	57,3
Саратовская область	25,99	36,3	48,04	48,04	27,7	27,7
Ульяновская область	12,40	58,0	45,74	45,74	39,7	39,7

Результаты иерархического кластерного анализа представлены в таблице

1.2.3.2.

Таблица 1.2.3.2 - Шаги агломерации

Этап	Кластер объединен с		Коэффициенты	Этап первого появления кластера		Следующий этап
	Кластер 1	Кластер 2		Кластер 1	Кластер 2	
1	5	14	47,124	0	0	2
2	3	5	193,751	0	1	3
3	3	10	476,960	2	0	8
4	7	9	560,937	0	0	10
5	11	13	674,278	0	0	7
6	1	12	719,420	0	0	10
7	6	11	792,568	0	5	8
8	3	6	1085,515	3	7	11
9	2	8	1636,445	0	0	11
10	1	7	1917,790	6	4	12
11	2	3	2626,207	9	8	12
12	1	2	4478,431	10	11	13
13	1	4	9578,077	12	0	0

В таблице 1.2.3.2 мы видим, что значение поля «Коэффициенты» увеличивается скачкообразно, следовательно, объединение в кластеры следует остановить, иначе будет происходить объединение кластеров, находящихся на относительно большом расстоянии друг от друга.

В нашем случае это скачок с 1917,79 до 2626,27. Оптимальным считается количество кластеров, равное разности количества наблюдений (14) и количества шагов до скачкообразного увеличения коэффициента (10).

Следовательно, после создания четырех кластеров объединений больше производить не следует.

Результаты кластеризации регионов по уровню эффективности деятельности органов исполнительной власти представлены в таблицах 1.2.3.3 – 1.2.3.6.

Таблица 1.2.3.3 - Конечные центры кластеров

	Кластер			
	1	2	3	4
Эисо	68,37	6,76	14,89	100,00
Эист	40,08	52,35	50,63	70,90
Сисо	40,70	36,66	48,13	90,77
Сист	51,13	77,05	36,23	21,90

Таблица 1.2.3.4 – Основные характеристики кластеризации регионов Приволжского федерального округа

Факторы	Характеристики кластерной принадлежности			
	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4
Эисо	Высокий уровень эффективности	Минимальный уровень эффективности	Уровень эффективности ниже среднего	Наивысший уровень эффективности
Эист	Уровень эффективности ниже среднего	Средний уровень эффективности	Средний уровень эффективности	Высокий уровень эффективности
Сисо	Средний уровень эффективности	Средний уровень эффективности	Средний уровень эффективности	Высокий уровень эффективности
Сист	Средний уровень эффективности	Высокий уровень эффективности	Уровень эффективности ниже среднего	Уровень эффективности ниже среднего

Таблица 1.2.3.5 – Принадлежность к кластерам

Номер наблюдения	Регион	Кластер
1	Республика Башкортостан	1
2	Республика Марий Эл	2
3	Республика Мордовия	3
4	Республика Татарстан	4
5	Удмуртская Республика	3
6	Чувашская Республика	3
7	Пермский край	1
8	Кировская область	2
9	Нижегородская область	1
10	Оренбургская область	3
11	Пензенская область	3
12	Самарская область	1
13	Саратовская область	3
14	Ульяновская область	3

Таблица 1.2.3.6 – Характеристика приоритетных рынков Республики Татарстан по уровню конкурентоспособности

Наименование кластера		Регионы кластера	Первоочередные направления повышения эффективности (в порядке убывания приоритетности)
Кластер 1		Республика Башкортостан	Разработка мероприятий, направленных на: Формирование системы мероприятий, обеспечивающих ускоренные темпы роста основных институциональных факторов, формирующих повышенный экономический рост. Разработка мероприятий, направленных на усиление социальной политики.
Кластер 2		Республика Марий Эл Кировская область	Создание институциональных условий, обеспечивающих рост инвестиционной активности региона в целях роста физического объема основных экономических факторов.
Кластер 3		Республика Мордовия Удмуртская Республика Чувашская Республика Оренбургская область Пензенская область Саратовская область Ульяновская область	Разработка мероприятий, направленных на усиление социальной политики Создание институциональных условий, обеспечивающих рост инвестиционной активности региона в целях роста физического объема основных экономических факторов
Кластер 4		Республика Татарстан	Разработка мероприятий, направленных на стимулирование социальной политики, обеспечивающий конкурентоспособный рост основных параметров социальной эффективности региона

1.3 Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан по итогам 2014 года

По итогам 2014 года Республика Татарстан, как и в прошлые годы, заняла первое место, по комплексной оценке, эффективности деятельности органов исполнительной власти в сфере социально-экономического развития. Данный результат был обеспечен высокими абсолютными и приростными значениями анализируемых показателей, определяющих уровень сводного показателя эффективности. В результате по индикаторам, оценивающим уровень развития экономики, а также темпы ее развития Республика Татарстан стablyно удерживает лидирующую позицию в Приволжском федеральном округе.

В Республике Татарстан объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями и индивидуальными предпринимателями, как и их темпы, значительно выше среднеокружных значений. Кроме того, значительно выросли реальные располагаемые денежные доходы населения, а также налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета региона.

Таблица 1.3.1 - Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан в 2014 году: компоненты развития экономики

Компоненты развития экономики			
Уровень		Динамика	
Значение показателя	Место в ПФО	Значение показателя	Место в ПФО
76,0	1	71,0	1

Несмотря на явное доминирование в Приволжском федеральном округе Республики Татарстан по уровню и динамике основных компонент экономического развития лидерами по уровню и динамике социального развития стали Республика Марий Эл, Самарская и Кировская области.

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан в 2014 году показала, что регион, в целом, характеризуется не достаточным для лидера, уровнем эффективности социального развития (5-ое место в ПФО) в сочетании с достаточно низкими темпами развития социальной сферы (13 место соответственно).

Таблица 1.3.2 - Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан в 2014 году: компоненты развития социальной сферы

Компоненты развития социальной сферы			
Уровень		Динамика	
Значение показателя	Место в ПФО	Значение показателя	Место в ПФО
54,0 (2014/2013 ▼)	5 (2014/2013 ▼)	22,0 (2014/2013 ▼)	13 (2014/2013 ▼)

Таким образом вклад социального фактора в общую интегральную оценку эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан оказался на относительно низком уровне и составил лишь 33% (к примеру, для регионов - лидеров по развитию социальных компонент значение рассматриваемого показателя достигает 51%). Это означает, что в значительной степени высокий уровень эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан достигается за счет экономических факторов (Рисунок 1.3.1).

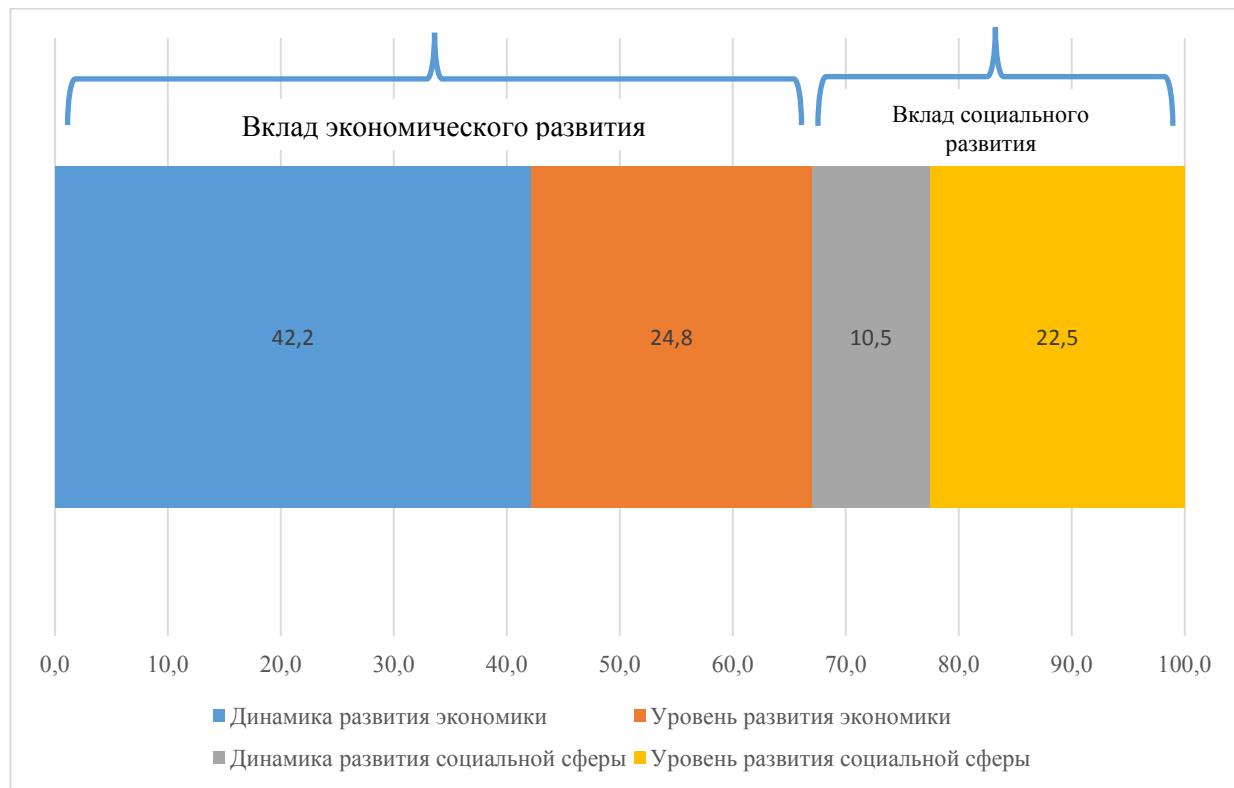


Рисунок 1.3.1 - Декомпозиция оценки эффективности органов исполнительной власти Республики Татарстан в 2014 году, в %

Не высокие значения показателей, определяющих эффективность социального развития региона, были обусловлены, преимущественно, низким уровнем темпов их роста за последние три года (Таблица 1.3.3).

Несмотря на то, что по уровню достигнутых результатов эффективности развития социальной сферы Республика Татарстан заметно опережает все регионы Приволжского федерального округа динамика темпов их роста оставляет желать лучшего. К примеру, по таким показателям, как «Уровень безработицы в среднем за год», «Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда», «Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин)» темпы развития Республики Татарстан попадают в «красную» зону, характеризующуюся минимальными значениями роста в ПФО. Несомненно, как уже упоминалось в разделе 1.2.1.1. настоящего исследования, низкая динамика для республики может быть обусловлена так называемым эффектом «высокой базы», во многом ограничивающим возможности и рамки роста, относительно менее развитых регионов. Вместе с тем, учитывая

формирующийся, в результате низких значений сводного показателя эффективности развития социальной сферы, ограниченный уровень вклада социального фактора в формирование абсолютного значения сводного показателя эффективности органов исполнительной власти Республики Татарстан, существует необходимость реализации корректирующих мероприятий в сфере осуществления государственной политики социально-экономического развития. Более того, в случае инерционности развития процессов государственного регулирования социальной сферы существует в среднесрочной перспективе вполне явная вероятность потери лидирующих позиций Республики Татарстан в сфере эффективности органов исполнительной власти на фоне динамично развивающихся показателей эффективности в других регионах Приволжского федерального округа (Рисунок 1.3.2).

Таблица 1.3.3 – Значения абсолютных и приростных показателей эффективности развития социальной сферы в Республике Татарстан в 2014 году

	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении				Уровень безработицы в среднем за год				Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда				Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин)				
	число лет	индекс среднего объема показателя	индекс среднего темпа роста	в %	индекс среднего объема показателя	индекс среднего темпа роста	в %	индекс среднего объема показателя	индекс среднего темпа роста	число умерших на 100 тысяч человек	индекс среднего объема показателя	индекс среднего объема показателя	индекс среднего темпа роста	число умерших на 100 тысяч человек	индекс среднего объема показателя	индекс среднего темпа роста	
Республика Башкортостан	69,76	0,26	0,47	5,3	0,16	0,38	2,82	0,94	0,38	1178,7	0,81	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16	
Республика Марий Эл	69,42	0,17	0,26	4,8	0,23	1,00	2,57	0,70	0,50	1168,5	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Республика Мордовия	71,38	0,66	0,62	4,2	0,57	0,10	1,54	0,00	0,19	1306,6	0,39	0,68	0,68	0,68	0,68	0,68	0,68
Республика Татарстан	72,17	1,00	0,73	3,9	0,73	0,01	2,59	0,90	0,02	1110,6	1,00	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10
Удмуртская Республика	70,03	0,36	0,37	5,1	0,21	0,29	1,99	0,26	0,42	1130,0	0,93	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73
Чувашская Республика	70,62	0,56	0,65	5,0	0,23	0,53	2,80	1,00	0,00	1137,7	0,89	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28
Пермский край	69,04	0,00	0,47	5,8	0,00	0,15	1,87	0,17	0,69	1239,2	0,63	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73
Кировская область	70,59	0,46	1,00	5,1	0,10	0,62	2,19	0,19	1,00	1349,0	0,28	0,78	0,78	0,78	0,78	0,78	0,78
Нижегородская область	69,53	0,19	0,74	4,2	0,52	0,66	1,92	0,33	0,18	1458,2	0,00	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87
Оренбургская область	68,73	0,02	0,56	4,4	0,43	0,36	2,45	0,34	0,87	1272,0	0,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Пензенская область	71,63	0,80	0,00	4,6	0,48	0,00	2,57	0,70	0,52	1353,1	0,32	0,29	0,29	0,29	0,29	0,29	0,29
Самарская область	69,63	0,26	0,84	3,0	1,00	0,60	2,51	0,65	0,61	1260,1	0,60	0,23	0,23	0,23	0,23	0,23	0,23
Саратовская область	70,95	0,58	0,17	4,6	0,38	0,18	2,30	0,47	0,48	1282,2	0,49	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28
Ульяновская область	70,37	0,54	0,58	4,8	0,31	0,37	2,30	0,51	0,46	1313,3	0,47	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

На рисунке 1.3.2 представлен прогноз показателей эффективности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа на период до 2018 года, построенный исходя из предположения об инерционности динамики развития показателей эффективности.

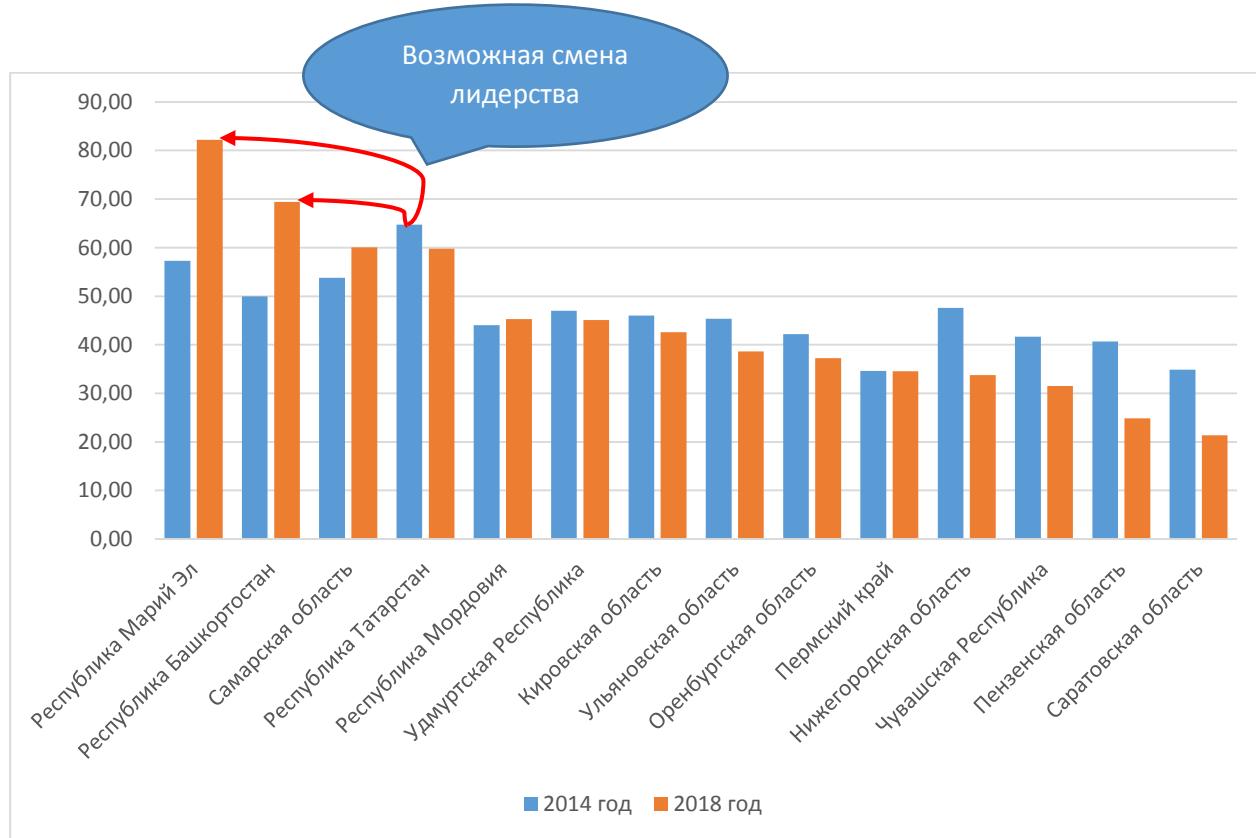


Рисунок 1.3.2 – Инерционный прогноз показателей эффективности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа на период до 2018 года, количество баллов по 100-балльной системе оценки

Полученные данные, раскрывающие характер и тенденции эффективности развития органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа на период до 2018 года, демонстрируют потенциальные признаки смены лидерства. При этом Республика Татарстан может переместиться с 1-ой позиции в 2014г. на 4-ую уже к 2018 году. В качестве основной причины выступает, как уже ранее упоминалось, крайне низкая динамика развития социальной сферы, значительно уступающая регионам - «условным конкурентам».

Несомненно, представленный сценарий развития носит в достаточной степени условный характер, выражющийся, в первую очередь, заложенной в

нем гипотезе об инерционности развития показателей эффективности развития органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа. Вместе с тем сложно предположить, что достигнутая за последние три года динамика развития регионов сохраниться на прежнем уровне и в последующие три года. Однако, несмотря на это, вопрос о потенциальной смене лидерства регионов ПФО по уровню эффективности приобретает определенные черты. И в случае сохранения наметившихся тенденций будут наблюдаться процессы трансформации диспозиций регионов на окружном пространстве.

Раздел 2 Основные тенденции ключевых параметров социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа

2.1 Основные макроэкономические параметры развития

В целом минувший 2014 год для российской экономики оказался весьма непростым. Темпы экономического роста продолжали снижаться. Причем по мере обострения международной обстановки, следствием чего стал ввод антироссийских санкций со стороны ряда западных государств, тенденции экономического развития становились все более пессимистичными.

В результате в течение года отчетливо наблюдались такие негативные макроэкономические параметры развития, как:

- снижение инвестиций в основной капитал;
 - снижение реальных доходов населения (на фоне ускорившегося в конце года снижения уровня реальной заработной платы);
 - существенное ограничение доступа российских компаний к долгосрочным заимствованиям на западных рынках;
 - раскручивание инфляционной спирали в национальной экономике;
 - девальвация национальной валюты;
 - рост учетной ставки ЦБ РФ;
- и т. п.

Все это не могло не отразиться на региональных экономических системах, также демонстрирующих падение значений основных социально-экономических индикаторов развития. При этом малое предпринимательство, как наиболее чувствительный сектор экономики к различного рода колебаниям, отчетливо подтверждает это (Таблица 2.1.1).

Таблица 2.1.1 - Основные макроэкономические параметры регионов Приволжского федерального округа в 2014 г.

Показатель	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственным силами, млн. руб.	Изменение	Строительство жилых домов, тыс. кв. метров общей площади	Изменение	Оборот розничной торговли, млн. руб.	Изменение	Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб.	Изменение	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	Изменение	
Регион	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014		2013	2014
Приволжский федеральный округ	969557,3	1039617,5	15249,7	16837,8	4377960,8	4843461	2301298,13	2355973	1000419	9555875	100417
Республика Башкортостан	133333,4	144411,2	2484,6	2651	721818,1	781337,8	266395,944	285519,8	149663	100417	100417
Республика Марий Эл	10870,8	13848	369,5	415,5	63780,2	73125,1	46177,947	48553,6	4269	3539	3539
Республика Мордовия	15452,8	17970,1	305,2	319,4	63014,1	73085	53713,726	55291,6	4644	3503	3503
Республика Татарстан	180591	193004	2400,3	2404,2	712966,7	781014,2	525730,446	542781,1	223850	213704	213704
Ульяновская область	41738,3	45602,7	533,1	631	177486	196727,6	82678,484	89836,1	34212	54413	54413
Чувашская Республика	20715	21721	831,1	862,1	119867,8	132622,3	60121,546	56445,8	5689	1319	1319
Пермский край	122197,1	129836,1	1004,1	1103,2	453294,5	487372,8	219493,881	185649,3	179634	153358	153358
Кировская область	23643,3	25728,8	487,1	688	149229,4	166092,6	58655,055	56294,4	11872	15250	15250
Нижегородская область	129174,6	136290	1550,3	1581,5	559844,1	623085,3	280884,135	286619,4	80551	64125	64125
Оренбургская область	68639,7	67635	787,4	1151,8	240773,4	269615	152875,949	150208,3	103369	143553	143553
Пензенская область	21374,9	23340,5	829,4	902,1	161841,9	177401,9	82164,272	83690	3979	-487	-487
Самарская область	125760	135445,5	1739,3	1889,2	558547,2	622918,1	269736,529	300311	169080	175991	175991
Саратовская область	47170,8	50757,9	1314,4	1520,1	267193,3	296010,1	125833,739	132804,3	18888	20673	20673
Ульяновская область	28895,6	34026,7	634	718,8	148304	163052,8	76835,477	82168,4	10719	6317	6317

Таблица 2.1.1 - Основные макроэкономические параметры регионов Приволжского федерального округа в 2014 г.
(продолжение)

Показатель	Доля прибыльных предприятий в организаций, В % к общему количеству	Изменение	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	Изменение	Среднемесячная nominalная начисленная заработная плата	Изменение	Уровень занятости, в % от численности населения в возрасте 15-72 лет	Изменение	Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб.	Изменение
Регион	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Приволжский федеральный округ	74,7	73,7	21866,9	24042,7	22556,6	24642,5	64,7	64,9	2301298	2355973
Республика Башкортостан	83,8	82,9	23917,98	25981,6	22464,7	24647	61,2	61,2	266395,9	285519,8
Республика Марий Эл	71	75,9	14499,71	16290	18573,9	20512,1	65	63,6	46177,95	48353,6
Республика Мордовия	74,4	71,5	14376,27	16085,7	18050,4	20097,9	67,7	67,3	53713,73	55291,6
Республика Татарстан	78,5	77,8	26216,6	29809,3	26003,4	28346,9	67,3	68,2	525730,4	542781,1
Удмуртская Республика	73,3	68,7	18656,4	21268,8	21451,5	23701,8	67,5	69,5	82678,48	89836,1
Чувашская Республика	72	70	15242,84	16697,4	19449,6	20858,3	66,4	69,4	60121,55	56445,8
Пермский край	73,7	72,2	26062,64	28524,6	24771,3	27212,6	62,3	60,8	219493,9	185649,3
Кировская область	67,5	69,5	17956,04	20369,6	19325	20931,1	62,8	65,9	58655,06	56294,4
Нижегородская область	73,2	74,2	24471,6	27948,7	23783,9	25948,8	66,8	67,8	280884,1	286619,4
Оренбургская область	72,5	71,1	18593,37	20767,6	21524,1	23531,5	65,7	64,5	152876,9	150208,3
Пензенская область	65,4	64,4	17762,72	19478,7	20649,1	22418	62,6	63,5	82164,27	83690
Самарская область	78,3	74,2	26856,09	26035,7	23446	25941,5	67,1	66,4	269736,5	300311
Саратовская область	70,8	70,2	16013,3	17909	20499,3	22002	61,3	61,6	125833,7	132804,3
Ульяновская область	71	70	18529,64	21656,6	19175,7	21096,1	64,2	61,6	76355,48	82168,4

2.2 Объем инвестиций в основной капитал

В 2014 году совокупный объем инвестиций в основной капитал в Приволжском Федеральном округе, составил 2355973,2 млн. рублей, увеличившись за прошедший 2013 год на 2,3% в текущих ценах (Рисунок 2.2.1).

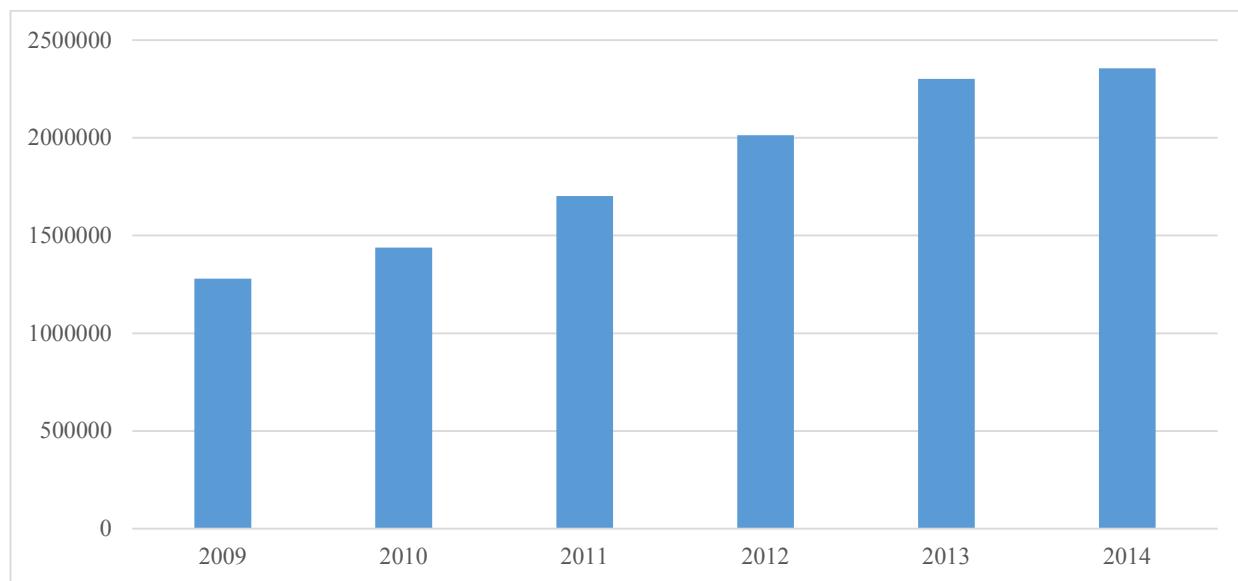


Рисунок 2.2.1 – Объем инвестиций в ПФО в 2009-2014гг, млн. рублей

Рост в 2014 году отмечен в 10 регионах Приволжского федерального округа. Лидером в темпах роста стали Самарская область – прирост 11,3%¹, Удмуртская Республика – прирост 8,2% и Республика Башкортостан – прирост 7,2%.

При анализе регионов показавших рост объемов инвестиций в основной капитал за последние 2 года стоит особо отметить Республику Марий Эл. Прирост 141,2 и 100,1 процентных пунктов по сравнению с 2012 и 2013 годом соответственно. Таких показателей удалось достичь благодаря значительному вниманию со стороны правительства республики к созданию условий для привлечения инвестиций в экономику и успешной реализации новых инвестиционных программ. Уверенный прирост инвестиций в основной капитал (в сравнении – среднегодовые темпы роста за период 2001-2014 годов

¹ В Самарской области осуществлялась реализация крупных инвестиционных проектов, прежде всего, в нефтепереработке, химическом производстве, автомобилестроении, энергетике, сельском хозяйстве, транспорте, при этом регион достаточно активно привлекает иностранный капитал. В частности, начато строительство заводов иностранных компаний "Делфай" и "Бош". В регионе реализуются и планируются к реализации более 150 инвестиционных проектов, совокупный объем инвестиций в которые составляет около 1 трлн. рублей.

составили: в Республике Марий Эл – 114,8%, в ПФО – 108,2%, в РФ – 108,5%) во многом определяет рост промышленного производства. В настоящее время в республике успешно реализуются инвестиционные проекты в сельском хозяйстве и на промышленных предприятиях.

Таблица 2.2.1 – Инвестиционная активность регионов Приволжского федерального округа

Место	Регион	Объем, млн. руб.	Справочно: темп прироста, в среднем за последние три года, в %
1	Республика Татарстан	542781,1	11,3
2	Самарская область	300311,0	18,0
3	Нижегородская область	286619,4	8,5
4	Республика Башкортостан	285519,8	14,8
5	Пермский край	185649,3	8,6
6	Оренбургская область	150208,3	8,8
7	Саратовская область	132804,3	9,4
8	Удмуртская Республика	89836,1	13,0
9	Пензенская область	83690,0	13,3
10	Ульяновская область	82168,4	11,5
11	Чувашская Республика	56445,8	0,3
12	Кировская область	56294,4	11,9
13	Республика Мордовия	55291,6	4,3
14	Республика Марий Эл	48353,6	21,6

Исходя из представленных в таблице 2.2.1 данных стоит отметить, что в валовом денежном выражении абсолютным лидером среди регионов ПФО является Республика Татарстан, демонстрирующая при этом весьма скромные для лидера показатели прироста относительно других регионов округа (в среднем за последние три года). Отчасти низкая динамика для республики может быть обусловлена так называемым эффектом «высокой базы», во многом ограничивающим возможности и рамки роста, относительно менее развитых регионов.

По объему инвестиций в основной капитал Республика Татарстан входит в первую пятерку и уступает лишь трем субъектам Российской Федерации: г. Москва, Тюменская область и Краснодарский край.

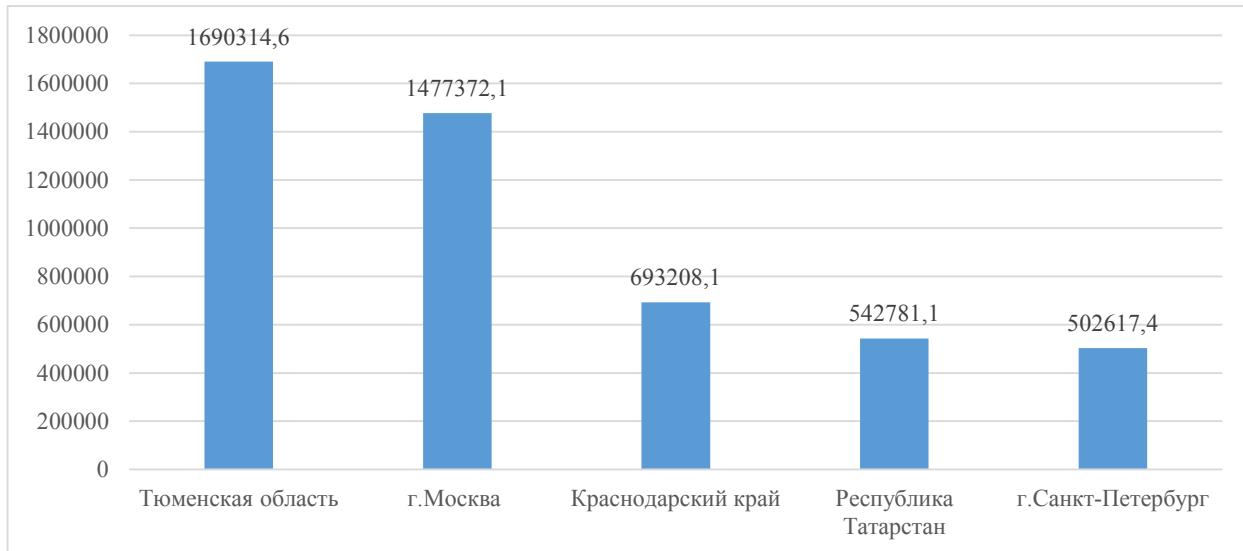


Рисунок 2.2.1 – Объем инвестиций в основной капитал в 2014 году, млн. рублей

К числу лидеров по уровню объема инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя вновь относится Республика Татарстан, а также Самарская и Нижегородская области (Рисунок 2.2.2).

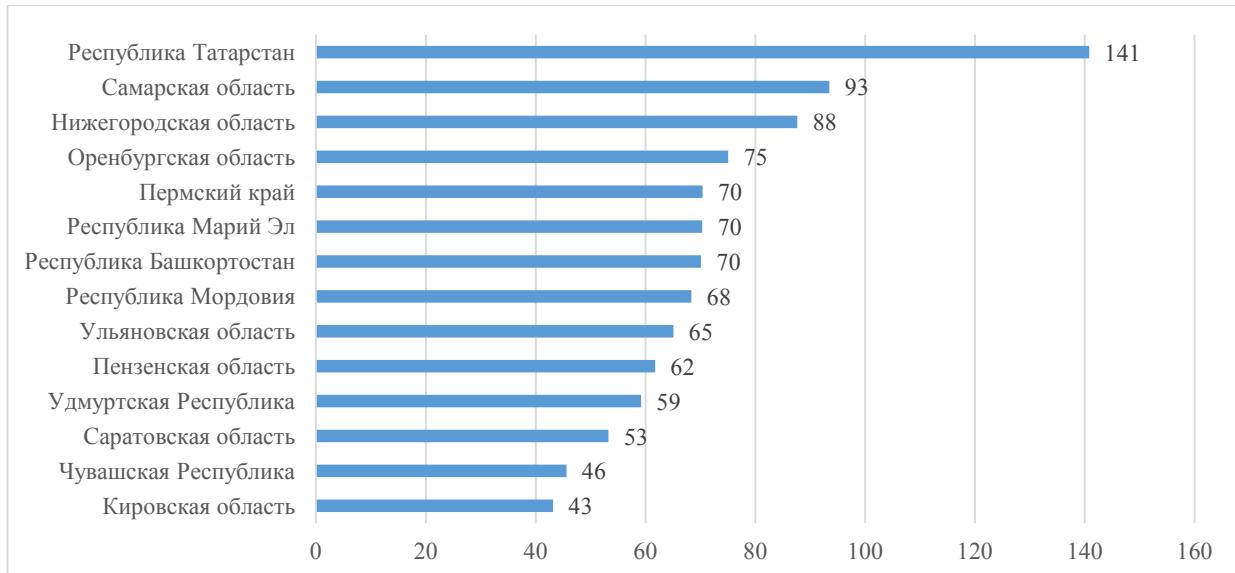


Рисунок 2.2.2 - Объемы инвестиций в основной капитал в 2014 году, тыс. рублей на одного жителя

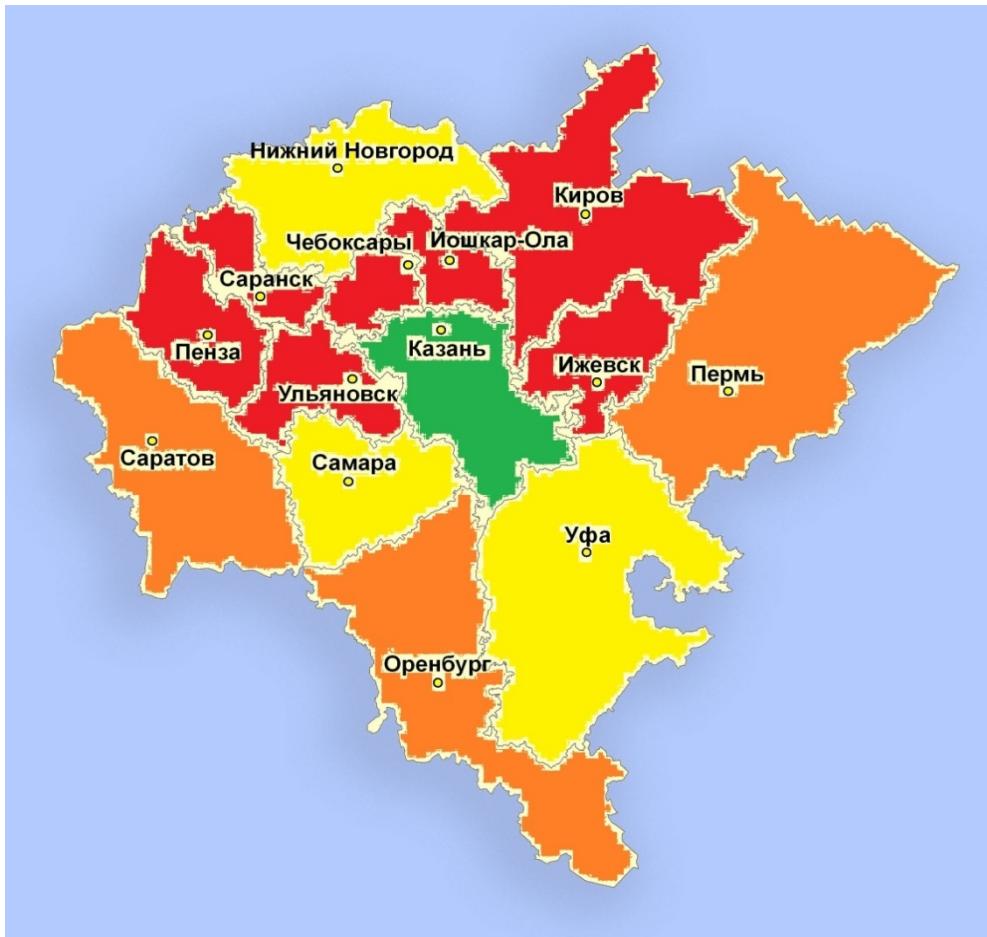
Среди субъектов Приволжского федерального округа наблюдается высокая концентрация инвестиций – более 60% от общего объема инвестиций в основной капитал сосредоточена в 4 субъектах ПФО. В частности, на Республику Татарстан приходится 23% от окружного объема инвестиций в

основной капитал, далее следуют Самарская область – 12,7%, Нижегородская область – 12,2% и Республика Башкортостан – 12,1%.



Рисунок 2.2.3 - Доля инвестиций в основной капитал в регионах Приволжского федерального округа в 2014 г., в %

Снижение объемов инвестиций за последние 3 года наблюдалось в 4 субъектах Приволжского федерального округа, в том числе в Чувашской Республике, Пермском крае, Кировской и Оренбургской областях.



- Высокая инвестиционная активность
- Инвестиционная активность на уровне среднероссийской
- Низкая инвестиционная активность и высокая доля средств федерального бюджета
- Низкая инвестиционная активность

Рисунок 2.2.4 – Объем инвестиций в основной капитал в регионах Приволжского федерального округа в 2014г.

2.3 Развитие малого и среднего предпринимательства

Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов, способствует развитию конкуренции. Кроме того, малый бизнес создает рабочие места, способствует решению социальных проблем в регионах.

В Приволжском федеральном округе оборот продукции (услуг), производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями составил по итогам 2014 года 6857 млрд. рублей, что выше уровня 2013 года на 2,1% в текущих ценах.

Лишь пять регионов ПФО (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская область, Самарская область и Пермский край) формируют более 67% оборота продукции (услуг), производимых малыми предприятиями округа. Соответственно на долю оставшихся 9 регионов приходится чуть более 30% (Рисунок 2.3.1).

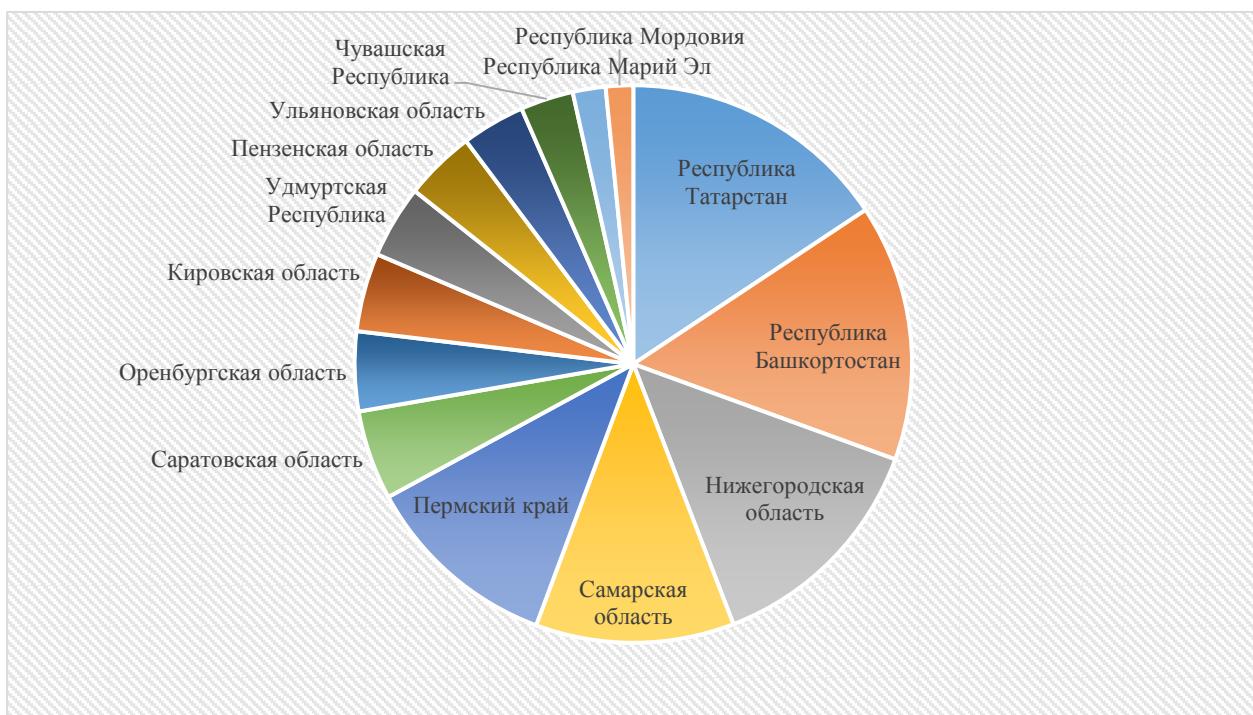


Рисунок 2.3.1 – Доля регионального оборота продукции (услуг), производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями Приволжского федерального округа, в %

Наибольший объем оборота наблюдается в Республике Татарстан – 1075,0 млрд. рублей, что в 2,2 раза выше среднеокружного уровня. Более того Республика Татарстан входит в тройку лидеров ПФО и по темпам прироста оборота продукции (услуг), производимых малыми предприятиями (Таблица 2.3.1).

Значительный рост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, наблюдался в 2012 году (прирост составил 13,3% относительно предыдущего года), в дальнейшем темпы роста начали сокращаться. В 2013 году оборот вырос на 11%, а в 2014 году темпы прироста составили лишь 2,1% (Рисунок 2.3.2).

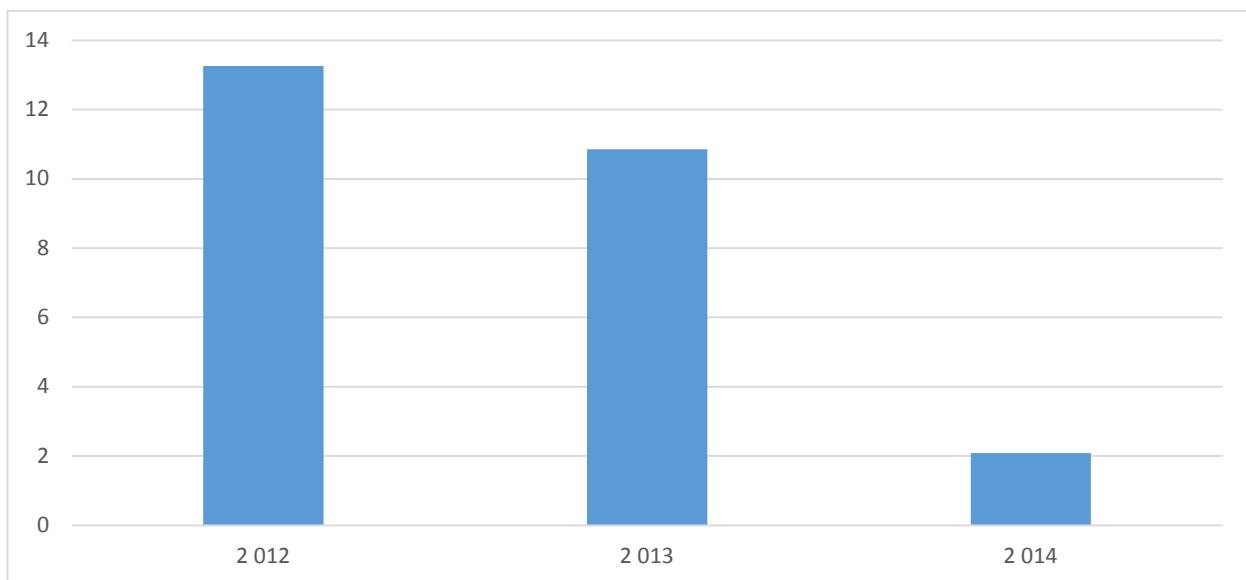


Рисунок 2.3.2 - Темпы прироста борота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями ПФО, в %

В 2014 году рост отмечен в 11 субъектах Приволжского федерального округа. Наибольший рост зафиксирован в регионах с невысоким уровнем развития малого предпринимательства, в частности, в Удмуртской Республике (+21,8%) и Саратовской области (+16,3%). Снижение наблюдалось в 3 регионах, в том числе значительное в Нижегородской области - на 8,6%.

В целом за трехлетний период оборот продукции и услуг, производимых малыми предприятиями вырос в Приволжском федеральном округе на 13,2%. Рост отмечен во всех субъектах ПФО, кроме Нижегородской области, где обороты остались на уровне 2012 года.

Таблица 2.3.1 – Активность малых предприятий в регионах Приволжского федерального округа

Место	Регион	Оборот, тыс. руб.	Справочно: ежегодный темп прироста, в среднем за последние три года, в %
1	Республика Татарстан	1 075 023 459	11,4
2	Республика Башкортостан	1 020 447 763	10,6
3	Нижегородская область	932 532 203	3,7
4	Самарская область	789 667 816	9,9
5	Пермский край	783 099 008	5,8
6	Саратовская область	355 638 724	11,9
7	Оренбургская область	316 424 586	7,9
8	Кировская область	312 308 693	8,5
9	Удмуртская Республика	289 233 996	12,9
10	Пензенская область	281 288 545	10,2
11	Ульяновская область	252 213 079	8,8
12	Чувашская Республика	210 529 335	7,1
13	Республика Марий Эл	130 571 296	9,3
14	Республика Мордовия	108 946 335	9,2

Наибольший объем оборота продукции (услуг), производимых малыми предприятиями в расчете на одного жителя наблюдается в Самарской области – 317,6 тыс. рублей, Пермском крае (297,0 тыс. рублей) и Нижегородской области (285,2 тыс. рублей).

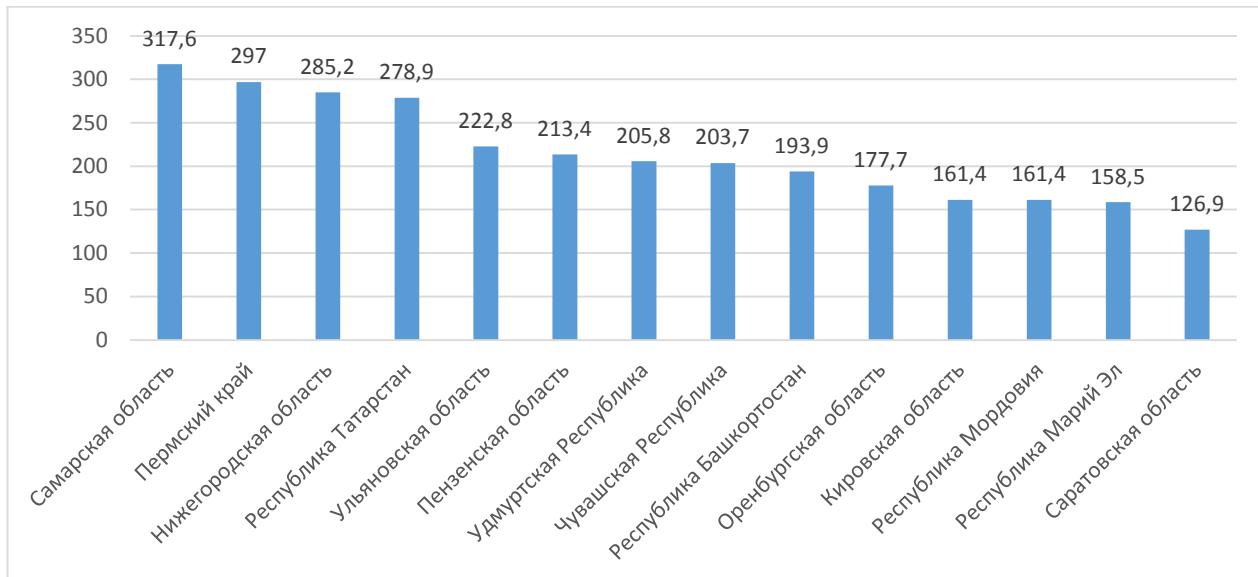


Рисунок 2.3.3 - Оборот продукции и услуг, производимых малыми предприятиями в 2014 году, тыс. рублей на одного жителя

В целом позитивная динамика в развитии малого предпринимательства достигнута за счет структурных изменений в экономике, реализации государственных мер поддержки и создания условий для развития малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем значительный спад в темпах роста оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями в 2014 году, является следствием напряженности в национальной экономике, вызванной санкционной и контрсанкционной спиралью в развитии международных отношений между Россией и отдельными западными странами.

2.4 Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Приволжского федерального округа

За 3 года объем налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа вырос на 11,2% и в 2014 году составил 1042,7 млрд. рублей.

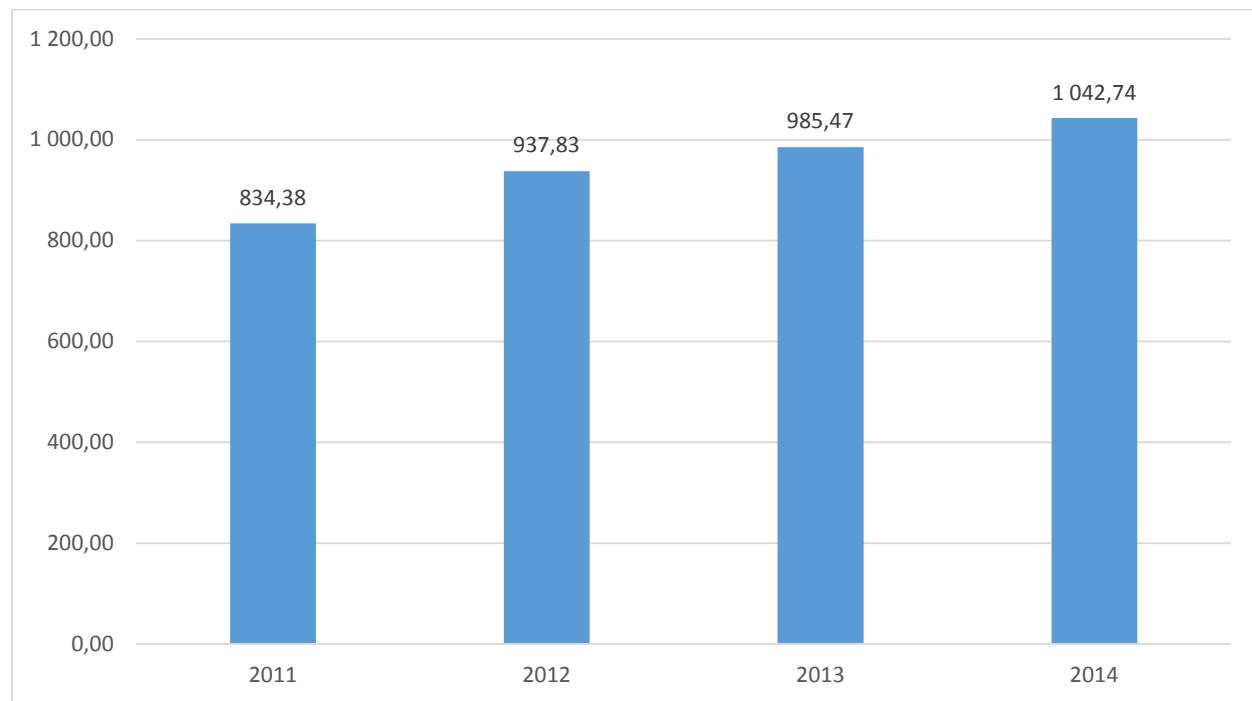


Рисунок 2.4.1 - Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа, млрд. рублей

Эффективность решения задач по социально-экономическому развитию и повышению качества жизни напрямую зависит от объема собственных финансовых ресурсов, которыми располагает регион. Лидерами по темпам роста налоговых и неналоговых доходов за 2012 - 2014 годы являются Республика Мордовия (+21,4%), Республика Татарстан (+12,3%) и Удмуртская Республика (+11,1%).

При этом в 2014 году увеличение налоговых и неналоговых поступлений отмечено во всех регионах Приволжского федерального округа, за исключением Пермского края, где наблюдалось снижение значения рассматриваемого показателя по сравнению с 2013 годом на 5,1%. Наибольший

рост зафиксирован в Республике Мордовия (на 37,5%), Оренбургской области (на 11,8%) и Республике Татарстан (на 11,2%).

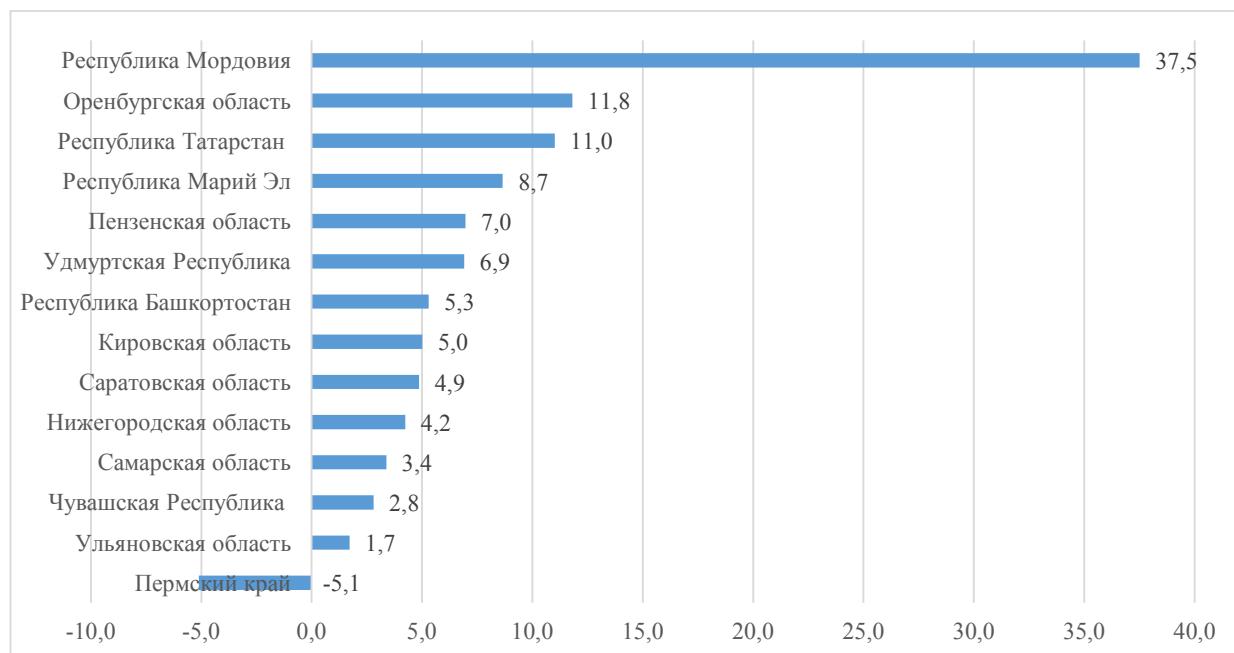


Рисунок 2.4.2 - Темпы прироста налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа в 2014 году, в %

Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа на душу населения за 3 года увеличился на 13,3% и составил 32,4 тыс. рублей. Рост зафиксирован во всех субъектах ПФО, кроме Самарской области, где за 2012 - 2014 годы объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета снизился на 1,4%.

Фактические данные по уровню доходов консолидированных бюджетов регионов ПФО на одного жителя в 2014 году представлены на Рисунке 2.4.3.

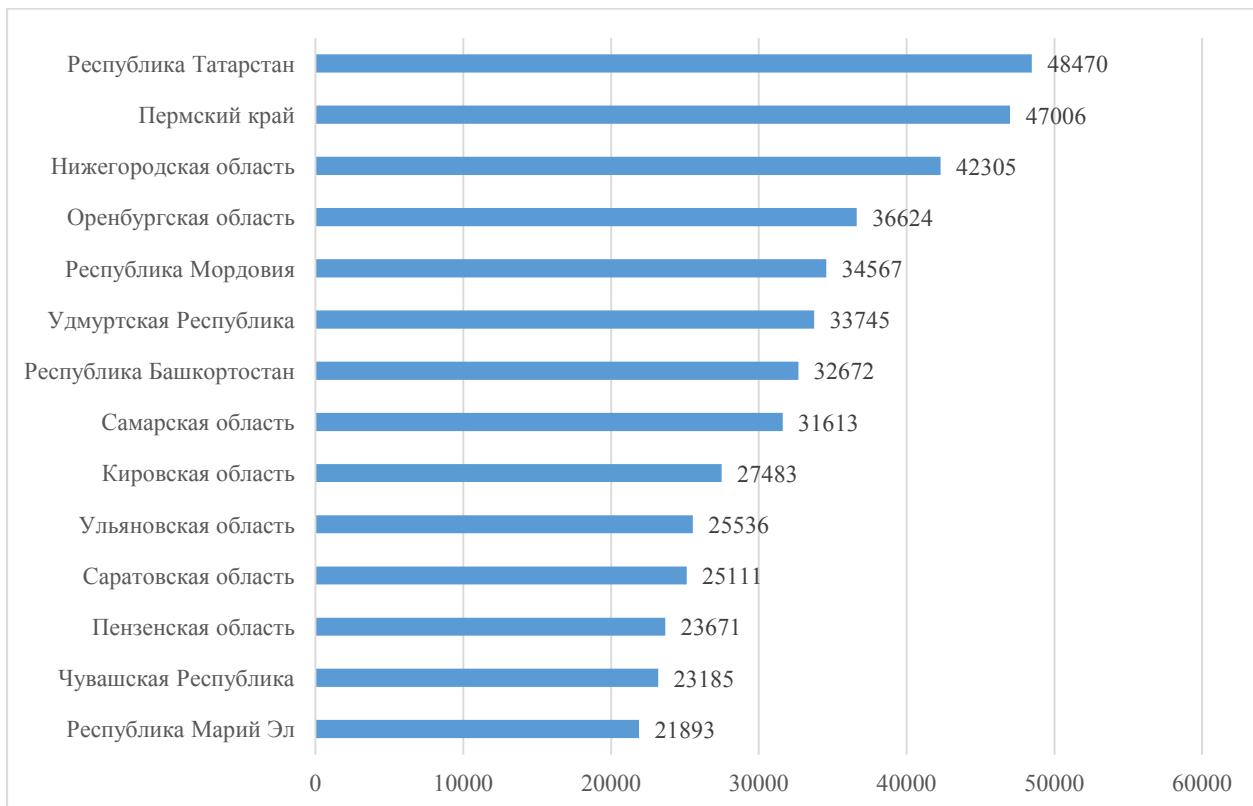


Рисунок 2.4.3 - Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа на одного жителя в 2014 году, рублей

Наибольший объем налоговых и неналоговых доходов на душу населения за 2014 году отмечен в Республике Татарстан – 48,5 тыс. рублей, Пермском крае – 47,0 тыс. рублей и Нижегородской области – 42,3 тыс. рублей. Наименьший объем налоговых и неналоговых доходов на душу населения зафиксирован в Республике Марий Эл – 21,9 тыс. рублей.

За 2012 - 2014 годы доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа снизилась с 69,8% до 68,3%. Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов регионов ПФО не превышает 50% лишь в одном регионе – Республике Марий Эл - 48,4%.

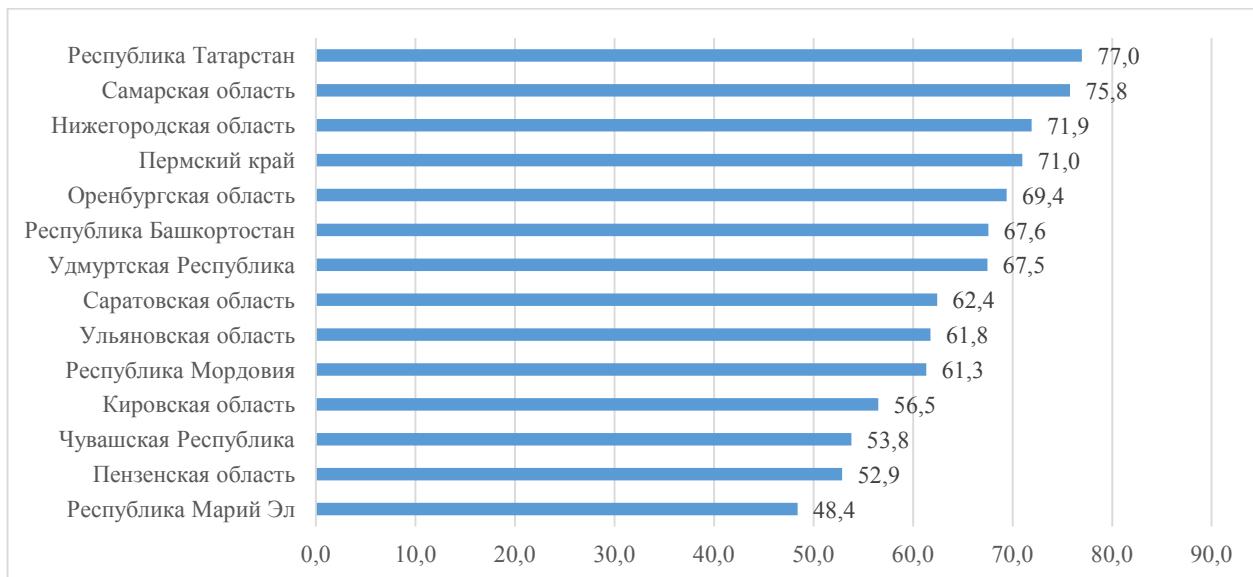


Рисунок 2.4.4 - Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа в 2014 году), %

Наибольшую долю в структуре налоговых и неналоговых доходов, по данным за 2014 год, составляют поступления по налогу на доходы физических лиц (24,3%) и поступления по налогу на прибыль организаций (17,5%).

Поступления по налогу на прибыль организаций за трехлетний период снизились на 4,6% и составили в 2014 году 267,6 млрд. рублей.

Значения показателя в 2014 году выросли лишь в 5 регионах Приволжского федерального округа. Наибольший рост зафиксирован в Республике Мордовия (в 3 раза).

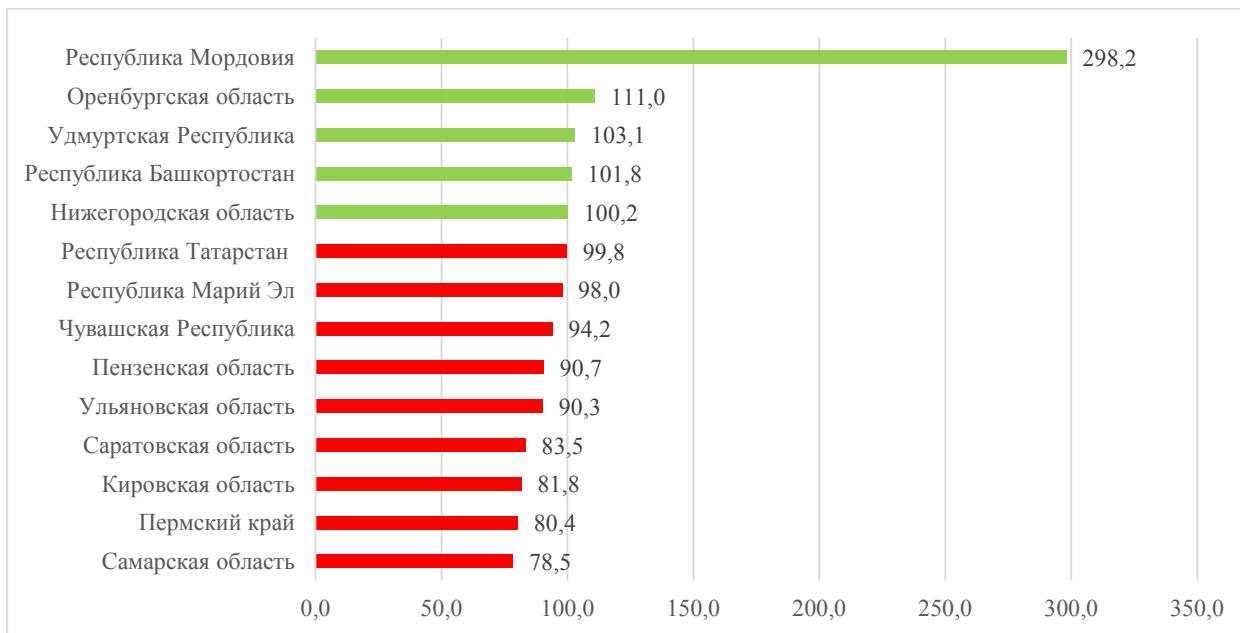


Рисунок 2.4.5 – Динамика роста налога на прибыль организаций, 2014 г. к 2012 г., в %

Поступления по налогу на доходы физических лиц за 2012 - 2014 годы увеличились на 19,1%. Положительная динамика сохранилась и в 2014 году: рост показателя по отношению к прошлому году составил 7,0%, поступления по данному налогу составили 370,6 млрд. рублей.

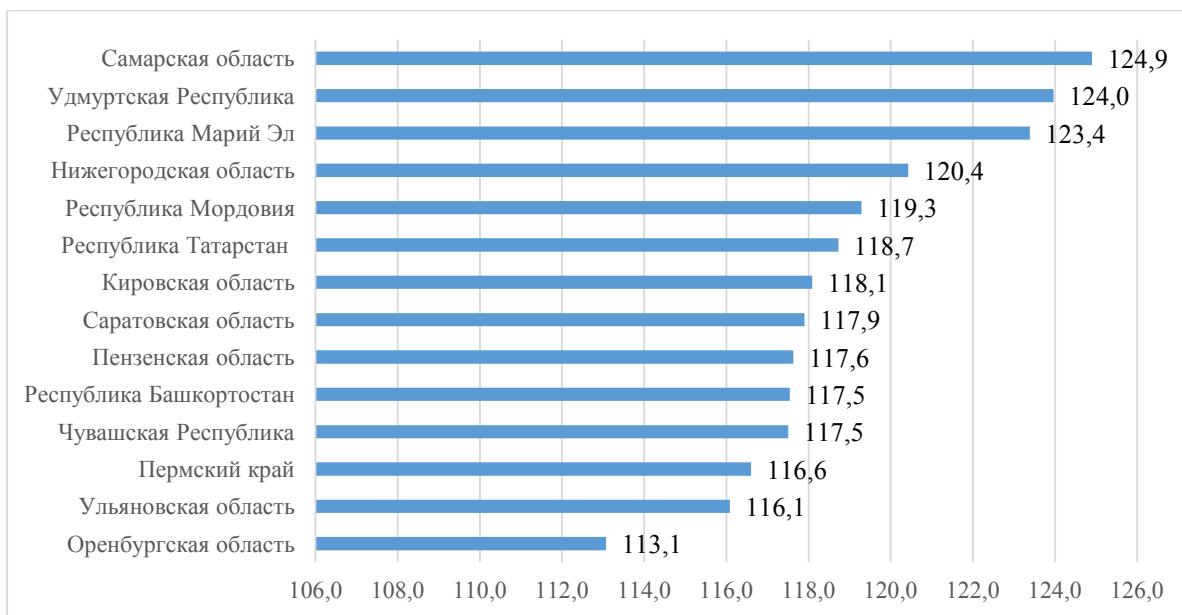


Рисунок 2.4.6 – Динамика роста налога на доходы физических лиц, 2014 г. к 2012 г., в %

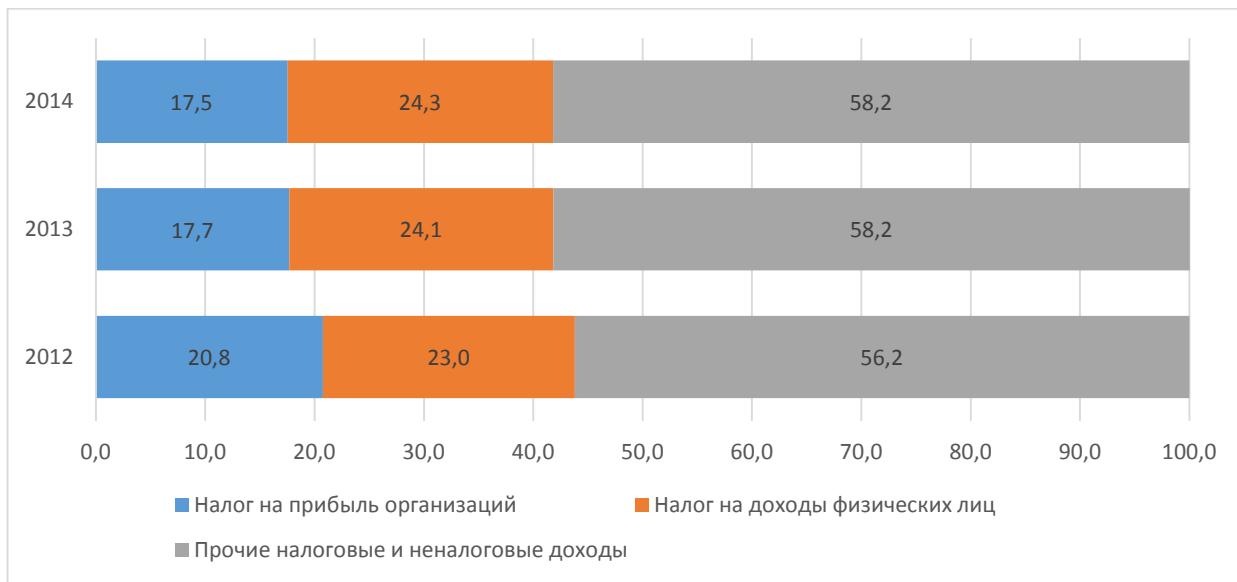


Рисунок 2.4.7 - Структура налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов Приволжского федерального округа, %

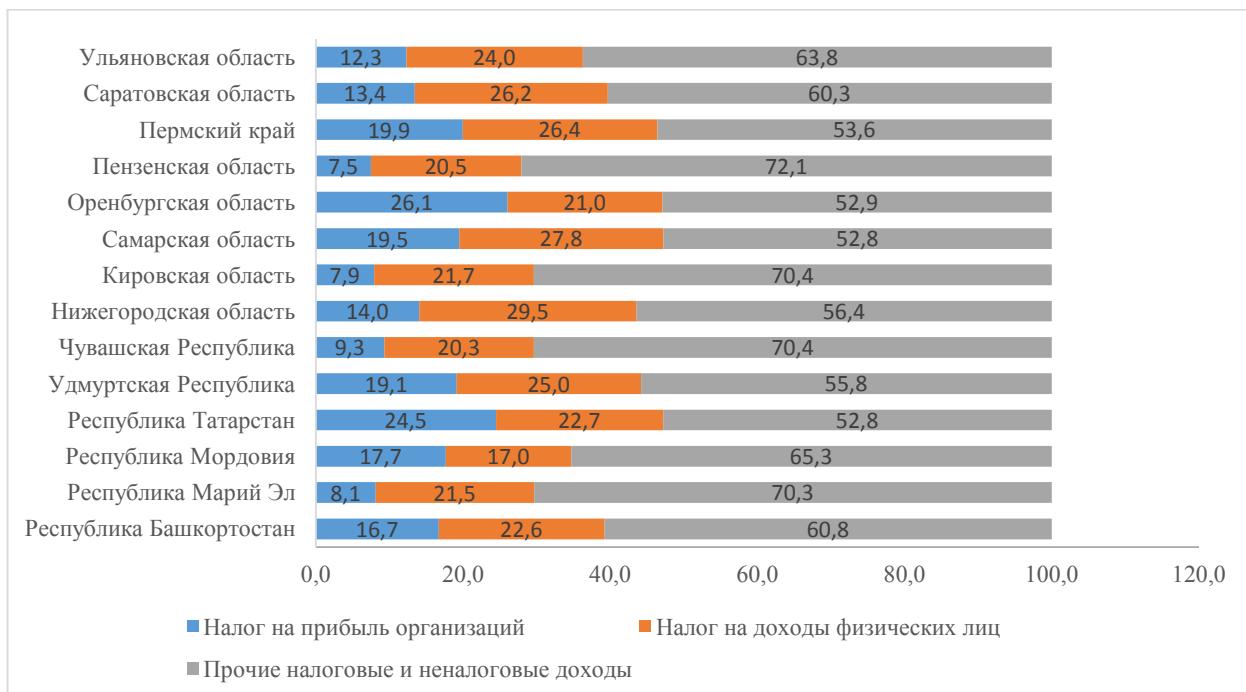


Рисунок 2.4.8 - Структура налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов в разрезе отдельных регионов Приволжского федерального округа, %

В 2014 году в регионах ПФО продолжился рост доходной базы консолидированных бюджетов, объем налоговых и неналоговых поступлений бюджетов регионов вырос на 6,4% по отношению к аналогичному периоду 2013 года. Рост обусловлен увеличением налогооблагаемой базы по налогу на 68

имущество организаций, ростом фонда оплаты труда работников бюджетной сферы, а также увеличением заработной платы в крупных коммерческих организациях, реализующих крупные инвестиционные проекты.

2.5 Реальные располагаемые денежные доходы населения

Реальные располагаемые денежные доходы населения в 2014 году в Приволжском федеральном округе увеличились на 10,0% по отношению к предыдущему году.

Наибольший рост (свыше 8%) за 2013 год отмечен в Республике Татарстан (+15,0%) Ульяновской области (+17,0%).

Снижение показателя за 2014 год отмечено лишь в единственном регионе ПФО – Самарской области (-5,0%). Во многом это стало следствием сокращения реальной среднемесячной начисленной заработной платы в регионе (Таблица 2.5.1) .

Благосостояние населения Приволжского федерального округа за 3 года выросло на 21,1%, при этом за период 2012-2014гг. отмечен рост реальных располагаемых денежных доходов во всех регионах ПФО.

В числе лидеров как регионы с низкой доходной базой - Республика Марий Эл, Ульяновская область, Саратовская область (прирост 25 - 30%), так и развитые регионы с диверсифицированной экономикой - Республика Татарстан, Нижегородская область, Республика Башкортостан (прирост 21 - 27%). Менее благоприятная ситуация сложилась в Самарской области где рост реальных располагаемых денежных доходов населения составил за рассматриваемый период (2012-2014гг.) лишь 2,5%.

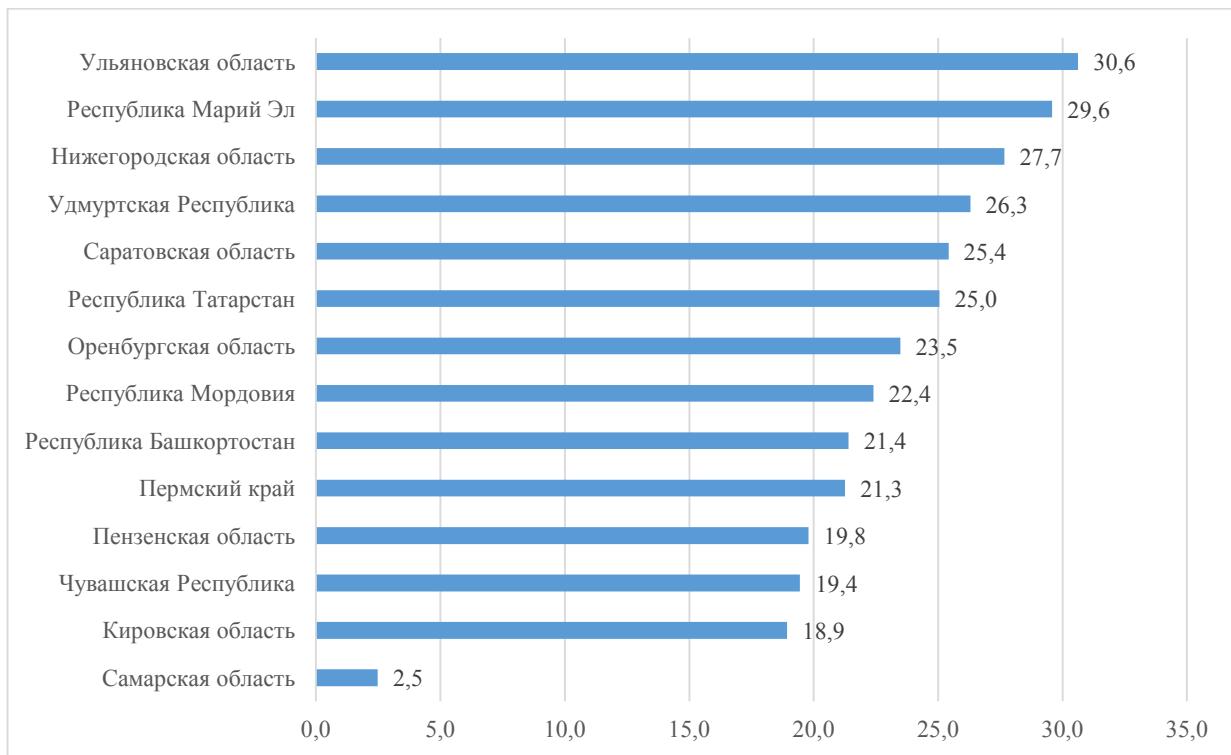


Рисунок 2.5.1 - Прирост реальных располагаемых денежных доходов населения за 2012-2014 гг, %

Рост реальных располагаемых денежных доходов населения обусловлен ростом среднемесячной номинальной заработной платы (Таблица 2.5.1), прежде всего работников бюджетной сферы.

Таблица 2.5.1 - Темпы роста реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников, в % к предыдущему году

	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Башкортостан	102,2	103,9	108,9	104,3	101,4
Республика Марий Эл	104	101,5	109,7	107,2	103,7
Республика Мордовия	102	98,3	109,9	111,3	102,9
Республика Татарстан	107,6	107,5	111,3	105,7	106,4
Удмуртская Республика	101,1	102,54	110,2	107	106,8
Чувашская Республика	104,6	104,7	111,1	105,8	101,5
Пермский край	104,3	102,8	102,5	100,3	102,1
Кировская область	104,1	101,5	108,8	104,5	104,6
Нижегородская область	106	103,3	106,4	106,5	105,0
Оренбургская область	103,6	103,32	108,66	107,11	103,7
Пензенская область	102,5	104,6	113,2	106,2	101,3
Самарская область	105,2	104,3	108,12	106,17	89,9
Саратовская область	105,6	105	110,4	105,1	103,7
Ульяновская область	108	102,8	109,4	105,1	107,5

Выше среднеокружных значений по уровню номинальной начисленной заработной платы имели 5 регионов ПФО: Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область и Республика Башкортостан.

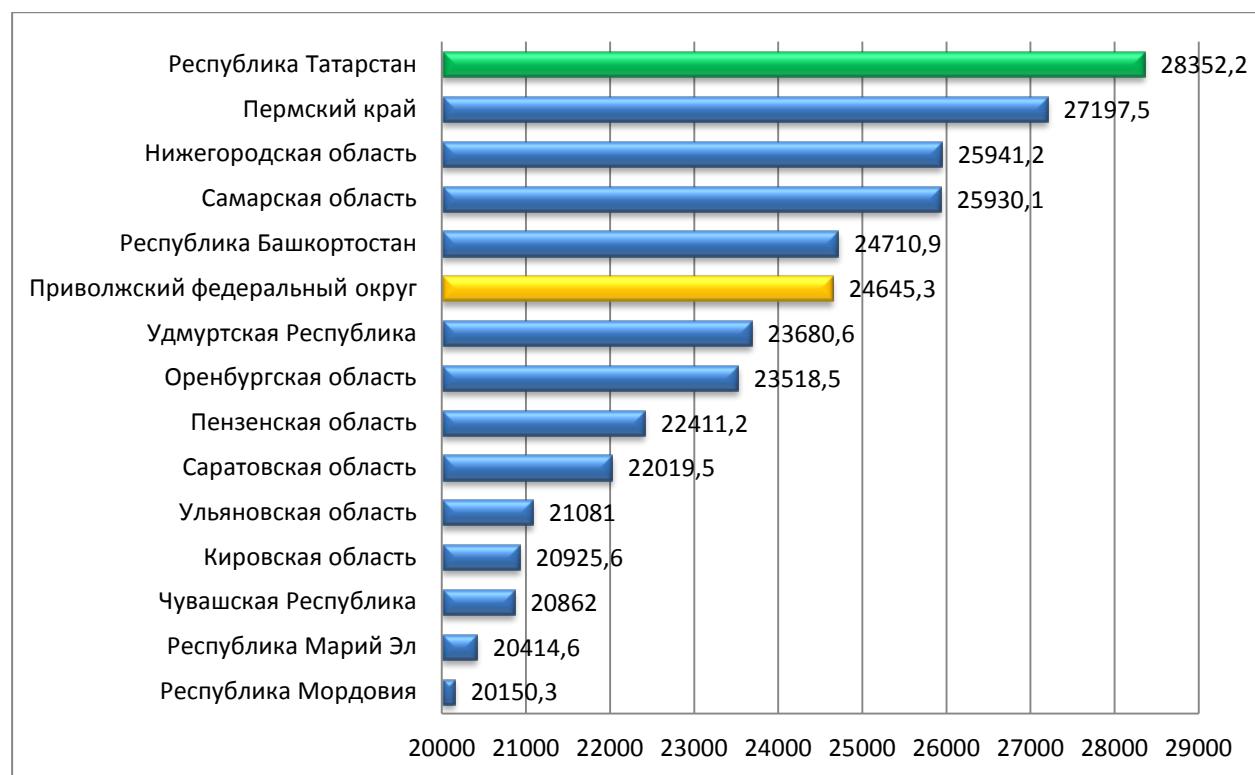


Рисунок 2.5.2 - Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике по субъектам ПФО в 2014 году, руб.

Анализируя тенденции и динамику развития доходов населения на душу населения в Приволжском федеральном округе можно также зафиксировать рост значений в 2014 году относительно предыдущих трех лет.

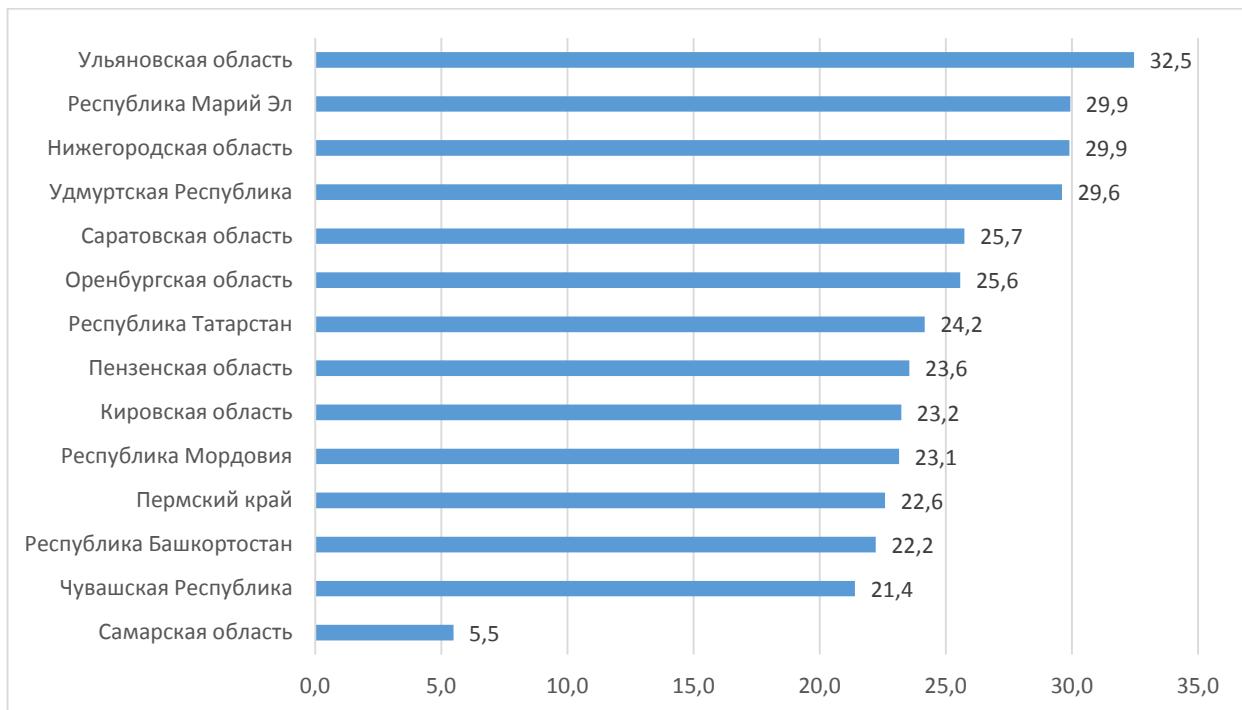


Рисунок 2.5.3 - Темпы роста доходов населения на душу населения, в % к 2012 году

Таблица 2.5.2 - Денежные доходы на душу населения, руб.

	2012	2013	2014	Положение относительно среднеокружного значения
ПФО	19596,8	21773,3	24042,7	
Республика Татарстан	24009,8	26077,7	29809,3	
Пермский край	23269,6	25707,4	28524,6	
Нижегородская область	21517,6	24430,3	27948,7	
Самарская область	24683	26356,1	26035,7	
Республика Башкортостан	21258,8	23967	25981,6	
Ульяновская область	16350,6	18515,7	21656,6	
Удмуртская Республика	16411	18785	21268,6	
Оренбургская область	16539,1	18763,3	20767,7	
Кировская область	16529,9	18224,4	20369,3	
Пензенская область	15765,3	17814,9	19478,7	
Саратовская область	14243,3	15792,8	17909	
Чувашская Республика	13754,9	15047,1	16697,4	
Республика Марий Эл	12537,9	14517,2	16290	
Республика Мордовия	13062,7	14270,6	16085,7	
	значение показателя превышает средний уровень доходов на душу населения в целом по округу			
	значение показателя ниже среднего уровня доходов на душу населения в целом по округу			

2.6 Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда

В 2014 году в Приволжском федеральном округе удельный вес введенной общей площади жилых домов составил 2,36% по отношению к общей площади жилищного фонда, увеличившись за 3 года на 0,34 п.п.

По отношению к общей площади жилищного фонда наиболее активно застраивались Республика Башкортостан (2,82% от общей площади жилых домов) и Чувашская Республика (2,8%).

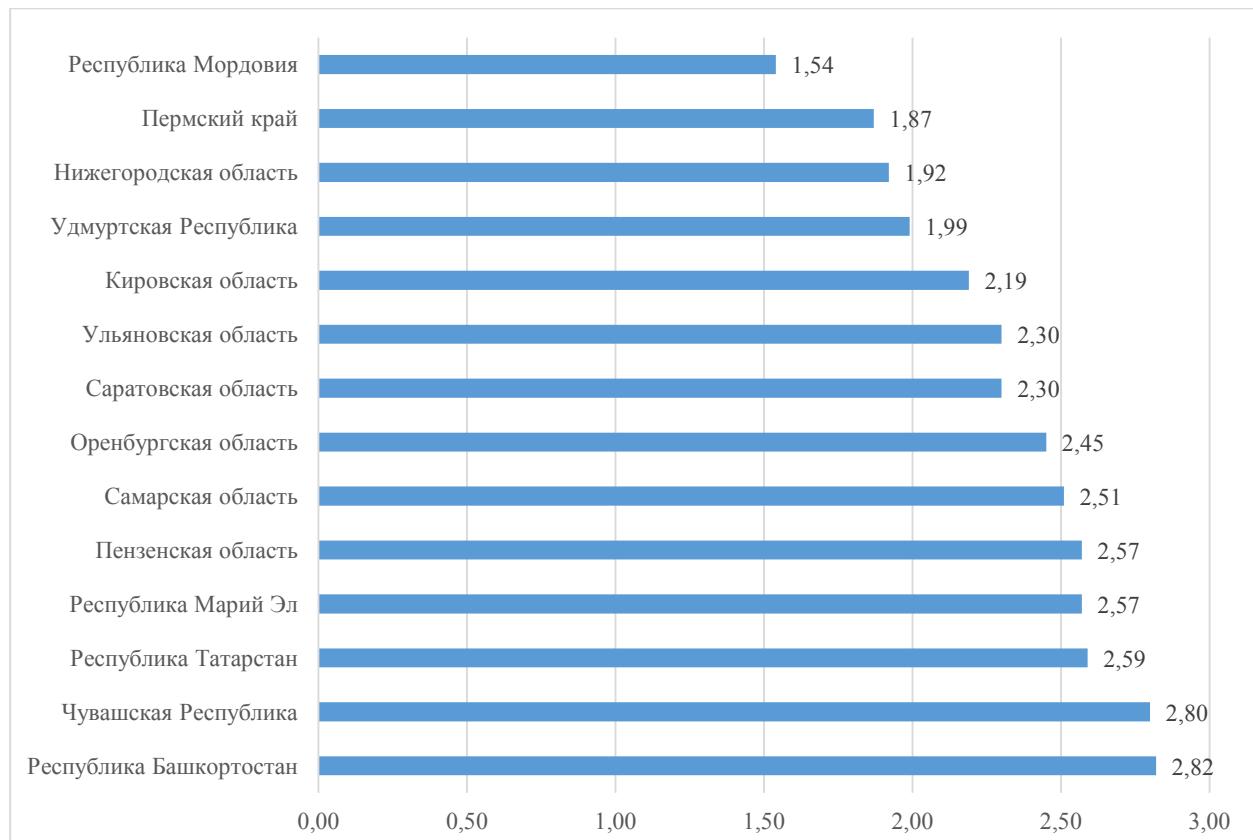


Рисунок 2.6.1 - Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда, %

За 3 года рост жилищного строительства отмечен в 12 регионах ПФО из 14, в частности, наибольший рост показали Кировская область (+65,9%) и Оренбургская область (+61,2%). Снижение отмечено в Чувашской Республике (-2,2%) и Республике Татарстан (-1,5% снижение удельного веса введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда, 2014г. к 2012г.).

Таблица 2.6.1 - Развитие жилищного строительства в регионах Приволжского федерального округа

Место	Регион	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда	Справочно: ежегодный темп прироста, в среднем за последние три года, в %
1	Республика Башкортостан	2,82	6,1
2	Чувашская Республика	2,80	-2,2
3	Республика Татарстан	2,59	-1,5
4	Республика Марий Эл	2,57	8,7
5	Пензенская область	2,57	9,3
6	Самарская область	2,51	11,1
7	Оренбургская область	2,45	14,8
8	Саратовская область	2,30	8,3
9	Ульяновская область	2,30	7,9
10	Кировская область	2,19	18,4
11	Удмуртская Республика	1,99	6,7
12	Нижегородская область	1,92	1,8
13	Пермский край	1,87	12,9
14	Республика Мордовия	1,54	1,6

В целом позитивная динамика жилищного строительства в регионах Приволжского федерального округа достигнута за счет реализации региональных долгосрочных целевых программ по стимулированию развития жилищного строительства, активизации и поддержки индивидуального жилищного строительства, обеспечения жильем отдельных категорий граждан (семей военнослужащих, детей-сирот, ветеранов, инвалидов, граждан, переселяемых из аварийного и ветхого жилья), увеличения объемов ипотечного жилищного кредитования.

2.7 Численность населения

В 2014 году численность населения составила в Приволжском федеральном округе 29715,45 тыс. человек, сократившись на 23,4 тыс. человек относительно предыдущего 2013 года, или на 0,1%.

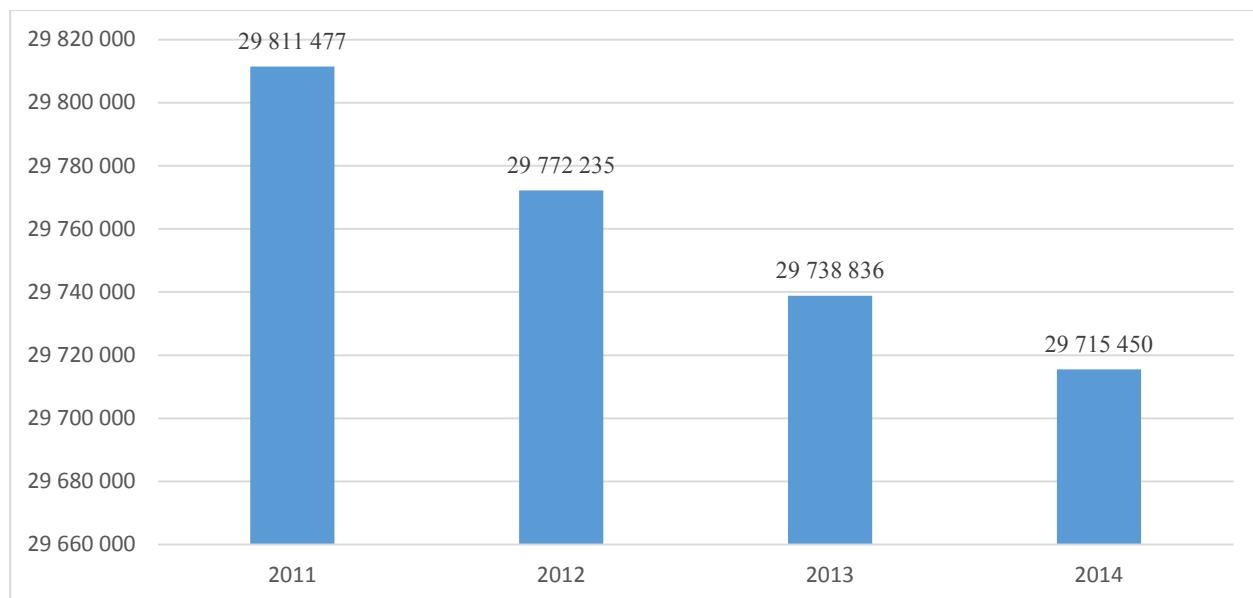


Рисунок 2.7.1 - Численность населения в Приволжском федеральном округе на конец года, человек

В 9 субъектах Приволжского федерального округа численность населения сократилась по отношению к предыдущему году, в частности:

- в Нижегородской области – на 11,3 тыс. человек;
- в Оренбургской области - на 7,5 тыс. человек;
- в Кировской области – на 6,6 тыс. человек;
- в Ульяновской области – на 5,0 тыс. человек;
- в Пензенской области – на 5,0 тыс. человек;
- в Саратовской области – на 3,5 тыс. человек;
- в Республике Мордовия – на 3,3 тыс. человек;
- в Чувашской Республике – на 1,9 тыс. человек;
- в Республике Марий Эл - на 1,3 тыс. человек.

При этом наибольший рост численности населения отмечен в Республике Татарстан – 16,8 тыс. человек, что во многом сгладило негативный эффект сокращения численности населения в целом по округу.

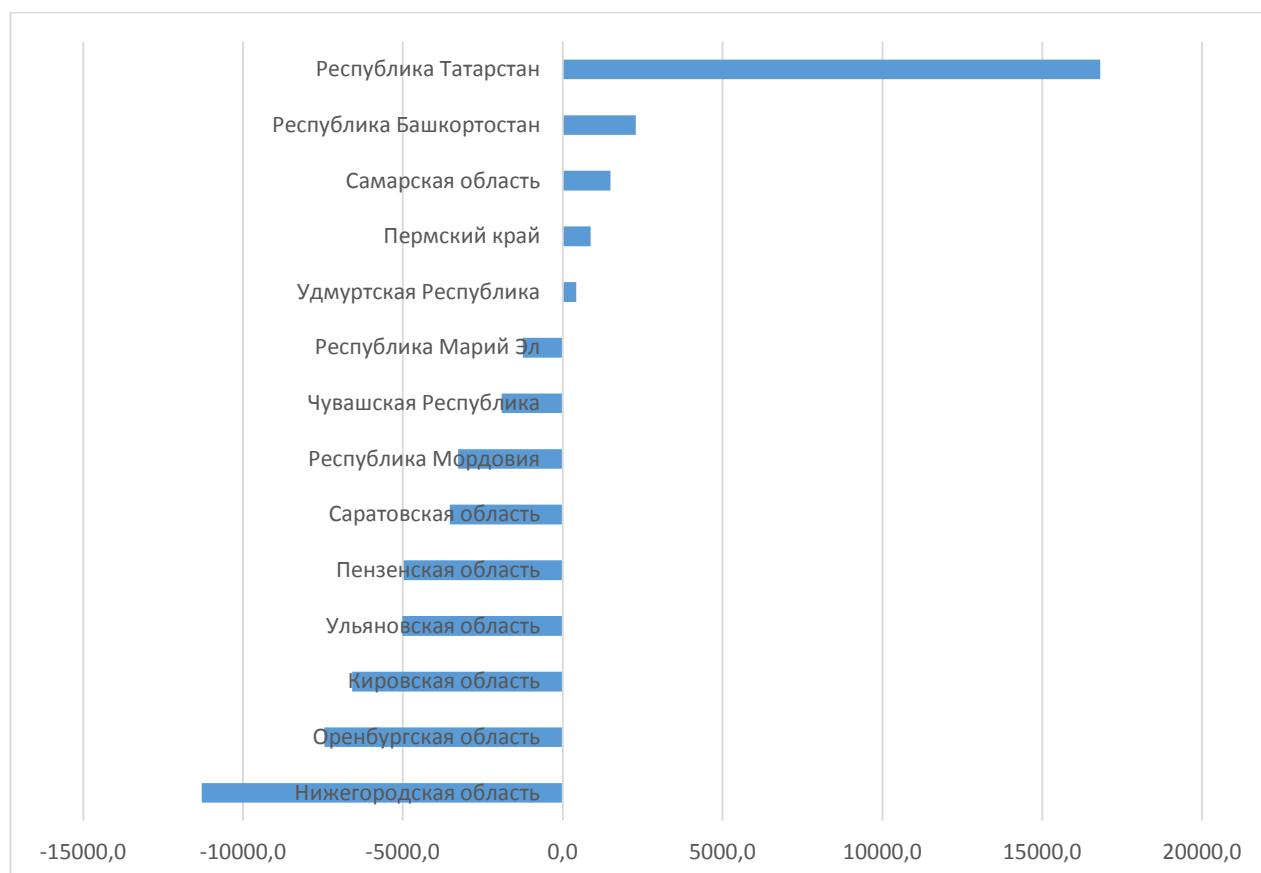


Рисунок 2.7.2 – Сальдо прироста численности населения, человек

Рост численности населения за трехлетний период вырос в Республике Татарстан (средний ежегодный темп прироста 0,5%), Республике Башкортостан (0,1%) и Пермском крае (0,1%).

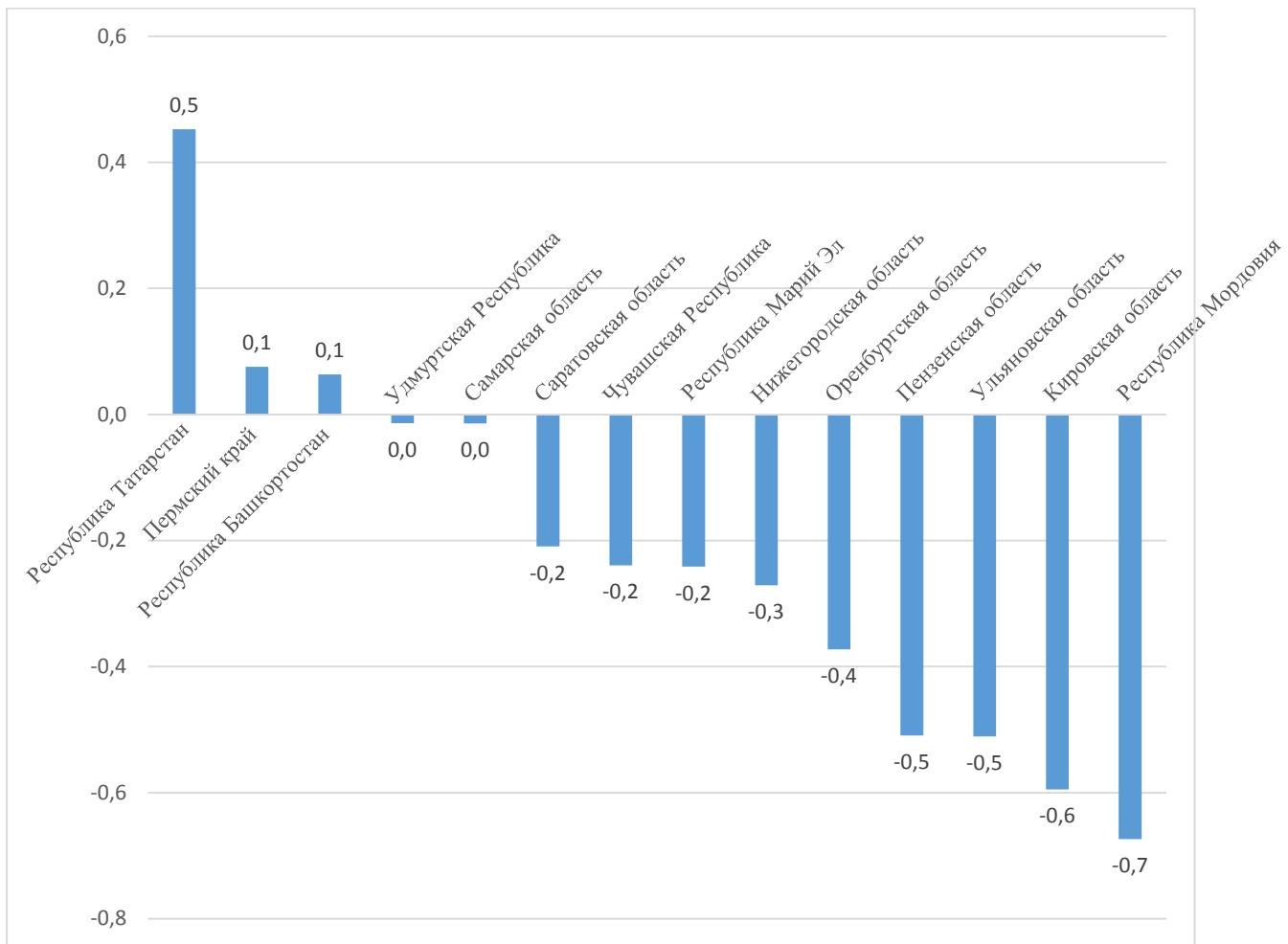


Рисунок 2.7.3 - Средний ежегодный темп прироста численности населения за последние три года, %

2.8 Уровень безработицы

В 2014 году в Приволжском федеральном округе уровень безработицы в среднем за год составил 4,5%, сократившись относительно предыдущего года на 0,4 п.п.

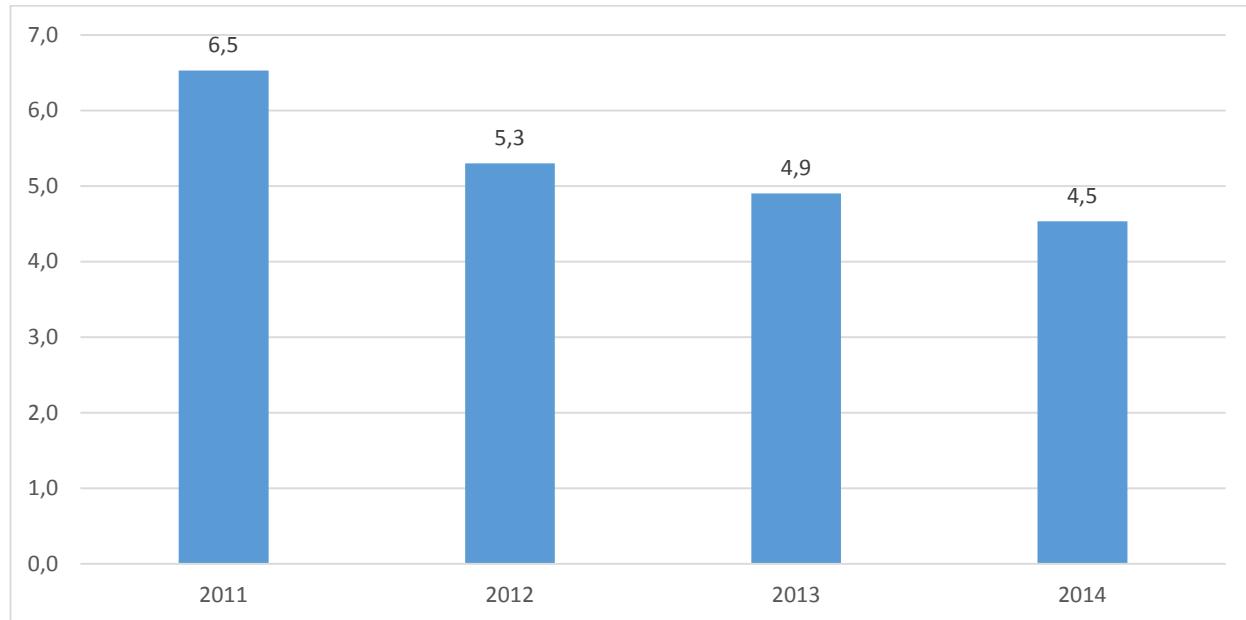


Рисунок 2.8.1 - Уровень безработицы в среднем за год в Приволжском федеральном округе, %

Наиболее напряженная ситуация (уровень безработицы превышает средние значения по округу) сложилась по результатам 2014 года в Республике Башкортостан (5,3%), Республике Марий Эл (4,8%), Удмуртской Республике (5,1%), Чувашской Республике (5,0%), Пермском крае (5,8%), Кировской области (5,1%), Ульяновской области (4,8%).

Наименьший уровень безработицы в 2014 году отмечен в Самарской области (3,0%) и Республике Татарстан (3,9%).

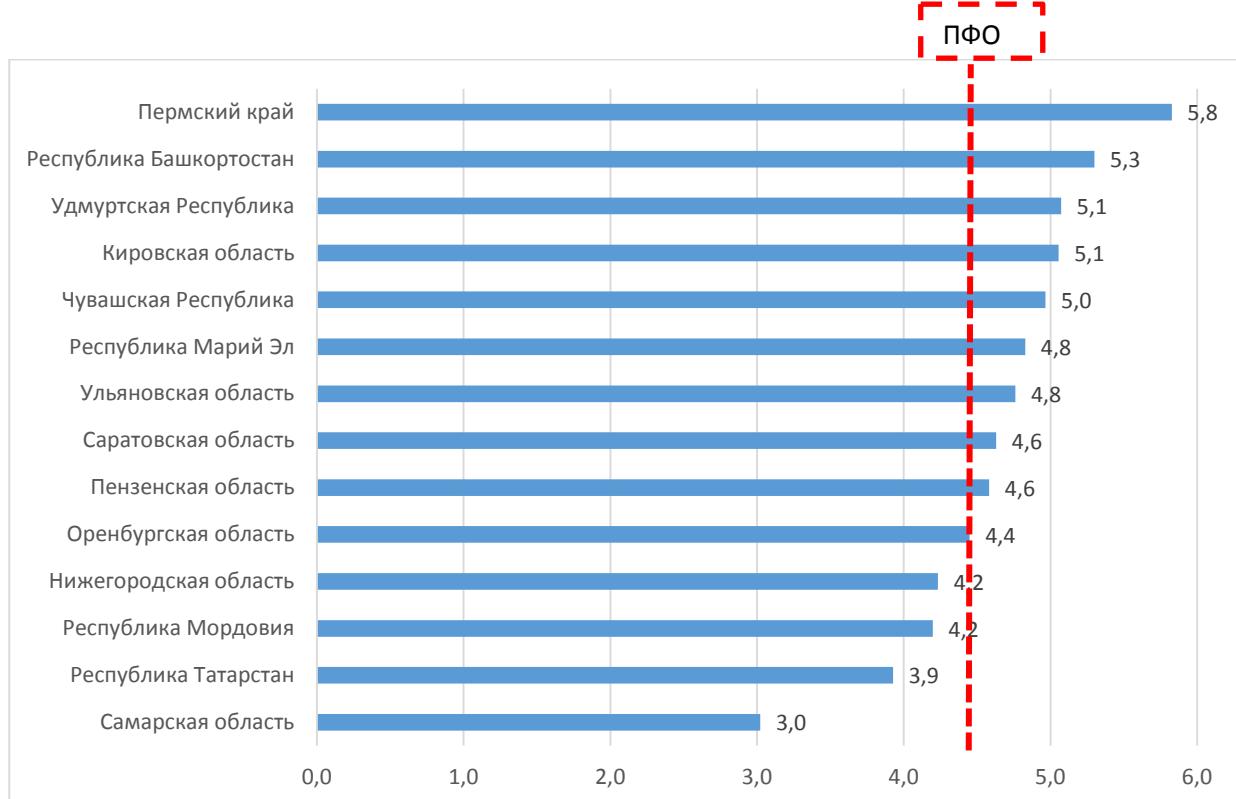


Рисунок 2.8.2 - Уровень безработицы в среднем за год в регионах Приволжского федерального округа, %

Уровень безработицы за трехлетний период (2012 - 2014 годы) в Приволжском федеральном округе сократился на 14,5%, или на 0,8 п.п. Снижение отмечено во всех регионах ПФО.

Наибольшее сокращение безработицы за 3 года отмечено в Кировской области (уровень безработицы сократился с 7,1% в 2012 году до 5,1% в 2014 году), Республике Марий Эл (с 6,5% в 2012 году до 4,8% в 2014 году) и Нижегородской области (с 5,4% в 2012 году до 4,2% в 2014 году).

Во многом снижение уровня безработицы было обусловлено ростом занятости населения, вызванного, в том числе, и активной реализацией государственных программ в сфере создания новых рабочих мест.

Уровень занятости населения в ПФО в 2014 году по сравнению с 2010 годом увеличился на 2,2%. Наибольшего прироста добились: Удмуртская Республика (4,7%), Чувашская Республика (7,6%). В ряде регионов, несмотря на положительную динамику в среднем по округу, этот показатель снизился: Пермский край, Саратовская область.

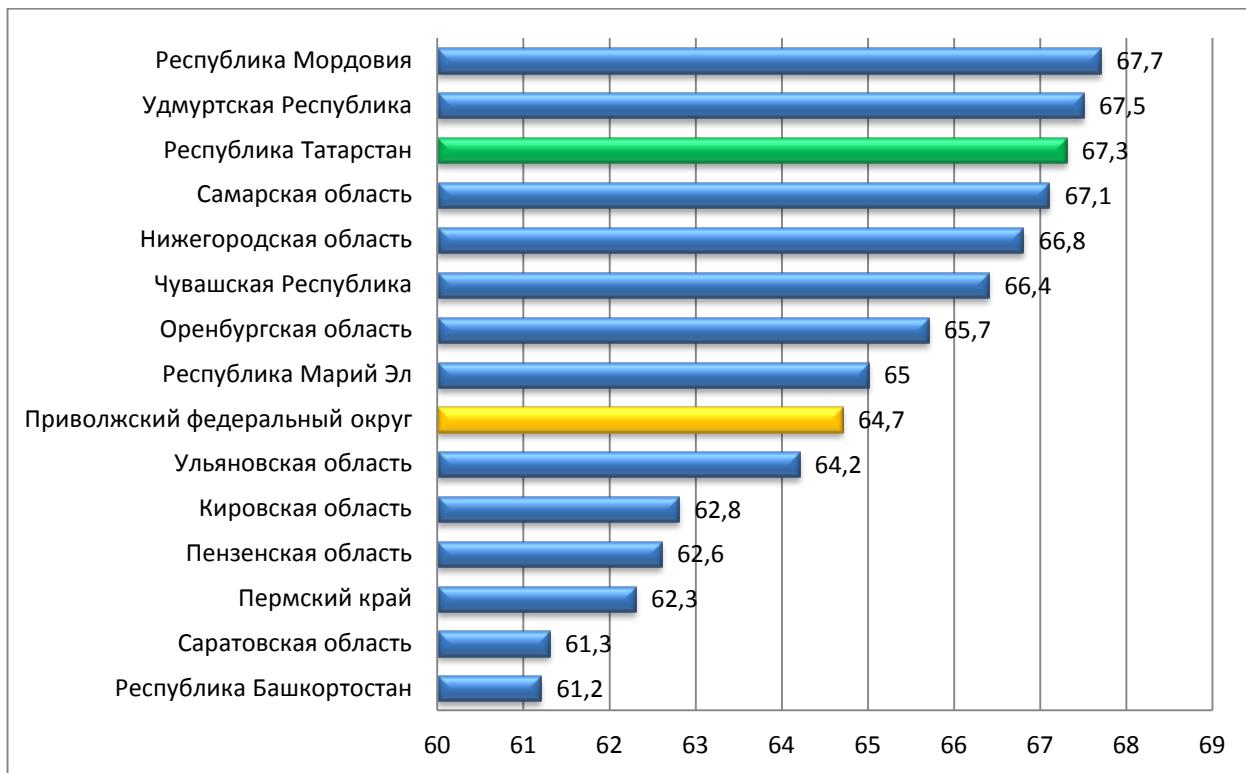


Рисунок 2.8.3 - Уровень занятости населения по субъектам Приволжского федерального округа, 2014 год

2.9 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2014 году выросла практически на два месяца по сравнению с 2013 годом и составила 70,2 года.

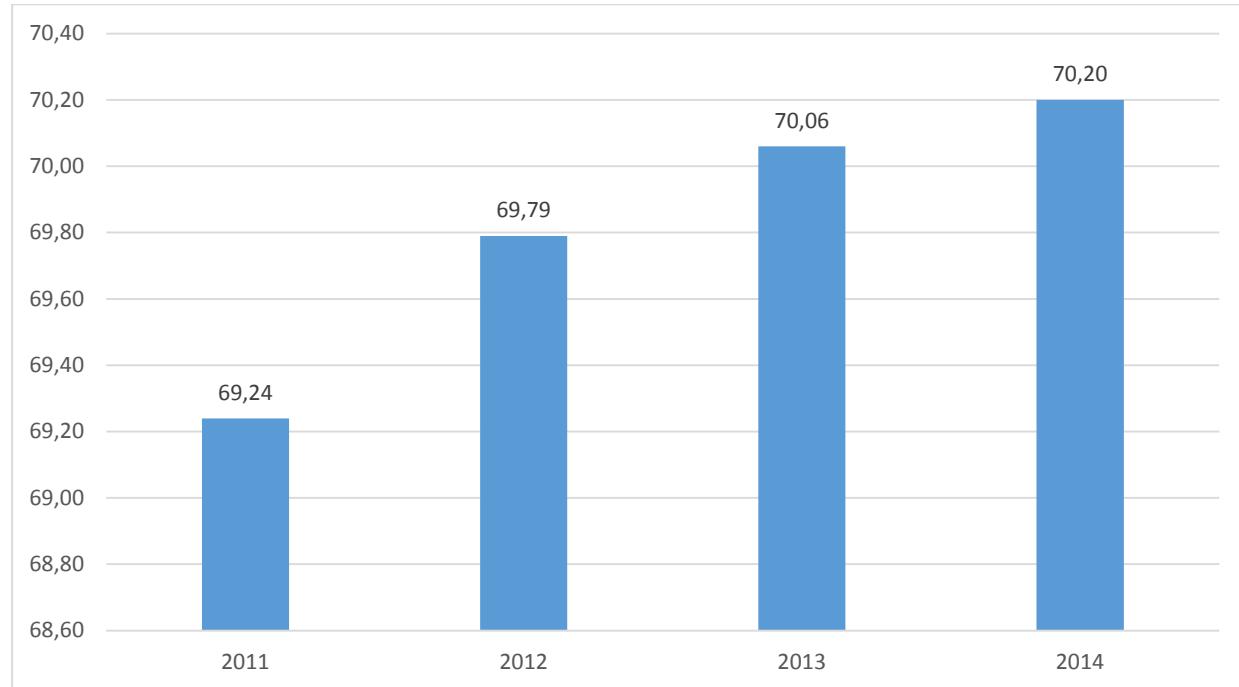


Рисунок 2.9.1 - Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Приволжском федеральном округе

Положительная тенденция обусловлена повышением уровня социальной поддержки и качества жизни населения, проведением мероприятий по модернизации и развитию системы здравоохранения, а также повышением уровня оплаты труда в сфере здравоохранения.

Превышение средних значений по округу отмечено в 7 регионах. Прежде всего к указанным территориям относятся Республика Татарстан (72,17 года), Республика Мордовия (71,38 года) и Пензенская область (71,63 года), которые и определяют тройку лидеров по рассматриваемому показателю.

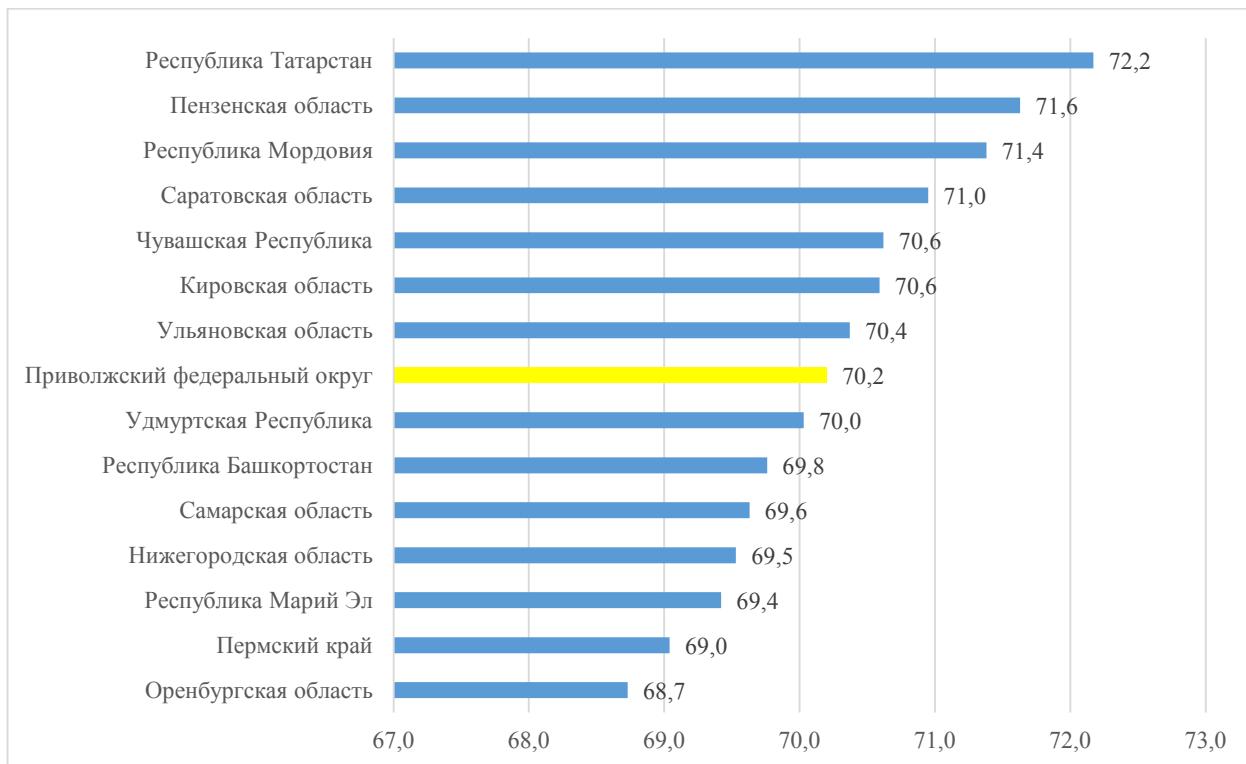


Рисунок 2.9.2 - Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в регионах Приволжского федерального округа

За 2012-2014 годы ожидаемая продолжительность жизни при рождении в целом по Приволжскому федеральному округу выросла на 5 месяцев. При этом в двух регионах за рассматриваемый период было зафиксировано снижение изучаемого показателя – в Самарской области (на 0,02 года относительно 2012 года) и в Ульяновской области (на 0,25 года).

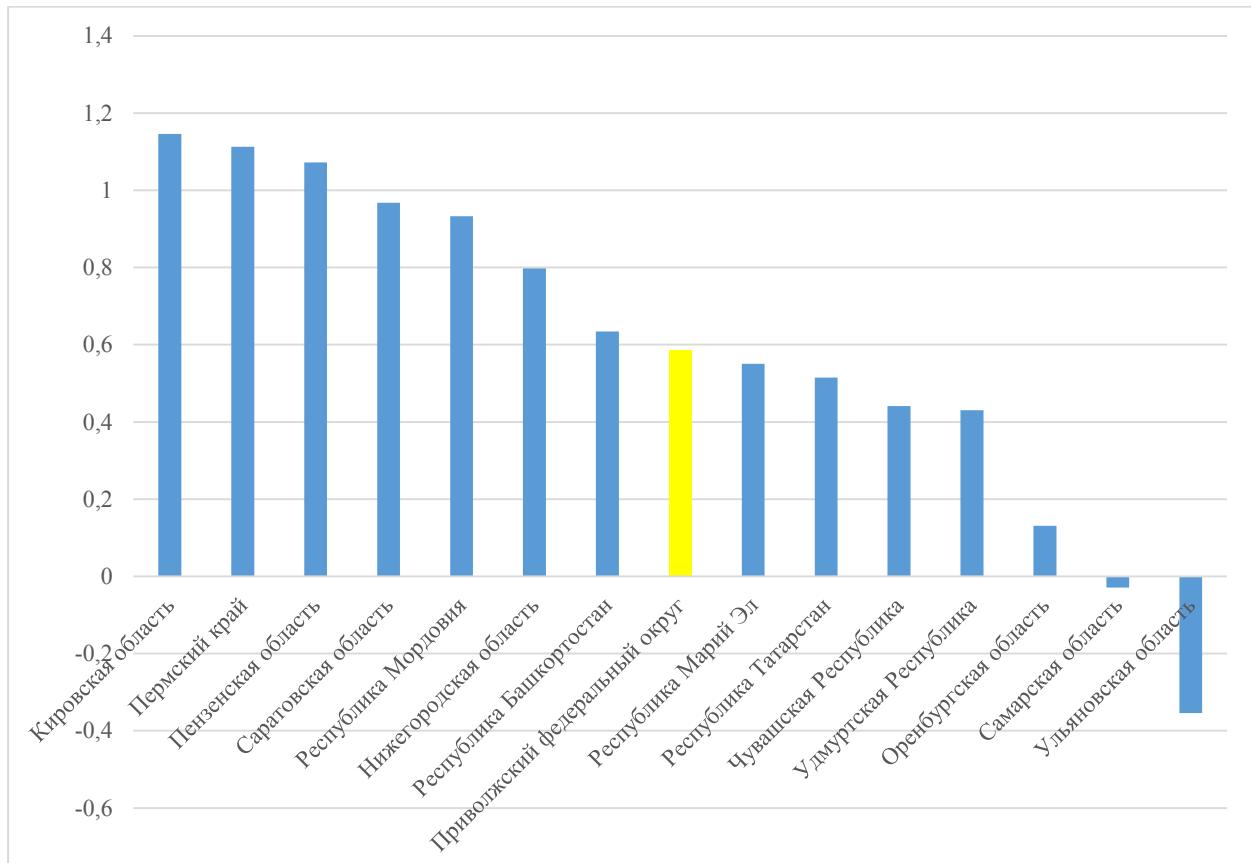


Рисунок 2.9.3 - Прирост ожидаемой продолжительности жизни при рождении в регионах Приволжского федерального округа, 2014 к 2012 году, в %

Следует отметить, что ни в одном из регионов не достигнут уровень развитых стран (ЕС - 79,86 года, США - 79,56 года). Однако, учитывая сложившуюся динамику и абсолютные значения продолжительности жизни при рождении, наиболее близкие перспективы по достижению показателей развитых стран имеются у Республики Татарстан.

2.10 Смертность населения

В 2014 году в Приволжском федеральном округе показатель смертности населения (без показателя смертности от внешних причин) составил 1250,1 умершего на 100 тыс. человек населения, что на 0,7% выше по сравнению с предыдущим годом. При этом рост значения рассматриваемого показателя был зафиксирован впервые с 2010 года.

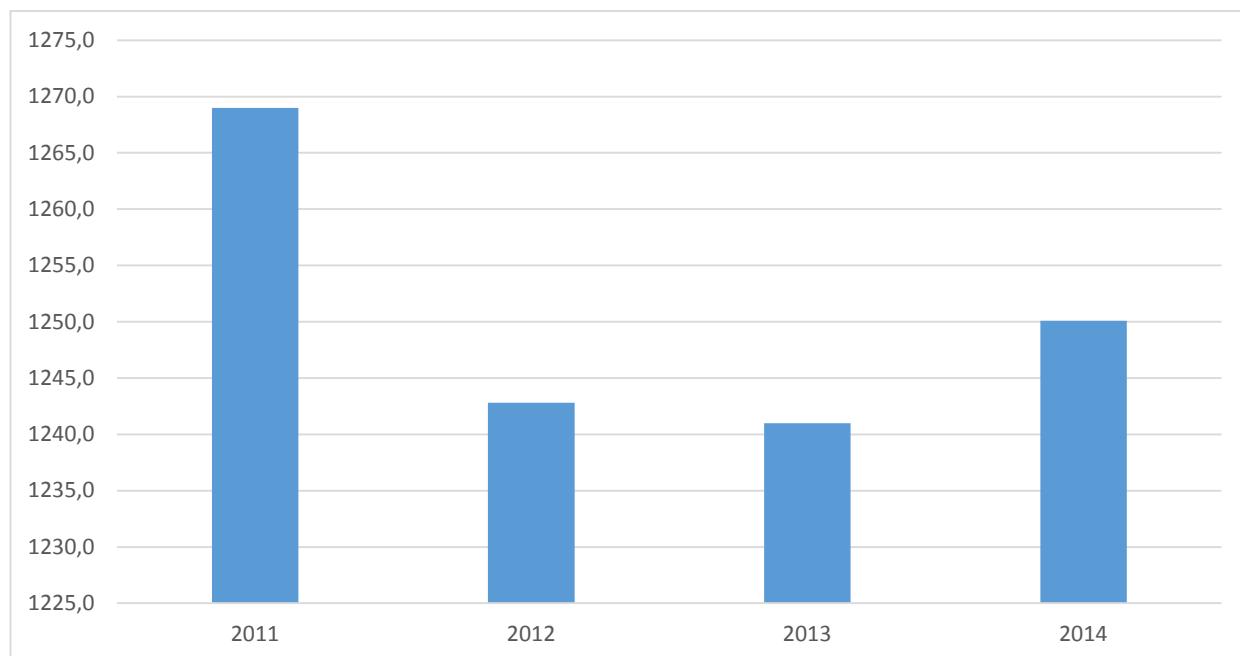


Рисунок 2.10.1 - Смертность населения в Приволжском федеральном округе (без показателя смертности от внешних причин), число умерших на 100 тысяч человек

Наибольшие значения по данному показателю зафиксированы в Пензенской и Кировской областях. Однако наиболее неблагоприятная ситуация по данному значению показателя (на 100 тыс. человек) по-прежнему сохраняется в Нижегородской области – 1458,2 умершего.

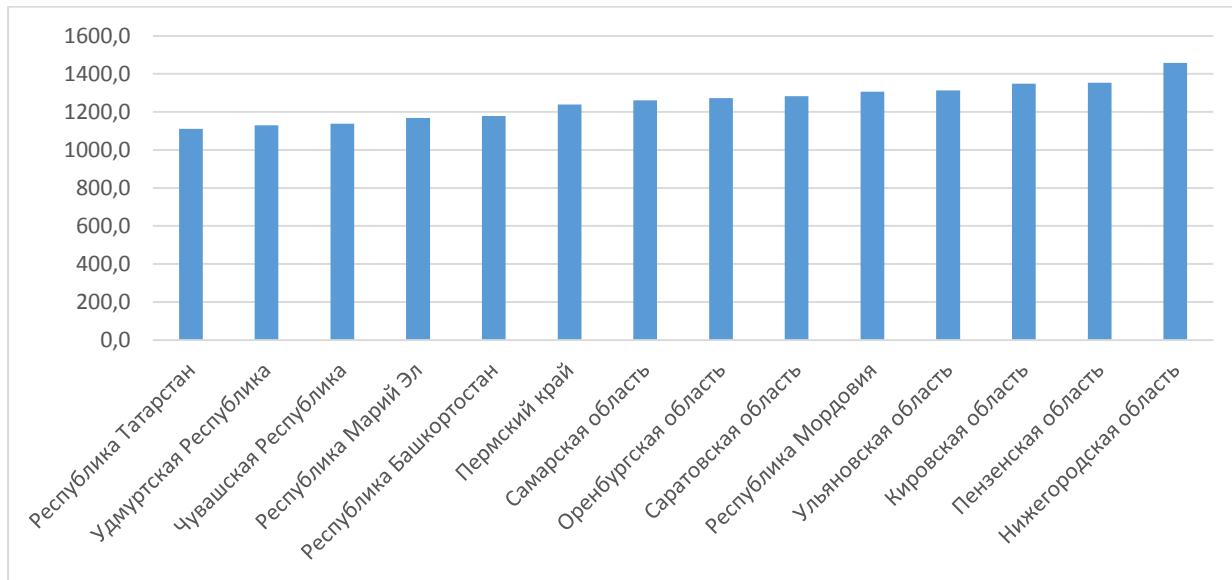


Рисунок 2.10.2 - Смертность населения в регионах Приволжского федерального округа (без показателя смертности от внешних причин), число умерших на 100 тысяч человек

Таблица 2.10.1 - Смертность населения в регионах Приволжского федерального округа (без показателя смертности от внешних причин), число умерших на 100 тысяч человек

Место	Регион	Значение показателя	Справочно: Ежегодный темп прироста, в среднем за последние три года, в %
1	Республика Татарстан	1110,6	-0,02
2	Удмуртская Республика	1130,0	-0,98
3	Чувашская Республика	1137,7	-0,28
4	Республика Марий Эл	1168,5	-1,39
5	Республика Башкортостан	1178,7	-0,1
6	Пермский край	1239,2	-0,98
7	Самарская область	1260,1	-0,23
8	Оренбургская область	1272,0	+0,13
9	Саратовская область	1282,2	-0,28
10	Республика Мордовия	1306,6	-0,92
11	Ульяновская область	1313,3	-0,16
12	Кировская область	1349,0	-1,05
13	Пензенская область	1353,1	-0,3
14	Нижегородская область	1458,2	-1,18

Основными причинами смертности продолжают оставаться болезни системы кровообращения и болезни, вызванные новообразованиями. В конце 2012 года Правительством Российской Федерации была утверждена государственная программа развития здравоохранения, в рамках реализации которой осуществляется комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности оказания специализированной, включая высокотехнологичную, медицинской помощи, в том числе больным с сосудистыми заболеваниями, развитие и внедрение инновационных методов диагностики, профилактики и лечения новообразований, в том числе и злокачественных, ежегодно увеличивается число специализированных учреждений, где оказывают стационарную онкологическую помощь.

Заключение

Комплексная оценка по достигнутому уровню и динамике эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа отражает реализацию в регионе системы комплексных мероприятий в сфере развития социальной и экономической среды и, в конечном счете, отражает влияние деятельности органов исполнительной власти на отдельные параметры, определяющие качество жизни населения региона.

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является одной из важнейшей составляющей процесса выработки и реализации региональной политики, действенным условием повышения эффективности бюджетных расходов и инструментом федеральной адресной поддержки регионов. Система оценки эффективности является гибким инструментом управления и совершенствуется с учетом актуальных требований социально-экономического развития, что подтверждается регулярным обновлением методических рекомендаций.

При этом крайне важным является выбор, по результатам комплексного анализа, приоритетных направлений развития региона с учетом выявленного потенциала роста основных компонент, определяющих сводный показатель эффективности органов исполнительной власти, а также подготовка действенных механизмов селективной поддержки.

По результатам оценки и сравнительного анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа были получены следующие основные результаты и выводы:

1. По итогам комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа безусловным лидером остается Республика Татарстан, которая заняла первое место, набрав 64,66 балла из 100 возможных, что заметно выше следующих по

рейтингу субъектов Приволжского федерального округа – Республики Марий Эл, Самарской области, Республики Башкортостан (2 - 4 места соответственно).

Ведущее положение Республики Татарстан обусловлено, в первую очередь, высоким уровнем социально-экономического развития. Из восьми основных анализируемых показателей регион занял лидирующие позиции по абсолютному большинству из них, за исключением:

- уровня безработицы (2 место);
- удельного веса введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда (2 место);
- налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ (2 место)).

2. Лидерами по динамике сводного индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти за период 2012-2014гг. стали Республика Марий Эл, Республика Башкортостан и Самарская область (Таблица 2.1.1). При этом лидер по эффективности – Республика Татарстан продемонстрировал лишь девятый результат в Приволжском федеральном округе с уровнем отрицательного прироста -3,6%.

3. Анализируя эффективность деятельности органов исполнительной власти регионов Приволжского федерального округа на основе соотношения потенциала роста и текущих значений показателей эффективности можно сделать вывод, что большинство регионов ПФО относятся к условной группе «Аутсайдеры» (низкий уровень темпов роста и абсолютных значений эффективности). Это Ульяновская область, Чувашская Республика, Пензенская область, Нижегородская область и Оренбургская область.

К группе динамично развивающихся лидеров относятся Республика Марий Эл, Самарская область и Республика Башкортостан. Эти регионы продемонстрировали, в рамках анализируемого периода времени, высокий уровень сводного показателя эффективности и высокую, в среднем за последние три года, динамику его прироста. Учитывая, высокие для данных регионов текущие значения показателей эффективности деятельности органов

исполнительной власти потенциал роста их конкурентоспособности на окружном «поле» очевиден.

В условную группу «Потенциальные лидеры» вошли Пермский край и Республика Мордовия. Данные регионы характеризуются не значительными уровнями эффективности деятельности органов исполнительной власти. Однако обладают заметной положительной динамикой средних темпов прироста показателей эффективности за период 2012-2014гг. Это, в свою очередь, может способствовать в дальнейшем укреплению их ранговых позиций.

Наконец к группе «Запаздывающие лидеры» был отнесен единственный регион Приволжского федерального округа – Республика Татарстан. Обладая наивысшим рейтингом на протяжении последних лет динамика средних темпов его прироста демонстрирует «затухающий» тренд.

4. Декомпозиционный анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа демонстрирует следующие основные особенности развития:

- по уровню развития экономики в Приволжском федеральном округе лидером является Республика Татарстан. Наименьшие значения уровня экономического развития наблюдаются преимущественно в Кировской и Саратовской областях, Пермском крае, Чувашской Республике;

- лидерами по уровню и динамике развития экономики в трехлетнем периоде стали Республика Татарстан и Республика Марий Эл. Наименьшие результаты за 3 года в сфере экономического развития показали Пермский край, Чувашскую Республику и Саратовскую область;

- лидерами по уровню социального развития являются: Республика Марий Эл, Самарская и Кировская области;

- по уровню динамики социального развития наибольших результатов достигли Кировская область, Республика Марий Эл, Нижегородская область. Наименьшая динамика социального развития наблюдается в Пензенской области, Республике Татарстан и Саратовской области.

5. В абсолютном большинстве регионов Приволжского федерального округа основной вклад в формирование уровня и динамики сводного показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти внес экономический потенциал регионов. Лишь в двух регионах ПФО значение рассматриваемого индекса более чем на 50% было обеспечено высокими значениями показателей, оценивающих развитие социальной сферы. Это свидетельствует о перекосе системы государственного управления в сторону экономического развития, при одновременном занижении роли социальных факторов регионального развития.

6. Сбалансированностью социально-экономического развития характеризуются лишь три региона ПФО: Республика Марий Эл, Чувашская Республика и Оренбургская область. При этом последние два региона отличаются умеренными значениями сводных показателей, характеризующими эффективность управления социальной и экономической сферами.

Лидер по эффективности деятельности органов исполнительной власти – Республика Татарстан характеризуется дисбалансом эффективности развития: экономическая сфера в явной форме превалирует над социальным развитием.

7. Результаты кластерного анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти в субъектах Приволжского федерального округа демонстрирует наличие четырех, схожих по характеристикам, регионов (Таблица 1):

Таблица 1 - Основные характеристики кластеризации регионов ПФО

Факторы	Характеристики кластерной принадлежности			
	Кластер 1 (Республика Башкортостан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область)	Кластер 2 (Республика Марий Эл, Кировская область)	Кластер 3 (Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область)	Кластер 4 (Республика Татарстан)
Ранжированный индекс среднего объема экономических показателей эффективности	Высокий уровень эффективности	Минимальный уровень эффективности	Уровень эффективности ниже среднего	Наивысший уровень эффективности
Ранжированный индекс среднего температура эффективности деятельности ОИВ в области экономической сферы	Уровень эффективности ниже среднего	Средний уровень эффективности	Средний уровень эффективности	Высокий уровень эффективности
Ранжированный индекс среднего объема показателей эффективности социальной сферы	Средний уровень эффективности	Средний уровень эффективности	Средний уровень эффективности	Высокий уровень эффективности
Ранжированный индекс среднего температура эффективности деятельности ОИВ в области социальной сферы	Средний уровень эффективности	Высокий уровень эффективности	Уровень эффективности ниже среднего	Уровень эффективности ниже среднего

В соответствии с принципами и факторами кластеризации для каждой группы регионов, вошедших в тот или иной кластер, разработаны первоочередные направления повышения эффективности, соответствующие формированию роста ключевых показателей, определяющих сводный уровень эффективности деятельности органов исполнительной власти.

8. Рассмотренный в исследовании сценарий инерционной динамики развития эффективности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа на период до 2018 года демонстрирует потенциальные признаки смены регионального лидерства. Республика Татарстан – лидер по эффективности развития может переместиться с 1-ой позиции на 4-ую уже к 2018 году. В качестве основной причины выступает крайне низкая, относительно среднеокружных значений, динамика развития социальной сферы, значительно уступающая регионам - «условным конкурентам». Таким образом вопрос о потенциальной смене лидерства регионов ПФО по уровню эффективности приобретает определенные черты. И в случае сохранения наметившихся тенденций могут наблюдаться процессы трансформации диспозиций регионов на окружном пространстве.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №15-32-01353.

Список использованной литературы

1. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2012г., №1142).
2. Аксянова А.В., Ельшин Л.А., Шакирова А.И. Оценка деловой активности в регионе с применением сводного опережающего индекса//Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 8.
3. Валитов Ш.М., Сафиуллин А.Р. Анализ конкурентного профиля Республики Татарстан. Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. 2011. № 3. С. 16-21.
4. Гафуров И.Р. Оценка экономического потенциала территории и эффективности мероприятий территориального стратегического программирования. Регионология. 2005. № 1. С. 121-136.
5. Гафуров И.Р., Шакирова Л.Р., Константинова О.А., Егоров Д.О. Данные об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа 2013 год. Казань, 2014.
6. Егорова Л.Г, Ермолаева О.П., Носкова Е.П. Динамика экологического сознания горожан (на примере г. Казани) // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2013. – Т. 155, кн. 6. – С. 23-33.
7. Ермолаева О.П., Носкова Е.П. Основные тенденции в области здорового образа жизни россиян // Социологические исследования. – 2015. – №4. – С. 120-129.
8. Ермолаева П.О., Нагимова А.М., Носкова Е.П., Зайнуллина М.Р., Купцова А.И. Социальный портрет населения: методология, основные характеристики. Казань, 2014.
9. Ермолаева П.О., Сафиуллин М.Р., Носкова Е.П., Конкурентоспособность нефтегазового сектора Республики Татарстан: социологическая интерпретация. – «Вестник СГСЭУ», №5, 2013г.

10. Зайнуллина М.Р. Прогноз основных макроэкономических показателей на 2014 год Республики Татарстан. Электронный экономический вестник Татарстана. 2014. № 2. С. 5-11.

11. Максимова М.Н., Шакирова А.Ф. Формирование доступной среды для маломобильных членов семьи – Вестник Мордовского университета. 2012. № 1. С. 85-88.

12. Нагимова А.М., Зайнуллина М.Р., Ермолаева П.О., Носкова Е.П. Экономико-социологический анализ индекса социального самочувствия населения РТ. Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 3. С. 72-76.

13. Сафиуллин Л.Н., Сафиуллин А.Р., Хазиахметов Б.З. Структурное исследование конкурентоспособности Республики Татарстан (монография). Казань: Изд-во Казанского университета. 2011.

14. Сафиуллин М.Р., Сафиуллин А.Р., Ельшин Л.А. Оценка конкурентоспособности промышленного профиля Республики Татарстан в Приволжском федеральном округе //Экономический вестник Республики Татарстан. 2014. № 2. С. 5-10.

15. Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Шакирова А.И. Оценка деловой и экономической активности как инструмент краткосрочного прогнозирования // Вестник Российской академии наук. – 2012г. – № 7 – с. 623

16. Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Прыгунова М.И. Волатильность и конкурентоспособность регионов в условиях внешнеполитических и конъюнктурных изменений (на примере регионов Приволжского федерального округа) // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2014. № 12 (78). С. 115-127.

17. Safiullin, Marat R., Elshin Leonid A., Prygunova Maria I. & Galyavov Adel A. Complex Analysis of Prospects of the Volga Federal District Regions Development: Methodology and Practice // World Applied Sciences Journal. 2013. Т. 27. № 4. с. 508-511.

18. Сафиуллин М. Р., Сафиуллин А. Р., Шугаевова А.А., Равзиева Д.И. Сравнительный анализ конкурентоспособности Республики Татарстан за период 2008-2013гг.

19. Савеличев М.В., Шарапов А.Р. Типы российских региональных экономических систем. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 2. С. 228-232.
20. Савеличев М.В. Доминирующие тенденции в структуре ВРП Республики Татарстан. Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2014. № 7. С. 11-21.
21. Семенов Г.В., Матвеев Ю.В., Перепелкин В.А., Шарапов А.Р., Кузнецова О.Ю., Матвеев К.Ю., Хайруллин Р.К., Мингазова Ю.Г., Игнатьев В.Г., Галиуллин И.Ш. Инновационно-модернизационные волны в социально-экономическом развитии технологические уклады, макроэкономические генерации, взгляд в будущее / под редакцией Ю. В. Матвеева, Г. В. Семенова. Самара, 2013. Том Книга 1 Текстильная, металлургическая, нефтеперерабатывающая, нефтехимическая промышленность, электроэнергетика, военное машиностроение
22. Семенов Г.В., Мингазова Ю.Г. Демографический «каркас» индустриально-промышленного развития регионов Приволжского федерального округа: эволюция, возможности, ограничения. Электронный экономический вестник Татарстана. 2012. № 4. С. 108-110.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа проведена в соответствии с методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1142 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации" (далее соответственно - методика, комплексная оценка эффективности).

В соответствии с указанной методикой комплексная оценка эффективности рассчитывается на основе 12 показателей, которые были условно разделены на 3 блока: развитие экономики, развитие социальной сферы, опросы населения, а также 2 из 41 индивидуальных показателей.

К блоку развития экономики отнесены показатели, характеризующие объем частных инвестиций в основной капитал, налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета региона, реальные располагаемые денежные доходы граждан, оборот малого бизнеса, значения которых определяются в расчете на одного жителя, а также уровень ввода жилья.

К блоку социального развития отнесены показатели, характеризующие ожидаемую продолжительность жизни, естественную смертность, уровень реальной безработицы, успеваемость по единому государственному экзамену и долю детей-сирот, не охваченных различными формами семейного устройства.

По каждому основному показателю составляется сводный индекс, который является весовой комбинацией среднегодовых значений (уровня) и среднегодового темпа роста показателя (динамики).

Порядок оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

1. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется по формуле:

$$K = 0,5 \times \frac{\text{Ип2+Ип3+Ип4+Ип6+Ип7}}{5} + 0,3 \times \frac{\text{Ип1+Ип5+Ип8+Ип9+Ип11}}{5} + 0,2 \times \text{Ип10}$$

где:

Ип1 - сводный индекс значения показателя - ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

Ип2 - сводный индекс значения показателя - объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), соотнесенного с показателем численности населения;

Ип3 - сводный индекс значения показателя - оборота продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, соотнесенного с показателем численности населения;

Ип4 - сводный индекс значения показателя - объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, соотнесенного с показателем численности населения;

Ип5 - сводный индекс значения показателя - уровня безработицы в среднем за 1 год;

Ип6 - сводный индекс значения показателя - реальных располагаемых денежных доходов населения;

Ип7 - сводный индекс значения показателя - удельного веса введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда;

Ип8 - сводный индекс значения показателя - доли обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях;

Ип9 - сводный индекс значения показателя - смертности населения (без показателя смертности от внешних причин);

Ип11 - сводный индекс значения показателя - доли детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов;

Ип10 - ранжированный индекс значения показателя - оценки населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

2. Сводный индекс показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется:

а) для показателей, предусмотренных позициями 3 - 5 и 7 Приложения 2 - по формуле:

$$И_{п} = 0,8 \times Ист_{ранг} + 0,2 \times Исо_{ранг},$$

где:

Ист_{ранг} - ранжированный индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

Исо_{ранг} - ранжированный индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

б) для показателей, предусмотренных позициями 1, 6, 10 и 12 Приложения 2 - по формуле:

$$И_{п} = 0,6 \times Ист_{ранг} + 0,4 \times Исо_{ранг};$$

в) для показателя, предусмотренного позицией 8 Приложения 2 - по формуле:

$$И_{п} = 0,4 \times Ист_{ранг} + 0,6 \times Исо_{ранг};$$

г) для показателя, предусмотренного позицией 9 Приложения 2 - по формуле:

$$И_{п} = 0,5 \times Ист_{ранг} + 0,5 \times Исо_{ранг}.$$

Ранжирование индексов среднего темпа роста и среднего объема показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется по убыванию, при этом наибольшему значению соответствующего индекса присваивается наибольший ранг.

Ранжирование индекса показателя, предусмотренного позицией 11 Приложения 2, осуществляется по убыванию значений индекса среднего объема такого показателя, рассчитываемого по формуле, предусмотренной подпунктом "а" пункта 4 настоящей методики.

3. Индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$И_{с_т} = (T - T_{мин}) \div (T_{макс} - T_{мин}),$$

где:

Т - значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

Т_{мин} - минимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

Т_{макс} - максимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

$$I_{ct} = (T_{\max} - T) \div (T_{\max} - T_{\min}).$$

4. Индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$Ico = (O - O_{\min}) \div (O_{\max} - O_{\min}),$$

где:

О - значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

O_{\min} - минимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

O_{\max} - максимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

$$Ico = (O_{\max} - O) \div (O_{\max} - O_{\min}).$$

5. Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, предусмотренных позициями 1 - 6 и 8 - 12 Приложения 2 к настоящей методике, за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$T_i = \sqrt[3]{\frac{\Pi_j}{\Pi_{j-1}} \times \frac{\Pi_{j-1}}{\Pi_{j-2}} \times \frac{\Pi_{j-2}}{\Pi_{j-3}}},$$

где:

Π_j - значение показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти региона за отчетный год;

Π_{j-1} - значение показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти региона за год, предшествующий отчетному;

Π_{j-2} - значение показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти региона за год, предшествующий на 2 года отчетному;

Π_{j-3} - значение показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти региона за год, предшествующий на 3 года отчетному.

6. Средний темп роста показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, предусмотренного позицией 7 Приложения 2, определяется по формуле:

$$T_i = \sqrt[3]{\Pi_j \times \Pi_{j-1} \times \Pi_{j-2}}.$$

7. Значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определяется по формуле:

$$O = \frac{\Pi_j + \Pi_{j-1} + \Pi_{j-2}}{3}.$$

При расчете среднего объема показателя - объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), показателя - объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, а также показателя - оборота продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, используются соответственно показатель - объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека населения, показатель - объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на 1 человека населения и показатель - оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, в расчете на 1 человека населения.

При расчете среднего объема показателя - реальных располагаемых денежных доходов населения используются значения показателя в абсолютном

выражении в расчете на 1 человека населения, представляемые Федеральной службой государственной статистики.

Для показателей, предусмотренных позициями 3 - 5 и 7 Приложения 2, при проведении расчетов в соответствии с пунктом 10 настоящей методики осуществляется нормирование, которое определяется:

а) в отношении значений показателя - объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), показателя - оборота продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, и показателя - реальных располагаемых денежных доходов населения (в абсолютном выражении) - по формуле:

$$\Pi = \frac{\Pi_{исх}}{K_{ц}},$$

где:

$\Pi_{исх}$ - исходные значения одного из указанных показателей, представляемые согласно пункту 3 настоящей методики;

$K_{ц}$ - коэффициент уровня цен в субъекте Российской Федерации, рассчитываемый в соответствии с методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. N 670 "О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации":

в отчетном году на следующий финансовый год - для значения показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год (Π_j);

в году, предшествующем отчетному году, на отчетный год - для значения показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за год, предшествующий отчетному (Π_{j-1});

в году, на 2 года предшествующем отчетному году, на год, предшествующий отчетному году, - для значения показателя эффективности

деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за год, предшествующий на 2 года отчетному (Π_{j-2});

б) в отношении значений показателя - объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации - по формуле:

$$\Pi = \frac{\Pi_{исх}}{ИБР},$$

где:

ИБР - индекс бюджетных расходов субъекта Российской Федерации, рассчитываемый в соответствии с методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. N 670 "О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации":

в отчетном году на следующий финансовый год - для значения показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год (Π_j);

в году, предшествующем отчетному году, на отчетный год - для значения показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за год, предшествующий отчетному (Π_{j-1});

в году, на 2 года предшествующем отчетному году, на год, предшествующий отчетному году, - для значения показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за год, предшествующий на 2 года отчетному (Π_{j-2}).

Значения коэффициента уровня цен в субъекте Российской Федерации и индекса бюджетных расходов субъекта Российской Федерации для целей настоящей методики не могут более чем в 3 раза превышать соответствующие среднероссийские значения.

8. В случае отсутствия значения одного или нескольких показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год, соответствующему сводному индексу показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации присваивается нулевое значение.

В случае отсутствия значения показателя оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением значения показателя за отчетный год) возможность расчета соответствующего сводного индекса показателя оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяется экспертной группой, указанной в пункте 13 настоящей методики.

9. Рост значений показателей, указанных в позициях 1 - 5, 7 - 9, 11 и 12 Приложения 2, и снижение показателей, указанных в позициях 6 и 10 Приложения 2, свидетельствуют об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

10. В целях проведения оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также учета деятельности этих органов по достижению значений индивидуальных показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Министерство экономического развития Российской Федерации формирует экспертную группу по оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее - экспертная группа) и утверждает порядок ее работы.

11. При выборе указанных индивидуальных показателей органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предлагается ориентироваться на показатели, отражающие преодоление существующих проблем.

12. Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, учитывающая результаты деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской

Федерации по достижению значений индивидуальных показателей, определяется по формуле:

$$Kc_i = 0,9 \times K + 0,1 \times \left(\frac{Иип1+Иип2}{2} \right),$$

где:

Иип1 - ранжированный индекс роста индивидуального показателя N 1, утвержденного экспертной группой для субъекта Российской Федерации;

Иип2 - ранжированный индекс роста индивидуального показателя N 2, утвержденного экспертной группой для субъекта Российской Федерации.

13. Рост индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется по формуле:

$$И = (Пи_j - Пи_{j-1}) - (Пирф_j - Пирф_{j-1}),$$

где:

Пи_j - значение индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год;

Пи_{j-1} - значение индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за год, предшествующий отчетному;

Пирф_j - среднероссийское значение индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за отчетный год;

Пирф_{j-1} - среднероссийское значение индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации за год, предшествующий отчетному.

Для индивидуальных показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, значения которых представлены в виде индекса либо отражают прирост, расчет роста соответствующего индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется по формуле:

$$I=Pi_j - Pif_j.$$

14. Индекс роста индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$I_{ip} = (I - I_{min}) \div (I_{max} - I_{min}),$$

где:

I_{min} - минимальное значение роста индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный год;

I_{max} - максимальное значение роста индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный год;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

$$I_{ip} = (I_{max} - I) \div (I_{max} - I_{min}).$$

15. Ранжирование индекса роста индивидуального показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществляется по убыванию, при этом наибольшему значению соответствующего индекса присваивается наибольший ранг.

16. Рост значений индивидуальных показателей, указанных в позициях 2, 3, 5 - 10, 12, 13, 16, 17, 19, 21, 22, 24 - 27, 29, 30, 32, 37 - 44 перечня индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Приложение 3), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. N 1142, и снижение значений индивидуальных показателей, предусмотренных позициями 1, 4, 11, 14, 15, 20, 23, 28, 31, 33 - 35 указанного перечня, свидетельствуют об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

№	Наименование показателя
1	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)
2	Численность населения (человек)
3	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) (тыс. рублей)
4	Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями (тыс. рублей)
5	Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (тыс. рублей)
6	Уровень безработицы в среднем за год (процентов)
7	Реальные располагаемые денежные доходы населения (процентов)
8	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда (процентов)
9	Доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях (процентов)
10	Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин) (количество умерших на 100 тыс. человек)
11	Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (процентов)
12	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов (процентов)

Перечень индивидуальных показателей для оценки эффективности
деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

№	Наименование показателя
I. Экономика	
1	Отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, к общему годовому объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации в отчетном финансовом году (без учета объемов безвозмездных поступлений) (процентов)
2	Индекс производительности труда (процентов)
3	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте (процентов)
II. Доходы населения	
4	Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта Российской Федерации (процентов)
5	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений социальной защиты населения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона (процентов)
6	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений культуры и искусства к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона (процентов)
7	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений здравоохранения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона (процентов)
8	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона (процентов)
9	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) дошкольных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона (процентов)
III. Труд и занятость	
10	Отношение числа занятых в экономике региона к численности населения региона в

№	Наименование показателя
	трудоспособном возрасте (мужчины 16 - 59 лет, женщины 16 - 54 лет) (процентов)
11	Коэффициент напряженности на рынке труда (единиц)
12	Прирост высокопроизводительных рабочих мест (процентов к предыдущему году)
IV. Демография и здравоохранение	
13	Коэффициент миграции (человек на 10 тыс. человек населения)
14	Смертность населения в трудоспособном возрасте (количество умерших на 100 тыс. человек соответствующего возраста)
15	Доля государственных (муниципальных) учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве государственных (муниципальных) учреждений здравоохранения (процентов)
16	Суммарный коэффициент рождаемости (число детей, рожденных одной женщиной на протяжении всего репродуктивного периода (15 - 49 лет) (единиц)
V. Образование	
17	Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям, в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций (процентов)
18	Доля государственных (муниципальных) образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования, имеющих физкультурный зал, в общей численности государственных (муниципальных) образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования (процентов)
19	Доля государственных (муниципальных) образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общей численности государственных (муниципальных) образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования (процентов)
20	Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 1000 детей)
VI. Обеспечение граждан жильем	
21	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя субъекта Российской Федерации (кв. метров)
22	Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общем объеме жилищного фонда субъекта Российской Федерации (процентов)
23	Доля многодетных семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году, в общем числе многодетных семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (процентов)

№	Наименование показателя
24	Доля молодых семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в отчетном году, в общем числе молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (процентов)
25	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, состоявших на учете на получение жилого помещения, включая лиц в возрасте от 23 лет и старше, обеспеченных жилыми помещениями за отчетный год, в общей численности детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, состоящих на учете на получение жилого помещения, включая лиц в возрасте от 23 лет и старше (всего на начало отчетного года) (процентов)
VII. Жилищно-коммунальное хозяйство	
26	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда субъекта Российской Федерации (процентов)
27	Уровень износа коммунальной инфраструктуры (процентов)
28	Уровень возмещения населением затрат за предоставление жилищно-коммунальных услуг по установленным для населения тарифам (процентов)
29	Доля многоквартирных домов в целом по субъекту Российской Федерации, в которых собственники помещений выбрали и реализуют управление многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива (процентов)
30	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства (процентов)
VIII. Создание благоприятной и безопасной среды проживания	
31	Доля использованных, обезвреженных отходов в общем объеме образовавшихся отходов в процессе производства и потребления (процентов)
32	Смертность населения в результате дорожно-транспортных происшествий (количество умерших на 100 тыс. человек)
33	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения (процентов)
34	Доля лиц, ранее осуждавшихся за совершение преступлений, в общем количестве лиц, осужденных на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу (процентов)
IX. Физическая культура и спорт	
35	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения (процентов)
36	Доля обучающихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся и студентов (процентов)
37	Доля лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения (процентов)

№	Наименование показателя
38	Единовременная пропускная способность объектов спорта (процентов)
39	Численность спортсменов субъекта Российской Федерации, включенных в список кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации (человек)
40	Количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек населения (единиц)
X. Межнациональные и межконфессиональные отношения	
41	Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений (процентов)
42	Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений (процентов)

Гафуров И.Р., Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Прягунова М.И., Егоров Д.О.

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА:
УСТОЙЧИВОСТЬ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

Подписано в печать 16.06.2015 г.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Формат 60x90 1/8. Гарнитура «Times New Roman».

Усл. печ.л. 14,0 Тираж 100 экз. Заказ 15-305



ART & FAKT

Издательство «Артифакт»

www.artyfakt.ru