

УДК 347.455

Меры защиты и меры ответственности по договору займа**Хабиров А.И.**Аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена исследованию вопроса о последствиях нарушения стороной своих обязанностей по договору займа. Приводится разграничение мер защиты и мер ответственности, подлежащих применению в случае совершения правонарушения. Сделан вывод о целесообразности подобного разграничения. На основании приведенного разграничения проводится анализ § 1 гл. 42 ГК РФ.

Ключевые слова: договор займа, гражданско-правовая защита, меры защиты, меры оперативного воздействия, меры государственно-принудительного характера, злоупотребление правом, меры ответственности, убытки.

Гражданский кодекс РФ регламентирует применение различных мер охраны нарушенных прав и интересов: это, во-первых, универсальные способы защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ); во-вторых, нормы гл. 25 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств, которые в совокупности являются составными частями института охраны гражданских прав. Указанные в ст. 12 ГК РФ универсальные способы защиты гражданских прав можно разделить на две основные группы – меры защиты и меры ответственности, что зависит от юридической природы конкретного способа защиты, выполняемых им функций и последствий применения [1; 2, с. 546]. Однако такая дихотомия прослеживается далеко не всегда. Так, в ст. 12 ГК РФ к числу способов защиты гражданских прав отнесено возмещение убытков, хотя, заявляя требование о возмещении убытков, кредитор не настаивает на исполнении обязательства в натуре, а желает возместить как уже произведенные, так и предстоящие расходы с целью восстановить свое имущественное положение [3]. Между тем меры защиты и меры ответственности следует четко различать по нескольким критериям. Первый критерий – функциональный. Меры гражданско-правовой ответственности выполняют компенсаторную и восстановительную функции, в то время как меры защиты реализуют еще превентивные и пресекательные функции. В литературе верно отмечается, что ответственности присущи «такие характеристики,

как предупреждение, принуждение и наказание» [4, с. 101]. Но в целях проведения разграничения между публичным и частным регулированием, между уголовным и гражданским правом в последнем «за основу принимается стремление к восстановлению первоначального положения» [4, с. 101].

Второй критерий – последствия реализации. В случае применения мер гражданско-правовой ответственности правонарушитель претерпевает обременительные имущественные обязанности – гражданско-правовые санкции. В то же время применение мер защиты, как правило, не влечет обременительных обязанностей для субъекта, к которому они применяются [5]. Третий критерий – условие применения. Для возложения на правонарушителя мер ответственности необходимо, чтобы его поведение с субъективной стороны характеризовалось виной, чего не требуется для применения мер защиты [6]. Так, одной из основных позиций по определению понятия гражданско-правовой ответственности является теория воздействия, основанная на концепции вины [4, с. 102].

Необходимость проведения отграничения мер гражданско-правовой ответственности от мер защиты обусловлена не только научным значением (уяснения категориального аппарата), но и имеет практическое применение. Так, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником денежного обязательства и требование о возмещении убытков,

и требование о присуждении к исполнению обязанности в натуре в конечном счете выражается в денежной сумме – цене иска. В цену иска зачастую включаются сумма основного долга, сумма неустойки и сумма процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, однако истцам следует иметь в виду, что требование о взыскании суммы основного долга в денежном обязательстве – это требование о присуждении к исполнению обязанности в натуре (мера гражданско-правовой защиты), а другие вышеуказанные требования – это просьба привлечь должника к ответственности [3, с. 9]. Соответственно, в случае привлечения должника к ответственности необходимо установить наличие вины и учесть иные обстоятельства, как то: снижение ответственности при наличии смешанной вины должника и кредитора (ст. 404 ГК РФ); случаи ограниченной ответственности (ст. 400 ГК РФ), учет имущественного положения гражданина, причинившего вред.

Интересно отметить, что в германском праве, которое является ведущим в вопросе определения ответственности и с которым российское право тесно связано вследствие общих римско-правовых традиций [4, с. 101; 7; 8], «ответственность на основе вины в качестве предпосылок требует наличие вреда (*Schaden*), причинно-следственной связи (*Verursachung*, теория «*condition sine qua non*», дополненная теорией адекватности), противоправности (*Rechtswidrigkeit*) и вины (*Verschulden* – субъективная предосудительность противоправного поведения)» [4, с. 106]. Такие же предпосылки разработаны российской теорией гражданско-правовой ответственности.

В гражданском праве приводится несколько классификаций мер защиты гражданских прав. Согласно одной из них, разработанной В.П. Грибановым, которая приводится и в современных работах по гражданскому праву [2, с. 542-545], меры защиты гражданских прав можно классифицировать на три вида. Это, во-первых, возможность самозащиты гражданских прав; во-вторых, возможность использовать предоставленные законом меры оперативного воздействия на правонарушителя; в-третьих, возможность обратиться к компетентным государственным или общественным органам с требованием применить к правонарушителю меры государственно-принудительного характера [9].

Применительно к договору займа мерой охраны прав обеих сторон, которая не относится ни к мерам защиты, ни к мерам ответственности, можно считать заключение договора займа в письменной форме независимо от суммы займа, несмотря на положение п. 1 ст. 808 ГК РФ, допускающее устную форму для договора займа, если его сумма не превышает тысячу рублей. Письменное оформление заемного правоотношения будет дисциплинирующим образом воздействовать на его стороны, спо-

собствуя надлежащему исполнению заемщиком взятого на себя обязательства и явится преградой для оспаривания договора займа по безденежности.

К мерам оперативного воздействия займодавца на заемщика относятся: 1) требование досрочного возврата суммы займа, выданной на определенные цели в случае, если будет достоверно установлено, что сумма займа расходуется на иные цели, не обусловленные договором либо если заемщик не обеспечивает возможность осуществления контроля за целевым использованием суммы займа (п. 2 ст. 814 ГК РФ); 2) требование досрочного возврата всей суммы займа, возврат которого производится по частям (в рассрочку) в случае, когда заемщик не возвращает в срок очередную часть займа (п. 2 ст. 811 ГК РФ); 3) требование досрочного возврата суммы займа при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа либо при утрате обеспечения или ухудшения его условий (ст. 813 ГК РФ).

К мерам защиты, реализуемым займодавцем исключительно через компетентные органы, относится требование привлечь недобросовестного заемщика к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ), либо вследствие мошенничества в сфере кредитования, то есть хищения денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений (ст. 159.1 УК РФ), либо к административной ответственности в случае получения кредита, либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о своем хозяйственном положении, либо финансовом состоянии (ст. 14.11 КоАП РФ).

Несмотря на односторонне обязывающий характер договора денежного займа [5, с. 392; 10; 11; 12], займодавец также может выступить в качестве нарушителя прав заемщика. Следует уделить внимание специфическому правонарушению, допускаемому кредитором, т.е. займодавцем. Нарушение им договорного обязательства может проявиться в злоупотреблении правом [12, с. 128; 13]. В качестве злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) следует оценивать уклонение займодавца от принятия возврата суммы займа, если наступил соответствующий срок или заемщик обладает правом досрочного исполнения договора, что по общему правилу признается допустимым в отношениях между гражданами (ст. 315 ГК РФ), а по договору займа – также в случае его безвозмездности либо в том случае, когда заемщику-гражданину денежный займ предоставлен для личного, бытового, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (абз. 2 п. 2 ст. 810 ГК РФ).

Просрочившим считается займодавец, 1) не сообщивший данных о счете, на который должны

быть зачислены денежные средства, 2) уклоняющийся от встречи с заемщиком, 3) отказавшийся вернуть заемщику долговой документ, выданный в удостоверение обязательства. При наступлении подобной ситуации займодавец может защитить свои права, совершив действие оперативного характера – внести сумму займа и причитающиеся проценты в депозит нотариуса. С момента внесения обязательство заемщика будет исполненным, проценты за время просрочки не начисляются (п. 3 ст. 406 ГК РФ) [14]. По общему правилу, должник при просрочке кредитора имеет право требования возмещения убытков, вызванных просрочкой. Тем не менее, как правильно указывает Н.В. Карпова, к отношениям из договора денежного займа данное правило неприменимо, так как займодавец, допустивший просрочку, фактически безвозмездно продолжает кредитование заемщика, поэтому убытки возникают именно у займодавца. У заемщика при этом не возникает убытков за исключением случаев, когда заемщик произвел дополнительные затраты по сохранности имущества [15].

И, наконец, заемщик имеет возможность обратиться с требованием к суду об оспаривании договора займа по его безденежности (ст. 812 ГК РФ). В этом случае защита прав заемщика должна осуществляться в порядке искового производства, поскольку в данном случае налицо спор о праве гражданском. Соответственно, бремя доказывания указанного факта возлагается на заемщика, так как указание на такой факт (неполучение вообще либо неполучение предмета займа не в полном размере) является основанием иска. А в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Предметом иска по ст. 812 ГК РФ будет не признание сделки недействительной, а признание договора незаключенным либо заключенным на меньшее количество денег, вещей. Употребление законодателем в ст. 812 ГК РФ термина «оспаривание» не должно вводить в заблуждение, что речь идет о признании недействительной оспариваемой сделки, поскольку для этого сделка должна быть совершена, договор должен быть заключен. Поэтому в данном случае следует говорить не о пороках сделки, влекущих ее недействительность, а о незаключенности договора.

Следовательно, под оспариванием договора займа, согласно ст. 812 ГК РФ, следует понимать заявление заемщиком в суд требования о признании договора незаключенным [13, с. 117-118]. Если одной из сторон договора займа является юридическое лицо, установить истину по делу будет проще, так как, в соответствии с ФЗ «О бухгалтерском учете» [16], все обязательства организации являются объектами бухгалтерского учета, подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без

каких-либо пропусков или изъятий. А в соответствии с п. 1 ст. 9 указанного закона, все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Если договор займа будет признан незаключенным, стороны должны быть приведены в первоначальное положение.

Подводя итог вышесказанному, следует признать, что российское законодательство позволяет сторонам заемного обязательства применить к правонарушителю меры охраны (заключение договора займа между гражданами в письменной форме независимо от его суммы), меры защиты и меры ответственности. Меры защиты можно классифицировать на меры оперативного воздействия на нарушителя и меры, применяемые исключительно компетентными органами государства. К мерам оперативного воздействия, предпринимаемым займодавцем, следует отнести возможность потребовать досрочного возврата всей суммы займа в случаях, если 1) суммы целевого займа расходуются не по назначению либо расходованию неподконтрольно займодавцу (п. 2 ст. 814 ГК РФ); 2) заемщик не производит очередной платеж (п. 2 ст. 811 ГК РФ); заемщик ненадлежащим образом выполняет обязанность по обеспечению возврата суммы займа (ст. 813 ГК РФ). Заемщик же в случае злоупотребления займодавцем своей обще-кредиторской обязанностью принять надлежащее исполнение может защитить свои права, внося сумму займа и причитающиеся проценты в депозит нотариуса. К мерам государственно-принудительного характера относятся: а) оспаривание заемщиком в суде договора займа по безденежности и б) требования о присуждении к исполнению обязанности в натуре. При применении мер защиты не требуется доказывать наличие вины нарушителя.

К мерам ответственности следует отнести возмещение убытков и взыскание неустойки. *Несмотря на внешнюю схожесть способов защиты прав займодавца по договору займа – присуждение к исполнению обязанности в натуре с возмещением убытков и взысканием неустойки – их правовая природа различается: возмещение убытков и взыскание договорной или законной неустойки являются мерами гражданско-правовой ответственности.* Следовательно, при наложении на правонарушителя дополнительных обременений в виде мер ответственности судом должны учитываться положения Гражданского кодекса РФ об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ), об учете имущественного положения гражданина, причинившего вред (ст. 1074 ГК РФ); требуется установить вину правонарушителя (ст. 401 ГК РФ), причинно-следственную связь, наличие вреда и противоправность. Также к мерам ответственности относится привлечение заемщика к уголовной (ст.ст. 159.1, 177 УК РФ) или административной ответственности (ст. 14.11 КоАП РФ).

Однако, несмотря на представленные сторонам правомочия правоохранительного характера, количество правонарушений по договору займа неуклонно продолжает расти, что подтверждается статистикой [17]. Значит, действующее законодательство нуждается в дальнейшей корректировке.

Литература:

1. Буш И.А. Защита прав участников арендных отношений по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 205 с.
2. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.] / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: ТК Велби, 2009. – 1008 с.
3. Чеговадзе Л.А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение // Юрист. – 2013. – № 12. – С. 8-13.
4. Арсланов К.М. Понятие гражданско-правовой ответственности по германскому праву // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2013. – Т. 155, кн. 4. – С. 101-108.
5. Российское гражданское право: Учеб.: В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. (Автор гл. 48 «Обязательства из договоров займа, кредита и финансирования под уступку денежного требования» – Е.А. Суханов). – 956 с.
6. Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права: избр. тр.: В 2 т. – М.: Статут, 2005. – Т. 2 – С. 255-268.
7. Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1999. – 211 с.
8. Арсланов К.М. О взаимосвязи российского гражданского права с германской правовой системой // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2012. – Т. 154, кн. 4. – С. 67-73.
9. Осуществление и защита гражданских прав / Грибанов В.П.; Науч. ред.: Ем В.С., Редкол.: Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А. – М.: Статут, 2000. – 411 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. – 704 с.
11. Договорное право / Брагинский М.И., Витрянский В.В. Кн. 5 Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. – М.: Статут, 2006. – 736 с.
12. Хабиров А.И. К вопросу о злоупотреблении правом займодавцем по договору займа // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета К(П)ФУ / Под ред. З.Ф. Хусаинова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2014. – Вып. 15. – С. 127-132.
13. Блинников Л.А. Заемные отношения с участием граждан: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005. – 187 с.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 г. (ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29811.
15. Карпова Н.В. Заемное обязательство по гражданскому праву Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 175 с.
16. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // Российская газета. – 2011. – 9 декабря. – № 5654.
17. Количество дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам займа и кредита в 2013 г. увеличилось по сравнению с 2012 г. на 2,5 процента. – URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/6A5186F13476D4165EB471E30FE28547_3.pdf

Remedies and Penalties by Loan Agreement

A.I. Khabirov

Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with consequences of breach of duty by loan agreement. The author differentiates remedies and penalties, caused by violation of law, and makes conclusion of practicability of such differentiation. § 1 of Chapter 42 of Civil Code of the RF is analyzed based on the above-mentioned differentiation.

Key words: loan agreement, civil remedy, remedies, retaliatory measure, state enforcement measures, abuse of right, penalties, losses.