

VIII Съезд российских востоковедов

В Казани с 25 по 28 сентября 2012 года проходила работа VIII Съезда российских востоковедов. Базой его стал Институт востоковедения и международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета¹, а главными инициаторами – Институт востоковедения Российской Академии наук (РАН) и Общество востоковедов России (ОВР).

Вначале небольшой экскурс в историю. Общество востоковедов историю свою ведёт от 1900 г., когда приказом С.Ю. Витте был утверждён устав Российского Общества востоковедения. Целью Общества в уставе определялось «взаимное ознакомление народов России и Востока с их материальной и духовной жизнью: устройство выставок, лекций, курсов, библиотек, экспедиций, издание работ». В составе тогдашнего Общества были учреждены три отдела: торгово-промышленный, образовательный и научно-культурный. Председателем последнего был назначен известный востоковед-монголист и тибетолог А.М. Позднеев (1851 – 1920). В 1910 г. Обществу был присвоен статус императорского. По понятным причинам, в 1918 г. Императорское Российское Общество востоковедения было ликвидировано. Попытки его возрождения в новых политических реалиях предпринимались в 1920-е гг., но не увенчались успехом.

Отсчёт новейшей истории Общества ведётся с 1979 г. когда постановлением Президиума Академии Наук СССР была создана Всесоюзная Ассоциация Востоковедов АН СССР. Структура её оформилась в следующем, 1980 г. по инициативе тогдашнего директора Института востоковедения АН СССР – акад. Е.М. Примакова. Тогда в её состав вошли 11 отделений в республиках, 8 региональных групп, коллективными членами стали 39 научных, высших учебных и культурно-просветительных учреждений, число индивидуальных членов составило более 2000 человек. Ассоциация регулярно проводила Всесоюзные конференции востоковедов, последняя из которых прошла в Махачкале в 1991 г.

Правопреемником Всесоюзной Ассоциации Востоковедов АН СССР стало в 1993 г. Общество востоковедов при РАН, которое было внесено в список организаций Российской Академии наук и имело права юридического лица. В 2011 г. прошла реорганизация и перерегистрация Общества. По уставу, принятому 6 июня того же года, ОВР является некоммерческой организацией, чьими учредителями являются структуры РАН: Институт востоковедения

¹ Институту и Казанскому университету вообще целиком посвящён №1 журнала «Восточный свет» за 2012 г.

ния (Москва), Институт восточных рукописей (Санкт-Петербург)² и Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (Улан-Удэ). Круг целей Общества весьма обширен, включая не только изучение стран, культур, народов и языков Востока с древнейших времён по настоящее время, но и привлечение к научной, образовательной и просветительской деятельности возможно более широкого круга граждан и юридических лиц. Президент Общества избирается раз в 2 года на очередном Съезде. Первый из них прошёл в октябре 1997 г. в Элисте, а первым Президентом тогда ещё ОВ РАН стал известный казанский востоковед Миркасым Абдулахатович Усманов (1934 – 2010).

Поскольку хроника Съезда опубликована на страницах ведущих научных журналов (в частности, «Восток (Oriens)»), а с полным списком участников и тематикой докладов можно познакомиться на сайте Общества, в нашем материале уместнее всего показать тематическое разнообразие Съезда, который очень хорошо репрезентирует состояние всех отраслей науки о Востоке в современной России. Впрочем, без перечисления официальных лиц и организаций также нельзя обойтись, ибо они показывают всю серьёзность проводимого мероприятия и его уровень.

VIII Съезд российских востоковедов проводился при поддержке Президента Республики Татарстан, Правительства Республики Татарстан, Министерства образования и науки Республики Татарстан и Академии наук Республики Татарстан. В адрес участников Съезда поступили приветственные телеграммы от председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации *С.Е. Нарышкина*, министра иностранных дел Российской Федерации *С.В. Лаврова*, ректора Дипломатической академии МИД России *Е.П. Бажанова*.

Всего было зарегистрировано более 250 докладов и 350 участников, из них 30 представляло зарубежные страны от Германии и Литвы, до Турции, Ирана, Австралии, Тайваня, среднеазиатских республик. Было множество гостей, не заявленных в программе, но заинтересованных положением российского востоковедения. От Казанского университета выступили около 60 докладчиков. Примечательно, что на пленарных заседаниях и в работе секций весьма активное участие приняли студенты Института востоковедения и международных отношений. Для них три дня Съезда в некоторой степени

² У Института своя долгая и интересная история: до 2007 г. он именовался Санкт-Петербургским филиалом ИВ РАН, а основан был ещё в 1818 г. как Азиатский музей Императорской Академии наук. Его основателем и первым директором (до 1842 г.) был первый профессор арабского языка Казанского университета – Х.Д. Френ. В 1930 г. на базе Азиатского музея был создан ИВАН – Институт востоковедения АН СССР, чей московский филиал открылся в разгар Великой Отечественной войны – в 1943 г. Работали там сотрудники, эвакуированные из Ленинграда. В 1950 г. ИВАН был переведён в Москву, а Ленинградское отделение было юридически оформлено только в 1956 г.

дополнили и даже заменили лекции и семинары, став, возможно, «пробным камнем» на тернистом пути востоковедения.

В работе Съезда приняли участие руководители Центра политической антропологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН *Н.Н. Крадин*, Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока ИВ РАН *В.Я. Белокреницкий*, Центра исследований Восточной Азии и ШОС, Института международных исследований МГИМО(У) МИД России *А.В. Лукин*. Почетными гостями Съезда стали посол по особым поручениям МИД РФ, специальный представитель МИД РФ по взаимодействию с Альянсом цивилизаций *К.В. Шувалов*, посол по особым поручениям МИД РФ *В.В. Попов*, посол по особым поручениям МИД РФ *А.Б. Подцероб*, заместитель главы миссии Королевства Марокко в РФ *Дрисси Сбаи Дрисс*, министр-советник по делам образования Посольства Китая в РФ *Чжао Гочэн*, генеральный консул Турецкой Республики в г. Казани *Сабри Тунч Ангылы*, генеральный консул Исламской Республики Иран в г. Казани *Расул Багернежад Шаян*.

На пленарном заседании 25 сентября выступили с докладами ведущие востоковеды России: президент Общества востоковедов России, директор Института востоковедения РАН *В.В. Наумкин*, директор Института Африки РАН академик *А.М. Васильев*, директор Института мировой литературы РАН академик *А.Б. Куделин*, директор Института стран Азии и Африки МГУ профессор *М.С. Мейер*, директор Института восточных рукописей РАН профессор *И.Ф. Попова*, директор Института востоковедения Министерства науки и образования Республики Казахстан *М.Х. Абусеитова*, директор Института татарской энциклопедии проф. *Р.М. Валеев*, проректор КФУ по внешним связям, директор Института востоковедения и международных отношений КФУ *Л.Н. Латыпов*.

Даже сухое перечисление впечатляет. Для автора этих строк как активного участника Съезда примечательнее было другое: часто пленарные заседания достаточно далеки от науки, хотя и произносится много тёплых слов. В этот раз всё было в точности до наоборот: после приветствия от премьер-министра Татарстана *И.Ш. Халикова* и весьма подробного рассказа ректора университета *И.Р. Гафурова* о возглавляемом ВУЗе, сразу вступила в бой «тяжёлая артиллерия». В целом тональность пленарного заседания менялась: весьма порадовал оптимизм коллег из Казахстана, однако множество российских выступающих были весьма обеспокоены проблемой невостребованности востоковедения и сложности работы. Особенно ярко эта нота прозвучала в докладе *В.В. Наумкина*. *В.Я. Белокреницкий* в своём докладе всемерно подчёркивал, что главная цель нынешнего Съезда – организационная, по-

сколькx пора заканчивать с изолированностью научных центров и индивидуальных исследователей. На пленарном заседании нашлось место для награждения первого президента Татарстана М.Ш. Шаймиева золотой медалью им. И.Ю. Крачковского, решение о котором было принято Учёным советом ИВ РАН «за выдающиеся заслуги в развитии и поддержке отечественного востоковедения».

Посол по особым поручениям К. Шувалов обратил особое внимание слушателей на то, что Россия во внешней политике придерживается фундаментальных принципов открытости и прагматизма. Их последовательная реализация является залогом сохранения и развития традиционно дружественных отношений практически со всеми регионами Востока. Форумы, подобные Съезду востоковедов, также могут оказать изрядную помощь в решении возникающих проблем.

Описывать работу секций – их было 9 – тяжелее всего. Каждая из секций работала продуктивно, причём дискуссии не прекращались даже во время кофейных пауз; поскольку зачастую присутствовали не все докладчики, время занимали вопросы заинтересованных лиц. Особенность организации Съезда – чрезвычайное разнообразие докладов. Даже в рамках работы одной секции встречались специалисты по разным темам, направлениям, восточным регионам. Это могло создать впечатление несбалансированности дисциплинарной и тематической линии при формировании секции. По этой причине даже простое перечисление прозвучавших докладов получилось бы чрезмерно обширным, поэтому берём на себя смелость обозначить лишь наиболее яркие (с нашей точки зрения) выступления.

Самой многочисленной и обширной по времени и числу участников оказалась секция востоковедческого образования. Каждое её заседание проходило с новым председателем, доклады группировались по тематической и страноведческой близости. Уже в первый день работы секции (26 сентября) кризис гуманитарного образования в системе высшей школы, качество подготовки выпускников средней школы, трудоустройство выпускников востоковедов и, как отметила в своем выступлении *Хаматова А.А.* (Дальневосточный федеральный ун-т, г. Хабаровск) омоложение востоковедных преподавательских кадров. Данных проблем касались практически все выступающие, включая почётного архитектора Российской Федерации *Бесолова В.Б.* (Владикавказ), чьё чрезвычайно эмоциональное выступление касалось необходимости возрождения отечественного кавказоведения. Много было и докладов на фундаментальные темы, особенно это касалось работ казанских исследователей рукописных фондов библиотеки Казанского университета на восточных языках, прежде всего – персидском и арабском.

Весьма бурные дискуссии развернулись на четвёртом – итоговом – заседании секции 27 сентября. Председательствовал на нём заведующий Отделом Китая ИВ РАН профессор *А.И. Кобзев*, недавно удостоенный Государственной премии РФ за реализацию уникального проекта – 6-томной энциклопедии «Духовная культура Китая». В этом проекте приняли участие практически все действующие в России китаеведы, а аналогов ему нет не только на Западе, но и в самом Китае. Доклад *А. Кобзева* по тематике и содержанию примыкал к прозвучавшим на пленарном заседании, в частности, было сказано, что основная тема проводимого конгресса востоковедов «с одной стороны, тривиальна, с другой – проблемна и актуальна». Востоковедение исторически сложилось как комплексная научная дисциплина, поскольку сам объект её изучения отличается взаимозависимостью форм культуры, принципиально большей, чем на Западе. Данный, сугубо академический, доклад неожиданно привёл к оживлённой дискуссии о проблемах финансирования и взаимодействия отечественного экспертного сообщества и действующей власти, а также востребованности российских востоковедов за рубежом. Поднимались и сугубо специальные вопросы, например, насколько соотносится востоковедение в современном его понимании с классической ориенталистикой, которая в первую очередь филологическая дисциплина. В общий ряд докладов органично вписались проблемы востоковедного музыковедения, представленные в докладе *А.Г. Алябьевой* (Краснодар) – родственнице знаменитого композитора. Не показались диссонансом на этом фоне доклады о формах унванов в татарской книжной графике (*М.Л. Ахмадуллин*) и проблеме существования утопии в Китае (*Д.Е. Мартынов*), которые вызвали множество вопросов публики. Именно в работе данной секции было больше всего гостей, непосредственно не заявленных в программе Съезда, но приехавших из регионов российского Дальнего Востока, и даже из Тайваня.

Доклады, представленные на секции «История и археология», тематически были чрезвычайно многообразны: от раскопок городов средневековой империи Ляо до подготовки молодых специалистов, выходцев из среднеазиатских стран постсоветского пространства, в области археологии и этнографии, которая успешно осуществляется в Новосибирске. *Т.И. Юсупова* (Санкт-Петербург) провела анализ научных связей между Россией и Монголией, особо отметив значение архивов и переводных трудов для научной работы в данной области. В её выступлении прозвучал термин «стратегическое востоковедение», вызвавший ряд полярных мнений у аудитории. Подводя итог заседанию, председатель секции – *С.В. Дмитриев* напомнил о скорбной дате – 75-летию с начала репрессий ученых-востоковедов в годы советского

Большого террора, а также добавил, что следующий Съезд стоило бы посвятить этим событиям.

На секции были представлены доклады, отличающиеся и политической злободневностью, например *Ю.Н. Халиуллин* (Москва) заявил, что Китай и Япония как глобальные центры на Востоке в будущем могут претендовать, наравне с Россией и США на господство в Северном Ледовитом и, в целом, Мировом океане. Докладчику был задан вопрос об источнике данных относительно запасов энергоресурсов в США, существенно отличающихся, по его данным, с официально представляемыми сведениями. «Классическая» востоковедная тематика была представлена в большей степени, например, доклад *А.О. Захарова* (Москва), посвященный царской эпиграфике ранней Юго-Восточной Азии V – VIII вв. Два доклада были посвящены древнему государству Чампа, располагавшемуся на территории Южного Вьетнама, и завоёванное вьетами к XV веку. Были и «комбинированные» в плане тематики выступления: так, *С.В. Смирнов* (Екатеринбург, Институт Конфуция УрГУ) рассказал о превращении конфуцианства в инструмент репрезентации дальневосточных стран и продвижения их на международной арене, отметив при этом роль сети Институтов Конфуция в пропаганде упрощенной версии конфуцианства по всему миру. Докладчик особо отметил некорректность термина «неоконфуцианство» (лучше было бы понятие «нового конфуцианства»), а также плохую сочетаемость традиционных идеологий Дальнего Востока с западной либерально-демократической моделью.

В ходе обсуждения результатов заседания, участниками было рекомендовано создать две отдельные секции «История» и «Археология».

Достаточно разнообразными были и доклады, представленные на секции «Культуры и религии народов Востока», которая также включала четыре заседания. Так, профессор Центра арабских и исламских исследований ИВ РАН *Т.К. Ибрагим*, предложил собственную интерпретацию Корана, которая отражала бы реалии современного мира и, в частности, предусматривающую отношение ислама к другим религиям, науке, экономике, политике, другим сферам жизни и деятельности человека. По заявлению докладчика, его интерпретация Корана способствует «идеологическому разоружению фанатиков-исламистов». Судя по данным некоторых СМИ от нашего Съезда вообще ожидали сенсаций в этом отношении (учитывая громкие события, произошедшие в Татарстане летом 2012 г.). Весьма характерно, что участники практически проигнорировали пленарный доклад *А.В. Малащенко* (Центр Карнеги, Москва) с характерным названием: «Конфликт цивилизаций: миф или реальность?». На заседании секции научный сотрудник Приволжского центра региональных и этнорелигиозных исследований Российского института стра-

тегических исследований *В.В. Иванов* заявил, что миссионерская деятельность многих татарских религиозных деятелей ведёт к повышению конфликтности в обществе, является антироссийской пропагандой. В последующей дискуссии с этим не согласилась значительная часть аудитории. В докладе председателя секции *Д.В. Фролова* говорилось, что Коран, в котором мусульмане ищут ответы на все вопросы жизни, требует углубленного осмысления. Существующие переводы Корана на русский язык мало чем отличаются друг от друга. Коран нуждается в таком комментированном переводе, чтобы все его аспекты были понятны современному читателю. Там, где религия, всегда присутствует идеологическая борьба. «Коран может ответить сам за себя, надо его изучать», – заявил докладчик. На утверждение *В.В. Иванова* о том, что Коран оскорбителен для христиан, т.к. в нем говорится о том, что в других Священных Писаниях (Евангелие, Тора) всё искажено, докладчик сказал, что это сложный вопрос. Поэтому возрастает важность изучения Корана специалистами (по словам *Д. Фролова*, корановед – не политолог, а специалист по тексту священного писания мусульман).

Помимо политизированных выступлений, были представлены и чрезвычайно оригинальные исследования. В первую очередь надо упомянуть доклад молодого преподавателя ИВМО *Д.Р. Хайрутдинова*, который представил облик... научной фантастики в современной арабской литературе. Профессор Казанского ун-та *Х.Ю. Миннегулов* представил интересный доклад об Александре Македонском в тюркской поэзии. Великий завоеватель, оказывается, даже изображался одним из основателей Булгара. В тюркской поэзии прослеживается влияние Гомера, а также произведений древнерусской словесности. Аплодисментами встретила аудитория доклад *М.Н. Суворова* (Санкт-Петербург) о традиции изучения и перевода арабской литературы в России. Он очень высоко оценил штудии *Д. Хайрутдинова* в области арабской фантастики и пожелал, чтобы эта проблема вылилась в нечто более значительное, чем просто доклад.

Работа секции «Языкознание» проходила 26 сентября. Ввиду того, что значительная часть докладчиков так и не приехала в Казань, вместо трёх запланированных заседаний прошло всего два. Тематика докладов также была самой разнообразной: от теории реконструкции пратюркского языка (проф. *А.В. Дыбо*, Москва) до бурятской шаманистической терминологии (*Л.Б. Бадмаева*, Чита).

В работе секции «Политология» почти в полном составе была представлена кафедра международных отношений и дипломатии ИВМО. В докладах участников анализировались самые разные аспекты международных отношений: американо-израильские и российско-китайские отношений, политика

России по обеспечению безопасности в Центральной Азии и др. Выделялся здесь доклад директора Центра социально-философских исследований Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, главного редактора журнала «Новые исследования Тувы» *Ч.К. Ламажаа* (Москва) на тему «Архаизация общества в период социальных трансформаций (на примере Тувы)». Было показано, что архаизация общества находится в устойчивой взаимосвязи с процессом социальной трансформации. Причинами архаизации общества являются кардинальные реформы, инициированные властью с целью модернизации общества и не согласующиеся с культурными традиционными особенностями модернизирующего общества, что приводит к кризису социальной трансформации. Тувинский феномен архаизации в постсоветское время выразился в первую очередь в натурализации хозяйственной деятельности, в массовом возрождении архаических семейно-родовых объединений и правил взаимопомощи. Докладчица также презентовала свою монографию «Архаизация общества. Тувинский феномен» (из-за особенностей политики распространения, издательский дом «Либроком» выпустил её с датой 2013 г. на титульном листе). *Ч. Ламажаа* опубликовала и первый отчёт о работе Съезда востоковедов.

Перечислить всех докладчиков невозможно, но стоит упомянуть ещё выступление д.и.н., чрезвычайного и полномочного посла *А.Б. Подцероба* (Москва) с докладом «Арабская весна». Роль исламистов». Докладчик заявил, что существенных изменений в направлении внешней политики Египта ожидать не следует, поскольку Египет получает огромную по объёму американскую помощь, которая в первую очередь является продовольственной, обеспечивая элементарное выживание населения страны. В минимальной степени это собственно военная помощь. Без этого ресурса Египет существовать не сможет, причём предоставление помощи не оговаривается особыми договорами. Поэтому максимум, на что пойдут египтяне во взаимоотношениях с Израилем, – на риторику, но ничего серьезного они делать не будут. С Ираном они пытаются несколько наладить отношения, принимают участие во всяких международных конференциях, в том числе и на высшем уровне, но опять же им нужно действовать согласно американцам. Что касается ситуации в Сирии, если дела пойдут и дальше так, как они идут сейчас – это будет длительная гражданская война, в которой в конечном итоге Б. Асад одержит победу. Весьма интересно проследить за прошедшие полгода за этими прогнозами.

27 сентября проходила работа секции «Этнология и филология» под председательством *Е.Н. Романовой* (Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов севера СО РАН). Её доклад был посвящён

широкомасштабной интегрированной научной программе, посвящённой культурогенезу якутов, а также общетеоретическим проблемам сложения и развития ранних этнических комплексов, а также взаимодействия и развития кочевых культур. Безусловный интерес специалистов вызвал доклад *Ч. Ламжаа* и *А. Дамбиевой* (ЦСФИ ИФПИ МосГУ), касавшийся этнополитической истории Тувы, вообще малоисследованной. Авторы предложили новый метод исследования – тезаурусный подход, в основу которого заключена концепция тезауруса как *субъективно организованного* гуманитарного знания. Тезаурусный подход позволяет реконструировать культуру с точки зрения субъекта данной культуры.

В тот же день 27 сентября проходила работа секции «Культуры и религии народов Татарстана» под председательством к.фил.н., доцента кафедры регионоведения и исламоведения ИВМО КФУ *А.М. Ахунова*. Председатель секции выступил с докладом «Сами ад-Даххан – арабский исследователь «Рисала» Ибн Фадлана». Доклад повлёк за собой дискуссию о различиях между трактовками «Записок» Ибн Фадлана отечественными учеными и восточными.

Секция «Экономические отношения» заседала 27 сентября под председательством руководителя центра энергетических и транспортных исследований ИВ РАН *И.Р. Томберг*. Тематика выступлений была, как всегда, разнообразной: от проблем исламской экономики как учебной дисциплины (зав. кафедрой регионоведения ИВМО *Р.И. Беккин*), до стратегии экономической модернизации в нефтедобывающих странах Персидского залива (*Г.Л. Гукасян*, Центр анализа ближневосточных конфликтов ИСКРАН).

Заключительное заседание Съезда 28 сентября пришлось на яркий солнечный день (в этом отношении участникам не очень повезло – с конца августа в Казани установилась настоящая осенняя погода со свинцовыми тучами и практически беспросветными дождями). Заседание оказалось коротким, но не менее насыщенным, чем пленарное. Руководство Казанского университета и Института востоковедения удостоилось многих заслуженных похвал, в первую очередь – за грамотную организацию Съезда. Единственное, на что посетовали участники, – что не была устроена выставка-продажа изданий учёных Казанского университета.

Главной ожидаемой новостью стало избрание нового президента Общества востоковедов России. Ожидаемой – поскольку об этом сообщил президент В.В. Наумкин в первый же день работы Съезда. Единогласно руководителем Общества был избран директор Института востоковедения и международных отношений, проректор по внешним связям Казанского (Приволжского) федерального университета, *Линар Наильевич Латыпов*. В своём выступ-

лении он обозначил круг стоящих перед ним задач: в первую очередь необходимо сосредоточиться на решении региональных проблем, координации с центрами востоковедения России, и выстроить сеть взаимодействия, в его терминологии – «networking», в перспективе – вовлечь в этот процесс организации СНГ. Особое внимание уделялось казанскому Институту востоковедения, который на два года становится главным координирующим центром. «С этой минуты Казань становится столицей Российского востоковедения», – подчеркнул К. Бабаев, вице-президент Общества востоковедов России. Далее состоялось торжественное подписание договора между ИВМО КФУ и Институтом имени Юнуса Эмре об открытии на базе КФУ центра изучения Турции. В тот же день в Институте востоковедения открылся Центр иудаики и ближневосточных исследований.

По отзывам всех участников, Съезд полностью выполнил запланированную работу и поставленные задачи. На нём обсуждались вопросы научного профессионализма, сохранения традиций научных школ, подготовки специалистов, лицензирования вновь создающихся исследовательских и учебных центров, перспектив научного сотрудничества востоковедов России и ближнего зарубежья с целью сохранения исчезающих фундаментальных направлений и внедрения новых методик исследований. Характерно, что в некоторых выступлениях в прессе³ раздавались сетования на то, что «большинство докладов и выступлений..., были заметно оторванными и отдаленными от современных глобальных проблем, не говоря уже об анализе перспектив развития стран Востока и всего региона». Думается, что содержание данного материала как нельзя лучше свидетельствует об обратном, и старая, римских времён ещё формула *Ex oriente lux* – «С Востока свет», остаётся вечно актуальной и соответствующей реалиям современности.

Организационно-научные съезды российских востоковедов

1. Элиста, 7 – 10 октября 1997 г. Тема: «Отечественное востоковедение на пороге XXI века». Президентом ОБ РАН избран М.А. Усманов.

2. Казань, 18 – 22 октября 1999 г. Тема: «Преемственность научных традиций и их развитие в отечественном востоковедении». Президентом ОБ РАН избран Е.И. Кычанов.

3. Санкт-Петербург, 3 – 6 сентября 2002 г. Тема: «Международное сотрудничество российских востоковедов». Президентом ОБ РАН избран Р.В. Рыбаков.

³ Прежде всего, это корреспонденция к.э.н. Ю.Н. Халиуллина «Конгресс востоковедов» // Независимая газета. – 2012. – 10 октября. URL http://www.ng.ru/science/2012-10-10/10_news.html

4. Москва, 22 августа 2004 г. Тема: «Итоги XXXVII Международного конгресса азиатских и североафриканских исследований (ICANAS-37)»⁴. Президентом ОБ РАН избран И.Г. Галяутдинов.

5. Уфа, 26 – 28 сентября 2006 г. Тема: «Восток в исторических судьбах народов России. Национальные и региональные научные школы в отечественном востоковедении». Президентом ОБ РАН избран Б.В. Базаров.

6. Улан-Удэ, 17 – 21 сентября 2008 г. Тема: «Современные проблемы фундаментального востоковедения». Президентом ОБ РАН избран М.С. Мейер.

7. Звенигород, 13 – 16 сентября 2010 г. Тема: «Исследовательские приоритеты востоковедческих научно-исследовательских, высших учебных и культурно-просветительских центров Российской Федерации». Президентом ОВР избран В.В. Наумкин.

8. Казань, 25 – 28 сентября 2012 г. Тема: «Многофакторный анализ истории, культуры и религий Востока». Президентом ОВР избран Л.Н. Латыпов.

Что читать:

Бюллетень Общества востоковедов Вып. 20: Тезисы VIII Съезда российских востоковедов: Казань, 25 – 28 сентября 2012 г. / Сост.: Л.Б. Алаев, К.В. Бабаев [и др.]. М.: Языки славянской культуры, 2012. 264 с. (URL <http://www.orientociety.ru/publ/17.pdf>)

Программа VIII Съезда российских востоковедов. Казань, 25 – 28 сентября 2012 г. М.: Языки славянской культуры, 2012 (URL <http://www.orientociety.ru/publ/18.pdf>).

Участники секционных заседаний VIII Съезда российских востоковедов. URL <http://www.orientociety.ru/publ/21.pdf>

Ламажсаа Ч.К. Казанские встречи востоковедов. (Обзор работы VIII съезда российских востоковедов) // Новые исследования Тувы. – 2012. – №4. URL http://www.tuva.asia/journal/issue_16/5638-kazan.html

⁴ Проводился в Москве 16 – 21 августа 2004 г., в нём участвовало более 1000 человек. Председатель – Д.Д. Васильев.